



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 215/21/5506-19
EEČ: 2-40-476-2023

Martin 10.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: trvalé bydlisko

povolanie: garančný technik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 30.11.2021, spisová značka 1 Pv 215/21/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

počas vykonávania hliadkovej služby hliadky XXXXX v zložení práp. XXXXX, npráp. XXXXX a nstržm. XXXXX v čase oXXXXX v služobnom obvode OO PZ

XXXXX na obslužnej komunikácii pri diaľnici D1, približne 300 metrov od odbočky z cesty III. triedy 2130 smer XXXXX, bolo spozorované osobné motorové vozidlo značky XXXXX, ev. č. XXXXX na ktorom nesvietilo ľavé zadné svetlo, ktoré bolo na danom mieste predpísaným stanoveným spôsobom zastavené za použitia zvukového výstražného znamenia s nápisom STOP a obvinený ako vodič vozidla bol v zmysle § 18 ods. 1 Zák. č. 171/93 Z.z. vyzvaný k predloženiu dokladu totožnosti a v zmysle § 69 ods. 1 písm. c) Zák. č. 8/2009 Z.z. k predloženiu dokladov na vedenie a prevádzku vozidla po cestnej komunikácii, kde bolo zistené že sa jedná o osobu XXXXX, nar. XXXXX, pričom pri kontrole bolo z interiéru vozidla cítiť silný zápach konope siatej a následne bol obvinený na mieste poučený o tom, že ten kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť a vydať policajtovi, ak ju treba na účely trestného konania zaistiť a taktiež v súlade s ust. § 89a ods. 1 veta druhá Trestného poriadku bol upozornený, že v prípade nevyhovenia výzve na vydanie veci môže mu byť táto odňatá, načo obvinený XXXXX uviedol, že poučeniu v plnej miere porozumel a dobrovoľne vydal 2 ks zipsových vreciek, pričom sa v jednom z nich nachádzala neznáma sušená rastlina a v druhom vrecku sa nachádzali semienka, pričom zo znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča č.: ČES:XXXXX vyplýva, že:

obsah predloženého zipsového vrecka č. 1 s obsahom rastlinného materiálu - skúmaného ako chemická stopa č. 1 bol identifikovaný ako sušené konope s hmotnosťou 0,168 g, pričom chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami rastlín rodu Cannabis (konopa) THC ako hlavná obsahová látka konope bol vo vzorke prítomný v množstve min. 10 mg, čo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke drogy spôsobilej po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, obsah predloženého zipsového vrecka č. 2 s obsahom rastlinného materiálu - skúmaného ako chemická stopa č. 1 bol identifikovaný ako sušené konope s hmotnosťou 0,573 g, pričom chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami rastlín rodu Cannabis (konopa), THC ako hlavná obsahová látka konope bol vo vzorke prítomný v množstve min. 20 mg, zodpovedá minimálne 2 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa XXXXX, spisová značka 1 Pv 215/21/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením pod sp.zn. 1 Pv 215/21/5506-13 zo dňa XXXXX, právoplatným 09.12.2021, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1

Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 09.06.2023.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, lustrácia v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR a lustrácia v GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom odsúdený a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa podľa lustrácie Ústrednej evidencie priestupkov MV SR dopustil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania dvoch menej závažných priestupkov na úseku dopravy (neuposlušnosť pokynu vyplývajúceho z dopravnej značky a porušenie zákazu vjazdu pre všetky vozidlá), pričom za tieto mu boli uložené sankcie vo forme pokuty vo výške 10,- € a 20,- €, ktoré uhradil na mieste. Tieto sú navyše druhovo odlišné od spáchanej trestnej činnosti. Vzhľadom k čomu mám za to, že tieto nezakladajú dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka