



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 67/22/5508-50  
EEČ: 2-42-407-2023

Ružomberok 05.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený XXXXX dňa 06. 02. 2022 v presne nezistenom čase od 06:37 hod. do  
14:25 hod. v dielni bez popisného čísla na ulici JXXXXX v meste XXXXX, okres  
XXXXX mal kúpiť od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pánske náramkové  
hodinky zn. Breitling, výrobné číslo XXXXX za sumu 300,-€, ktorých hodnota bola v  
tom čase 3.631,-€ a ktoré boli výnosom z trestnej činnosti, nakoľko ich v ten deň v  
skorých ranných hodinách mal odcudziť XXXXX z bytu na ulici XXXXX v meste  
XXXXX osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX, teda  
XXXXX na seba mal previesť a užívať vec väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z  
trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PPZ, Národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor finančného vyšetrovania, oddelenie Stred - Žilina, uznesením zo 16.08.2022, ČVS: PPZ-255/NCK-OFV-ST-2022, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovvej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

Policajt po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, podrobným preskúmaním ktorého som zistil, že vzhľadom na závery vyšetrovania tento nie je dôvodný.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Obvinený bol zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX.

Poukazujem na skutočnosť, že v prípade, že výpoveď svedka bola vykonaná pred vznesením obvinenia, táto nie je nepoužiteľná pre ďalšie konanie, a preto v prípade, ak je svedok opätovne vypočúvaný po vznesení obvinenia, kedy nevyužije svoje právo odmietnuť vypovedať a vo veci vypovedá, pričom vypovedá inak ako v predchádzajúcej výpovedi (pred vznesením obvinenia), je povinnosťou vyšetrovateľa na tieto skutočnosti reagovať a konfrontovať ho s predchádzajúcou výpoveďou. Uvedené však neplatí, ak svedok využije svoje právo a vo veci po vznesení obvinenia odmietne vypovedať. V tomto smere je relevantná výpoveď svedka XXXXX zo dňa 21.10.2022, ktorý potvrdil, že svedok XXXXX ubezpečoval obvineného, že hodinky Breitling výr. č. XXXXX ktoré sú predmetom konania, neboli kradnuté. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 18.10.2022 využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Práve výpoveď svedka XXXXX vykonaná pred vznesením obvinenia, na ktorú však nie je možné prihliadať, bola kľúčovým dôkazom o tom, že obvinený XXXXX vedel, že predmetné hodinky pochádzajú z trestnej činnosti, a teda že XXXXX predal obvinenému XXXXX hodinky Breitling výr. č. XXXXX s vedomím a upozornením, že táto vec bola odcudzená a teda, že pochádza z trestnej činnosti. Odmietnutím výpovede svedka XXXXX však nastala v tomto smere dôkazná núdza.

Prečinu legalizácia výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ukryje, na seba alebo iného prevedie, prechováva alebo užíva vec väčšej hodnoty, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej

stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zavedenie nedbanlivostnej formy zavinenia pri trestnom čine legalizácie výnosu z trestnej činnosti má z hľadiska prevencie spoločnosti veľký význam a vyplýva z procesu transpozície smernice 2018/1673, pričom pri rozhodovaní o jej zavedení bol kladený dôraz hlavne na potrebu pozdvihnutia miery opatrnosti z dôvodu zvýšenej kriminality v tejto oblasti za posledné obdobie. Podstatnými znakmi skutkovej podstaty tohto trestného činu na rozdiel od § 233 Trestného zákona je zavinenie z nedbanlivosti a to, že musí ísť o vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti v minimálne väčšej hodnote (nad 2.660,- Eur v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona). Uvedené znaky daného trestného činu však v danom trestnom konaní neboli preukázané, keďže vo veci absentuje výpoveď svedka XXXXX, ktorý odmietol vo veci vypovedať a z odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených hodiniiek, ktorá bola stanovená na sumu 3.631,- Eur, nevyplynuli také skutočnosti a závery o konaní obvineného, z ktorých by bolo možné ustáliť záver, že obvinený mal a mohol vedieť vzhľadom na svoje osobné pomery, že sa jedná o vec väčšej hodnoty, keďže sa jednalo o hodinky používané a kupoval ich za sumu 300,- Eur.

Pokiaľ postačí k pripočítaniu následku nedbanlivost', treba, aby páchatel' mal a mohol nielen následok, ale tiež príčinný vzťah podľa svojich pomerov a okolností prípadu predvídať. Aj pri nevedomej nedbanlivosti sa na základe objektívnych a subjektívnych kritérií určuje, či páchatel' mal a mohol predvídať následok predpokladaný skutkovou podstatou trestného činu. Pri nevedomej nedbanlivosti sa takéto kritériá dajú odvodzovať aj z § 16 písm. b) TZ. Slovné spojenie "vedieť mal" možno vnímať ako požiadavku na zohľadnenie objektívnych kritérií a "vedieť mohol" ako požiadavku na zohľadnenie subjektívnych kritérií. Spojka "a" určuje, že predpokladom naplnenia zavinenia z nevedomej nedbanlivosti je, aby po zohľadnení objektívnych a súčasne subjektívnych kritérií bol dôvodný záver, že páchatel' v dôsledku nezachovania potrebnej miery opatrnosti nevedel, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom teda musia byť dané súčasne, aby bolo možné páchatel'ovi klásť za vinu zavinenie z nevedomej nedbanlivosti. Nedostatok jednej z týchto zložiek znamená, že čin je nezavinený. Keďže obvinený platil za hodinky sumu 300,- Eur a teda dôvodne sa mohol

domnievať, že sa nejedná o vec väčšej hodnoty (2.660,- Eur), čo potvrdil aj svedok XXXXX a naopak nevyvrátil svedok XXXXX, ktorý vo veci odmietol vypovedať. Je preto dôvodné na základe vykonaného dokazovania konštatovať, že čin je nezavinенý.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako pokračovací prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233a ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bolo dňa 16.08.2022 uznesením vyšetrovateľa PPZ, Národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor finančného vyšetrovania, oddelenie Stred - Žilina, v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško  
okresný prokurátor