



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 156/22/5511-23  
EEČ: 2-43-316-2023

Žilina 28.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX pod zámienkou prenájmu pozemku v k. ú. XXXXX zapísaného na liste č. XXXXX ako parcela „C“, parcela. XXXXX záhrada o výmere 784 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m<sup>2</sup>, ktorých majiteľom bol XXXXX, tento ľstivo a úmyselne previedol na svoju osobu na základe Darovacej zmluvy zo dňa 19.10.2021, čím mal poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, t. č. bez domova, uviesť do omylu a spôsobiť mu tak škodu vo výške 40.160,- €, ktorá bola stanovená ako všeobecná hodnota pozemku znaleckým posudkom č. 158/2022 znalcom odboru stavebníctvo, odvetvie dopravné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností,

**lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") uznesením ČVS: ORP-22/3-VYS-CA-2022 zo dňa 09.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a rým istým uznesením ČVS: ORP-22/3-VYS-CA-2022 zo dňa 09.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 14.02.2023 vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-22/3-VYS-CA-2022 som zistila, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania vedeného voči XXXXX, a to prihliadnuc na skutočnosti, ktoré sú nižšie uvedené.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX sa pozná už dlhšiu dobu a ten mu ponúkal na predaj záhradnú chatku, avšak kládol si podmienku, že bude môcť mať k predmetnej chatke doživotné právo užívania. S XXXXX sa napokon dohodli, keďže poškodený potreboval hotovosť na operáciu, že predmetnú chatku aj s pozemkom od neho odkúpi, dohodli sa však na darovacej zmluve. Aj napriek tomu, že sa dohodli na darovacej zmluve, vyplatil by mu 3.000,- €, resp. bol ochotný vyplatiť mu takúto sumu, hoci najprv poškodený žiadal za predmetnú chatku aj s pozemkom len okolo 1.200,- €. V predmetný deň sa obidvaja, on aj poškodený, dostavili na Notársky úrad XXXXX, pričom spolu spísali notársku zápisnicu o predmetnom úkone, darovaní predmetnej nehnuteľnosti. Poškodený s darovacou zmluvou súhlasil, nemal s tým problém, on mu peniaze vyplatil, problém však nastal, keď príbuzní XXXXX zistili, že poškodený už nie je vlastníkom predmetnej chatky. Priamo v miestnosti u notárky on poškodenému vyplatil 1.000,- €, pričom neskôr aj volal notárke, či nemá kamerový záznam z odovzdania týchto peňazí. Pred podpisom predmetnej darovacej zmluvy mu vyplatil 1.500,- €. Poškodený mu potom volal a zároveň mu volala aj právna zástupkyňa rodiny poškodeného s tým, že rodina poškodeného nesúhlasí s predmetnou darovacou zmluvou a chcú vrátiť predmetnú nehnuteľnosť. Poškodený tvrdí, že mu z chatky spolu so zmluvami odcudzil aj lekárske záznamy, čo však nie je pravda. Tieto dokumenty mu vytlačili v súdnej kancelárii. On požiadal o zavedenie elektrickej energie do chatky a zaevidoval poškodeného na trvalý pobyt v jeho rodičovskej chalupe, či si ho však poškodený aj reálne vybavil, o tom vedomosť nemá. Nerozumie, prečo sa vedie trestné stíhanie, nakoľko poškodenému riadne vyplatil kúpnu cenu za predmetnú chatku aj pozemok, ktorý následne aj vyčistil, zároveň mu pomohol aj s prihlásením sa na trvalý pobyt. Jemu sa zdala byť kúpa pozemku aj chatky výhodná, nakoľko nehnuteľnosť sa nachádza asi 5 minút od rodičovskej chalupy. On poškodeného nikdy k predaju predmetného pozemku nenútil, sám poškodený prišiel s takouto ponukou a kládol si podmienky, dokonca si sám spísal aj predmetnú darovaciu zmluvu, pričom však následne bola spísaná pred notárkou notárska zápisnica o darovacej zmluve.

Z výpovede poškodeného svedka XXXXX vyplýva, že nemal v úmysle predat' ani darovať predmetnú nehnuteľnosť. Poprel, že by bol mal takýto úmysel speňažiť predmetnú nehnuteľnosť, pozemok aj s chatkou. Má za to, že ho obvinený podviedol, nepamätá si, čo (aký dokument) u notárky spisoval.

Preukázateľné však je, že poškodený svedok XXXXX sa reálne k notárke XXXXX dňa 19.10.2021 o 09.30 hod. dostavil a predmetnú notársku zápisnicu (z ktorej obsahu vyplýva právny úkon - darovanie predmetnej nehnuteľnosti zo strany darcu poškodeného svedka, pričom obdarovaným bol práve obvinený XXXXX) podpísal. Túto skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi aj notárka XXXXX.

K predmetnému odovzdaniu finančnej hotovosti za zastretý právny úkon, predaj predmetnej nehnuteľnosti, jeho obídením vo forme darovacej zmluvy však zrejme reálne došlo, pretože poškodený v priebehu obdobia od predmetného uzavretia darovacej zmluvy nenamietal platnosť predmetného právneho úkonu, nedožadoval sa jeho nulity, urobili tak až jeho príbuzní, a to až po náhodnom zistení zmeny vlastníka predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností.

Z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že náhodne zistili v katastri nehnuteľností, že XXXXX už nie vlastníkom predmetnej chatky a pozemku majú za to, že obvinený poškodeného oklamal, našli v záhradnej chatke darovaciu zmluvu, ktorá nebola ani podpísaná a taktiež majú za to, že keďže poškodený často požíva alkoholické nápoje, obvinený zneužil jeho zdravotný stav, keď nebol spôsobilý uvedomovať si následky svojho konania a zneužil jeho občiansky preukaz, ktorý si odfotil a poškodenému uviedol, že s ním spíše zmluvu o prenájme pozemku, avšak nie o prevode vlastníckeho práva k tomuto pozemku.

Dňa 05.12.2022 bola medzi poškodeným svedkom XXXXX a obvineným XXXXX vykonaná konfrontácia, pri ktorej konfrontované osoby zotrvali na tvrdeniach uvedených vo svojich výpovediach.

Z výpovede svedkyne, XXXXX, notárky, ktorá predmetnú notársku zápisnicu medzi účastníkmi právneho úkonu spisovala a predmetný právny úkon schvaľovala, vyplýva, že pošk. XXXXX sa na úkon riadne dostavil, na tvári mal rúško, takže nebolo možné posúdiť, či je pod vplyvom alkoholických látok, avšak správal sa tak, že riadne predmetnú darovaciu zmluvu podpísal a bol spôsobilý tohto úkonu. Poškodený nemal žiadne otázky k obsahu schvaľovaného právneho úkonu.

Preskúmaním výpovedí, ktoré sú vyššie uvedené ako aj ostatných listinných dôkazov, zahrnutých v spisovom materiáli, mám za to, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, sa síce stal, avšak tento skutok nie je trestným činom.

Je zřejmé, že poškodený dobrovoľne súhlasil s prevodom vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti a túto skutočnosť potvrdila notárka aj XXXXX.

Skutočnosť, že obvinený reálne vyplatil poškodenému sumu 3000,- € za prevod vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti potvrdili svedecké výpovede XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Zároveň je zřejmé z obsahu spisového materiálu, že v tejto veci už bol podaný na Okresnom súde XXXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým poškodený žiadal obvinenému zakázať nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou za účelom jej prevodu na tretiu osobu.

Je nepochybné, že k určitej občianskoprávnej dohode medzi obvineným a poškodeným, čo sa týka predmetnej nehnuteľnosti, došlo. Mohlo to tak byť aj súhlasným prejavom vôle vo vzťahu k účinkom darovacej zmluvy, ktorou účastníci

zmluvného vzťahu zastrelí ich reálny úmysel kúpiť a predať nehnuteľnosť. Poškodený zrejme potreboval finančnú hotovosť a na spísanie predmetnej notárskej zápisnice sa k notárke XXXXX aj reálne dostavil. Otázka platnosti predmetného právneho úkonu môže byť predmetom príslušného súdneho konania v rámci sporu o vlastníctvo predmetnej nehnuteľnosti, pričom v tomto ohľade sa jedná o civilný spor.

Preskúmaním predmetného spisového materiálu som zistila, že úmysel obvineného spôsobiť škodu na cudzom majetku podvodným konaním nie je preukázaný. Na preukázanie úmyslu obvineného v tomto smere v tomto štádiu konania bez ďalšieho nepostačuje skutočnosť, že príbuzní poškodeného sa v uvedenej veci dožadujú nápravy prostriedkami trestnej represie.

Skutočnosť, že darovacia zmluva bola medzi obvineným a poškodeným svedkom uzatvorená dobrovoľne a bez akýchkoľvek výhrad, bola jednoznačne potvrdená notárkou XXXXX.

Pokiaľ by obvinený mal mať v úmysle dopustiť sa podvodu na cudzom majetku spôsobením škody na takom majetku uvedením poškodeného do omylu, musel by byť poškodený nespôsobilý porozumieť podstate a významu predmetného právneho úkonu, ku ktorého uzavretiu by malo podvodným konaním dôjsť.

Notárka XXXXX uviedla, že poškodený pri uskutočňovaní predmetného právneho úkonu nejavil žiadne známky nepríčetnosti, ani opilosti.

Skutočnosť, že poškodený sa na kúpnej cene za predmetný predaj pozemku s obvineným dohodol dobrovoľne a bol za túto sumu reálne schopný vlastnícke právo k predmetnému pozemku previesť na inú osobu, predstavuje subjektívne oprávnenie poškodeného predmetnou nehnuteľnosťou disponovať, pričom na tejto skutočnosti nezmení ani fakt, že poškodený neskôr "ex post" zmenil názor a považoval (už po uskutočnenom vklade do katastra nehnuteľností) právny úkon za neplatný, najmä po intervencii svojich príbuzných.

Vyššie uvedené skutočnosti tvoria súslednú reťaz úvah, z ktorých vyhodnotenia, logického aj formálneho vyplýva nespochybniteľný záver, že predmetný skutok sa síce stal, avšak nie je trestným činom.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*V zmysle § 221 ods. 1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*V zmysle § 221 ods. 3 Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) a spôsobí ním značnú škodu,*
- b) z osobitného motívu,*
- c) závažnejším spôsobom konania, alebo*

*d) na chránenej osobe.*

*V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské konanie ako trestný čin. Znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Všetky tieto štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď nie sú v nej výslovne uvedené. V prípade, žeby niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Objektom trestného činu sú spoločenské vzťahy, na ochrane ktorých má spoločnosť mimoriadny záujem a preto sú chránené v Trestnom zákone.

Objektívna stránka trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. Je to konanie páchatel'a teda to čo musí páchatel' vykonať aby sa dopustil konkrétneho trestného činu. Obligatónnym znakom objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

V zmysle Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou je potrebné úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že postačuje zavinenie z nedbanlivosti.

Zavinenie vyjadruje vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu a je obligatónnym znakom subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu.

Na to aby bolo možné konštatovať, že bol spáchaný trestný čin, musí byť naplnená tak objektívna ako i subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu.

V zmysle § 2 odsek 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V nadväznosti na uvedené je preto v predmetnej veci rozhodujúce posúdenie, či skutočne došlo k súčasnému naplneniu vyššie opísaných znakov. Rozhodujúce je teda právne posúdenie, či došlo k spáchaniu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, tak ako to vyplýva z dikcie analyzovaného paragrafu.

Tu je v prvom rade treba podotknúť, že oproti uzneseniu o vznesení obvinenia nemám za preukázaný úmysel obvineného spôsobiť škodu na cudzom majetku

podvodným konaním, pričom mám za to, že v tejto veci ide o civilný spor a príbuzní poškodeného majú oprávnenie sa v tejto veci obrátiť na civilný súd a riešiť buď platnosť predmetného právneho úkonu, alebo aj otázku vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Pokiaľ by poškodený nebol schopný a spôsobilý predmetného právneho úkonu, nebolo by možné zo strany notárky XXXXX ani spísať predmetnú notársku zápisnicu o právnom úkone.

Samotný poškodený vo svojej výpovedi síce úmysel uzavrieť s obvineným darovaciu alebo kúpno-predajnú zmluvu vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti, poprel, avšak z obsahu predmetnej notárskej zápisnice aj vyjadrenia notárky XXXXX, vyplýva, že tak urobil a právny úkon, ktorým predmetnú nehnuteľnosť daroval obdarovanému, uskutočnil.

V závere konštatujem, že mám za to, že neboli naplnené zákonné znaky zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, keďže nebola naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu - obvinený uzavrel s poškodeným riadnu notársku zápisnicu, pričom vedel, o čom sa koná a so zmluvne dohodnutou sumou za zastieraný predaj pozemku súhlasil, dôjsť teda k uvedeniu jeho osoby do omylu, ak vedel, čo koná a za akých podmienok a dobrovoľne s daným konaním obvineného súhlasil, nemohlo.

Na cene, za ktorú došlo k predmetnému prevodu pozemku, sa dohodli obvinený s poškodeným slobodne a dobrovoľne a pokiaľ poškodený *ex post* nadobudol subjektívny pocit, najmä po neskoršej intervencii jeho príbuzných, že k prevodu pozemku došlo za nespravodlivú kúpnu cenu, resp. že právny úkon, ktorý uskutočnil obvinený s poškodeným, je neplatný, tak je potrebné túto skutočnosť riešiť prostriedkami civilného práva.

Konštatujem, že vzhľadom na všetky vyššie uvedené a špecifikované skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti **obv. XXXXX** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona **som zastavila, z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bc. Anna Kaspříková  
prokurátorka