



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 602/22/5511-26
EEČ: 2-43-550-2023

Žilina 19.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.10.2022 nadržanom po 01.00 hodine na XXXXX približne v strede námestia vykonali XXXXX a XXXXX bez použitia násilia krádež peňaženky, modro-oranžovej farby, zn. Quiksilver v hodnote 25,- Eur, s obsahom finančná hotovosť vo výške 50,- Eur, kartička poistenca vystavená na meno XXXXX, občiansky preukaz č: XXXXX, vodičský preukaz č. XXXXX, všetko na meno XXXXX, platobnú kartu Slovenskej sporiteľne vystavenú na meno XXXXX, strojnícky preukaz vystavený na meno XXXXX a kvalifikačnú kartu vodiča vystavenú na meno XXXXX, nachádzajúcej sa v pravom vrecku bundy, ktorú mal poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, v čase krádeže na sebe oblečenú, čím XXXXX vznikla škoda v celkovej výške 98,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.10.2022 nadržanom po 01:00 hodine na XXXXX približne v strede námestia vykonali XXXXX a XXXXX bez použitia násilia krádež peňaženky, modro-oranžovej farby, zn. Quiksilver, s obsahom finančná hotovosť vo výške 50,- Eur, kartička poisťovňa vystavená na meno XXXXX, občiansky preukaz č: XXXXX, vodičský preukaz XXXXX, všetko na meno XXXXX, platobnú kartu Slovenskej sporiteľne vystavenú na meno XXXXX, strojnícky preukaz vystavený na meno XXXXX a kvalifikačnú kartu vodiča vystavenú na meno XXXXX, nachádzajúcej sa v pravom vrecku bundy, ktorú mal poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, v čase krádeže na sebe oblečenú, čím XXXXX vznikla škoda v celkovej výške 98,- Eur,

pričom XXXXX takto konala napriek tomu, že dňa 05.06.2022 v hypermarkete Tesco, ul. XXXXX XXXXX vzala z predajnej plochy 2 ks posteľných obliečok, 1 ks plachtu a 1 ks konzervy zn. Giana v celkovej hodnote 32,06,- Eur a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím sa dopustila priestupku podľa § 50 ods, 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku XXXXX.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ začal dňa 01.10.2022 trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Následne poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ uznesením pod sp.zn. ČXXXXXX zo dňa 02.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a taktiež týmto uznesením vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, g/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaných

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení. V priebehu vyšetrovania bol spisový materiál následne odstúpený z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície, kde je vedený pod XXXXX. Zároveň bola vo veci zmenená právna kvalifikácia skutku a to spôsobom, že sa vo veci nejedná aj o trestný čin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a to ani pri jednej z obvinených.

Po skončení vyšetrovania bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, g/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a na XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci vo vzťahu k obidvom obvineným odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Z vykonaného dokazovania a zo zabezpečených dôkazov pri posudzovaní použiteľnosti týchto dôkazov v trestnom konaní voči obvineným, nie je vo veci produkovateľný žiadny taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval ďalšie trvanie trestného stíhania vo vzťahu k obvineným, resp. vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti voči týmto osobám.

V priebehu vyšetrovania bola vo veci v procesnom postavení obvinenej vypočutá XXXXX, ktorá odmietla vo veci vypovedať. Vo veci bola v procesnom postavení obvinenej vypočutá aj XXXXX a to za prítomnosti jej zvoleného obhajcu, ktorá taktiež vo veci odmietla vypovedať, pričom, ale uviedla, že s uvedeným skutkom, nemá nič spoločné, ona si iba pri Alene a tom pánovi vyfajčila cigaretu a odišla domov.

Ďalej bol k veci vypočutý poškodený XXXXX, tento uviedol, že dňa 1.10.2022 v čase okolo polnoci, sedel spoločne s jeho bratrancom XXXXX v bare XXXXX Okolo pol jednej dostal hlad, tak išiel do pizzerie Santino, ktorá sa nachádza v jednej z uličiek XXXXX. Tam si kúpil tri kusy pizze a išiel si ich zjesť na XXXXX, kde si sadol na lavičku, asi do stredu námestia. Po chvíli za ním prišla nejaká slečna, ktorú videl prvýkrát v živote a popýtala si od neho cigaretu, že si chce zapáliť. Cigaretu jej dal, pričom mu povedala, že má ešte jednu kamarátku, ktorá si chce zapáliť tiež. Táto kamarátka potom prišla tiež a tak jej dal z vrečka nohavíc cigaretu. Pripálil teda jednej aj druhej, pričom tá prvá slečna, ktorá prišla za ním, mu ponúkla, či nejdú spolu do klubu XXXXX sa zabaviť, druhá slečna tiež súhlasila, nato, ho táto druhá slečna objala okolo ramien z pravej strany pravou rukou. Poškodený mal na sebe bundu, v ktorej mal v pravom vrecku peňaženku a kľúče od auta a domu. Hneď ako ho objala, tak ho pustila a zrazu zakričala tej prvej slečne, že sa teda vidia v XXXXX a začala kráčať smerom preč od poškodeného. Prvá slečna (XXXXX) ostala pri ňom. Keďže nevedel koľko stojí vstupné a či má, teda dosť peňazí, dal si ruku do vrečka a zistil, že tá druhá slečna mu ukradla peňaženku, zrejme pri tom, ako ho objala. Hneď začal hovoriť na tú prvú slečnu, že jej kamarátka mu ukradla peňaženku, ona tvrdila, že určite nie. Táto žena potom začala utekať preč, smerom na XXXXX a išla

smerom na zastávku MHD. Rozbehol sa za ňou, popri tom volal bratrancovi, nech ide za ním, že ho okradli. Túto slečnu odchytil pri zastávke „XXXXX“, ktorá je pri XXXXX konkrétne pri XXXXX, bratranec na toto miesto prišiel, asi o 5-10 min. neskôr. Tejto slečne začali hovoriť, že buď nech vráti peňaženku, alebo zavolajú policajtov. Podľa tvrdenia poškodeného, ako uviedol do zápisnice, táto zrejme dostala strach a povedala im, ako sa tá kamarátka, ktorá mu ukradla peňaženku volá a kde býva. Jej meno si nezapamätal, ale vie, že by mala bývať niekde na Bratislavskej ulici. Potom prišli na miesto policajti a slečnu zobrali na oddelenie. Na otázku vyšetrovateľa, kedy mal naposledy peňaženku, tento odpovedal, že v predajni pizza, túto peňaženku ešte mal, keď si kupoval pizzu, nevie, či niekto bol ešte v danej predajni. Cez uličku išiel sám, až k lavičkám. Uviedol, že si je istý, že ho okradnúť mohli iba oni dve. Ohľadom mien osôb, ktoré mu mali ukradnúť peňaženku, uviedol, že zisťoval od tej slečny, ktorá začala utekať, ako sa volajú. Ohľadom tej druhej, XXXXX uviedla, že tú druhú slečnu najprv vôbec nepozná, potom si vymyslela nejaké meno, potom uviedla zase iné meno, taktiež si pýtal telefónne číslo na ňu, to nedostal. To, že sa jedná o XXXXX sa dozvedel až z polície. XXXXX uvádzala podľa udania poškodeného iné meno.

Vo veci bol na zápisnicu o výsluchu svedka, vypočutý bratranec poškodeného, XXXXX. Tento k veci uviedol, že priamo predmetný skutok nevidel, bratranec mu zavolať, až vtedy keď bol okradnutý. Jeho bratranec, teda poškodený, mu uviedol, že ho okradnúť mohli iba oni dve, lebo na námestí boli iba oni dve. Vtedy keď prišiel za poškodeným, na mieste bola aj žena, ktorá podľa slov poškodeného mala ukradnúť jeho peňaženku. Ona tvrdila, že peňaženku neukradla ona, ale pozná osobu, ktorá ju mala okradnúť. Povedala, že by sa malo jednať o nejakú Natáliu. Poukazujem, ale na skutočnosť, že táto osoba v štádiu pred vznesením obvinenia, uviedla, že si nespomína na údaje, ktoré uviedla XXXXX ohľadom druhej slečny a bol tam aj krik.

Dňa 22.3.2023 bol k veci vypočutý aj svedok XXXXX XXXXX, tento ohľadom skutku vypovedal, že o tom celom vie iba z počutia, čo mu povedala jeho družka XXXXX. Nemá vedomosť o tom, že by ona niekoho okradla. Má vedomosť o tom, že práve XXXXX je vreckárka. Určite sa na spáchaní skutku nedohodli, nemali na to čas. Taktiež podotkol, že sa oni dve predtým nerozprávali, stretli sa až pri tom pánovi, keď si išla XXXXX vypýtať cigaretu. On sa v čase skutku tiež nachádzal na XXXXX. Bol tam spolu s XXXXX, ale s krádežou oni dvaja nemajú nič spoločné. Keď XXXXX dofajčila, odišli spolu domov.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že XXXXX bola obmedzená na osobnej slobode a to 1.10.2022 o 2:10 hod., s tým, že u nej bola vykonaná osobná prehliadka, ale peňaženka poškodeného sa u nej nenašla, následne bola opatrením prepustená na slobodu.

Vo veci bola opatrením pribratá do konania Znalecká organizácia PBT, s.r.o., ktorá vo veci vypracovala odborné vyjadrenie ohľadom stanovenia výšky spôsobenej škody na majetku, ktorá vznikla odcudzením pánskej látkovej peňaženky. Táto bola ku dňu skutku ohodnotená na sumu 25,-Eur.

Po vznesení obvinenia bola na základe pokynu prokurátora vykonaná analýza kamerového záznamu, z kamery ktorá zachytáva XXXXX. Z tohto je zřejmé, že sa na

ňom nachádza osoba poškodeného, ktorý sedí na lavičke. Obďaleč s nachádzajú tri osoby. Konkrétne sa jedná o XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uvádzam, že kamerový záznam je v zlej kvalite aj vzhľadom k tomu, že zachytáva miesto zďaleka a v noci. Kamerový záznam nezachytáva predmetnú krádež, taktiež na ňom nevidno, že by zo strany obvinenej, XXXXX došlo k objatiu poškodeného, pri ktorom, podľa udania poškodeného malo zrejme dôjsť ku krádeži.

Žiadne ďalšie vo veci zabezpečené dôkazy nepreukazujú, že na spáchaní skutku sa akoukoľvek formou zúčastnila, či už obvinená XXXXX a obvinená XXXXX. Po vyhodnotení týchto dôkazov je nutné konštatovať, že neexistuje žiadny priamy procesný dôkaz, ktorý by obvinené usvedčoval zo spáchania skutku, za ktoré im bolo vznesené obvinenie. Podľa platnej judikatúry upravujúcej problematiku dokazovania a dôkazných prostriedkov súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Z uvedeného vyplýva, že od času vznesenia obvinenia XXXXX a XXXXX nedošlo k potvrdeniu dôvodného podozrenia, že skutok bol spáchaní nimi a to v spolupáchateľstve, prípadne len niektorou z nich, ale dôkazná situácia bola vo vzťahu k ich osobám zoslabená a preto je potrebné zastaviť trestné stíhanie týchto obvinených. Taktiež je nutné z mojej strany poznamenať, že rozumiem situáciu poškodeného, ktorý uviedol, že si je istý, že mu peňaženku museli ukradnúť tieto obvinené, pričom, ale neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by potvrdil jeho tvrdenie. Miesto skutku síce zachytáva kamera, ale nevidno na nej, žiadne konanie, ktoré by smerovalo ku krádeži, taktiež nezachytáva, ani žiadne objatie zo strany obvinenej XXXXX. To, že si poškodený myslí, že to museli byť len, oni dve, je jeho tvrdenie, názor. Tento taktiež uviedol, že si len myslí, že zrejme mu túto peňaženku ukradla jedna z nich pri objatí. Žiaden iný svedok krádež taktiež nevidel. Poukazujem aj na to, že vo výpovedi svedka XXXXX a poškodeného existujú určité nezrovnalosti. Poškodený keď dobehol obvinenú XXXXX a prišiel na miesto aj svedok XXXXX a zisťovali mená týchto žien, tak podľa výpovede svedka, XXXXX uviedla, že tá druhá sa volá XXXXX a podľa výpovede poškodeného, tento uviedol, že meno XXXXX sa dozvedel, až z polície, XXXXX uvádzala iné meno. Poškodený uviedol, že na XXXXX boli iba oni dve, pričom z kamerového záznamu je jasne preukázané, že tam neboli iba tieto dve ženy, teda osoby obvinených. Taktiež sa tento poškodený s peňaženkou nachádzal aj na iných miestach, kde mohlo dôjsť k odcudzeniu. Na záver taktiež len zopakujem, že pri osobnej prehliadke obvinenej XXXXX sa predmetná peňaženka nenašla. Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne som dospela k záveru, že vo veci neexistuje jediný priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval ich vinu (prípadne len jednej z nich) a ktorý by ich usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nespáchal obvinený. Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na uvedené právne posúdenie a vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nadalej bude prebiehať trestné stíhanie vo veci, teda v štádiu pred vznesením obvinenia konkrétnej osobe. Toto rozhodnutie nezakladá prekážku rozhodnutej veci vo vzťahu ku skutku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ivana Stupková
prokurátorka