



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 171/23/1105-9
EEČ: 2-12-1090-2023

Bratislava V 15.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 19.05.2023 v čase okolo 09:38 hodine v predajni XXXXX, ktorá je situovaná na XXXXX v Bratislave, dopustila krádeže tovaru takým spôsobom, že počas riadnych otváracích hodín bez použitia násilia odcudzila z predajnej plochy tovar 1 ks nákupnú tašku v celkovej hodnote 4,59 Eur a to tak, že si uvedený tovar vložila do svojej tašky ktorú mala v tom čase pri sebe a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím bola spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobená škoda v celkovej výške 4,59 Eur, avšak tovar bol následne neporušený vrátený späť, pričom XXXXX už bola za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 28.02.2023 v predajni XXXXX, ktorý je situovaný na XXXXX, XXXXX, OC Danubia, kde sa dopustila krádeže tovaru, za ktorý bola postihnutá uložením blokovej pokuty zaplatenej na mieste vo výške 20,- Eur, číslo pokutového bloku XXXXX

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka-juh pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 19.05.2022 podľa § 199 ods. 1 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona, ktorého sa dopustila obvinená na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania dňa 07.06.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX.

Po preskúmaní celého spisového materiálu, som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku a takýto postup je v tejto veci plne dôvodný

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku *v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky. Teda je naplnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý Trestný zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená XXXXX spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní a priznávala spáchanie prejednávaneho skutku. Vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej dňa 19.05.2023 pred povereným príslušníkom PZ spáchanie

skutku doznala a to plne v súlade s uznesením o vznesení obvinenia a svoj skutok oľutovala, čím je splnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Taktiež obvinená XXXXX vo vyššie uvedenom výsluchu dňa 19.05.2023 súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Tým je naplnená aj ďalšia podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Zároveň obvinená XXXXX vrátila tovar, ktorý bol z jej strany odcudzený, a to ihneď po spáchaní predmetného skutku.

V zmysle § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s prihliadnutím na doterajší život obvinenej i okolnosti prípadu je možné hore uvedené rozhodnutie považovať za dostačujúce. Obvinená je totiž osobu doposiaľ súdne netrestanou, pričom sa dopustila len jedného priestupku. Zároveň ide o dôchodkyňu, pričom predmetného skutku sa evidentne dopustila z vlastnej nerozvážnosti. Takisto je potrebné poukázať aj na charakter spáchanej trestnej činnosti, a teda že obvinená mala odcudziť tovar nízkej hodnoty (za čo však už bola v minulosti postihnutá), a preto možno tvrdiť, že obvinená sa dopustila trestného činu menšej závažnosti.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému je na mieste konštatovať, že obvinená viedla a vedie riadny život, pričom prejednávaný skutok možno považovať za jej ojedinelé vybočenie z riadneho rámca života a možno sa domnievať, že prejednanie veci podmiennečným zastavením trestného stíhania bude vzhľadom na osobu obvinenej postačujúce k tomu, aby viedla v budúcnosti riadny a usporiadaný život a aby nedochádzalo z jej strany k opakovanému páchaniu trestnej činnosti.

Z predloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenej v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom na hore uvedené, som sa rozhodol trestné stíhanie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona, podmiennečne zastaviť, nakoľko na prevýchovu a nápravu obvinenej nie je nevyhnutné, aby bolo jej konanie prejednávané pred súdom a aby jej bol uložený trest.

Ak bude XXXXX v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život (t.j. najmä nedopúšťať sa trestnej činnosti, priestupkov, resp. protiprávneho konania), rozhodnem, že sa osvedčila. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Pobijak, PhD.
prokurátor