



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 85/23/1105-12  
EEČ: 2-12-1275-2023

Bratislava V 21.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*„dňa 07.03.2023 v čase okolo 11.00 hod. v obchodnom dome XXXXX XXXXX XXXXX v Bratislave- Petržalke vo vnútorných priestoroch predajne XXXXX počas riadnych otváracích hodín bez použitia násilia odcudzil z predajnej plochy 1ks kakaový závin v hodnote 2,59 eur, 1ks horalky v hodnote 0,65 eur, 1ks oblátka mila v hodnote 0,79 eur, 1ks redbull v hodnote 1,24 eur a 1ks čabajka klobása v hodnote 5,19 eur, a to takým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 10,46 eur, pričom takto konal aj napriek tomu, že dňa 06.03.2023 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to tým spôsobom, že v XXXXX, XXXXX v predajni XXXXX odcudzil tovar v hodnote 3,10 eur, za čo mu bola uložená pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30 eur, evidenčné číslo bloku A 22 00694397, ktorý bol vydaný príslušníkom Obvodného oddelenia Petržalka -sever“*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia XXXXX odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX uznesením, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 07.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 20.07.2023 poverený príslušník PZ predložil prokurátorku vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preštudovaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že v predmetnej trestnej veci je dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 201 ods. 1 písm. g) Trestného zákona trestného činu krádeže sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

Zo spisového materiálu, najmä zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX manažéra prevádzky predajne vyjadrujúceho sa k spôsobenej škode, z výpovede pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby, svedka XXXXX podrobne popisujúceho spáchanie skutku obvineným, zo zápisnice o vydaní veci dôležitých pre trestné konanie týkajúcej sa vydania kamerových záznamov z priestorov predajne, z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00694397, zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného na obvineného, z úradných záznamov doložených do vyšetrovacieho spisu ako aj z ostatného spisového materiálu je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky obsiahnuté v skutkovej podstate prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obvinený bol dňa 04.03.2023, teda v krátkej dobe pred spáchaním vyšetrovaného prečinu vyšetrený psychiatrom XXXXX do ktorej bol prevezený rýchlou zdravotnou pomocou, potom ako sa dezorientovaný potuloval po uliciach, pričom z lekárskej správy vyplynulo, že obvinenému bola diagnostikovaná mierna duševná zaostalosť bez poruchy správania, ako aj na okolnosti skutku, bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX, za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku zo dňa 11.03.2023 sp. zn. XXXXX znalkyňa XXXXX uviedla, že u obvineného zistila, že trpel nielen v minulosti ale aj v čase spáchania trestného činu a aj v čase znaleckého vyšetrenia duševnou poruchou-mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchou správania, ktorá mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol a nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a tiež nemohol ovládať v čase spáchania skutku svoje konanie. Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného boli vymiznuté. Ďalej v znaleckom posudku uviedla, že obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. V závere sa znalkyňa vyslovila, že pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, a preto znalkyňa navrhuje nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z podaného znaleckého posudku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Melánia Dornáková  
prokurátorka