



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 319/22/6601-12  
EEČ: 2-45-106-2023

Banská Bystrica 19.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2  
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a,  
písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.10.2022 v čase o 23:00 hod v Banskej Bystrici XXXXX, neoprávnene vošiel do rodinného domu poškodenej XXXXX tak, že počas jej neprítomnosti preskočil oplotenie rodinného domu a prešiel k jeho zadnej časti, kde vedľa drevárne bola uskladnená miešačka, postavil sa na miešačku, vyliezol na strechu domu a cez balkónové dvere, ktoré boli zaistené šnúrkou, vyšiel na povalu, odkiaľ odcudzil 6 ks nového polystyrénu rozmerov 100 cm x 50 cm x 10 cm, kartónovú krabicu s nezisteným počtom klinčov, klince rozmerov 4,2 mm x 120 mm,

hmotnosti 2.490 g, kombinačné kliešte s jednou tmavomodrou gumenou rukoväťou a oranžový kvetináč z pálenej hlíny s guľôčkami v počte 33 ks;

- dňa 29.10.2022 v čase okolo 23:00 hod v Banskej Bystrici XXXXX, neoprávnene vošiel do drevárne pri rodinnom dome poškodenej XXXXX tak, že počas jej neprítomnosti preskočil oplotenie rodinného domu, prešiel k drevárni nachádzajúcej sa pri zadnej časti domu, otvoril neuzamknuté dvere drevárne, vošiel dovnútra a odcudzil odtiaľ ručnú kálačku zn. Florabest, násadu na sekeru, bielu plachtu na zateplenie rozmerov 80 x 40 cm, 5 balíkov nového zabaleného polystyrénu po 10 ks polystyrénu v jednom balíku, rozmery polystyrénu 100 cm x 50 cm x 10 cm, a z miešačky nachádzajúcej sa vedľa drevárne odcudzil motor zn. Siemens 0,75 kW;
- dňa 30.10.2022 v čase pred 24:00 hod. v Banskej Bystrici XXXXX, neoprávnene vošiel do rodinného domu poškodenej XXXXX tak, že počas jej neprítomnosti preskočil oplotenie rodinného domu, prešiel k drevárni nachádzajúcej sa pri zadnej časti domu, otvoril neuzamknuté dvere drevárne, vošiel dovnútra, postavil sa na plechovú skrinku, vytiahol sa rukami hore, vytlačil OSB dosku, ktorou bolo opatrené kúpeľňové okno rodinného domu, vošiel do interiéru domu a z domu odcudzil plazmový televízor zn. Philips uhlopriečky 108 cm, tlačiareň strieborno-čiernej farby zn. Canon, parný čistič zn. Parkside žltej farby s 2 nástavcami a jeden balík (10 ks) hubiek na riad,

ktorým konaním poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 443,14 €,

pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície, dňa 29.04.2023 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície, ukončil skrátené vyšetrowanie s tým, že následne predložil dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že poškodená osoba nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného.

x x x

Obvinený XXXXX sa k stíhanej trestnej činnosti v plnej miere priznal, keď uviedol, že počas troch dní od 28.10.2022 do 30.10.2022 bol v rodinnom dome svojej tety XXXXX kradnúť. Vedel, že v tom čase sa poškodená v dome nenachádza, preto sa rozhodol ísť do domu a odtiaľ, ako aj z drevárne vedľa domu, odcudzil nejaké veci, zobral napríklad polystyrén, krabicu s klincami, črepník, kombinačné kliešte, kálačku, zatepľovaciu plachtu, motor z miešačky, televízor, tlačiareň, parný čistič, hubky na riad. Odcudzené veci uložil a použil doma, televízor dal bratovi XXXXX do ubytovne. Na pozemok sa dostal tak, že preskočil plot a následne kradol buď v rodinnom dome, kam sa dostal cez dvere vedúce na povalu a neskôr cez okno do kúpeľne alebo v neuzamknutej drevárni. Celá vec ho mrzí, chcel by sa poškodenej XXXXX ospravedlniť a uhradiť jej spôsobenú škodu.

Poškodená XXXXX vypovedala, že je vlastníčkou rodinného domu, pozemok ktorého je riadne oplotený. V čase skutku v rodinnom dome nebývala, bol na predaj. Rodinný dom bola skontrolovať dňa 04.11.2022, kedy zistila, že v dome chýbajú veci, napríklad televízor, tlačiareň, parný čistič. Obhliadkou neskôr zistila, že nejaké veci zmizli aj z drevárne, napríklad polystyrén, kálačka, motor na miešačku. Škodu odcudzením vecí si vyčíslila na 759 €, škoda poškodením jej nevznikla žiadna. Obvinený XXXXX ju žiadnym spôsobom nekontaktoval, neospravedlnil sa jej a spôsobenú škodu neuhradil.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 02.02.2023 súhlasila podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku s trestným stíhaním XXXXX. Poškodená však pri svojom výsluchu dňa 17.05.2023 výslovným vyhlásením podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku *vzala späť svoj súhlas s trestným stíhaním* obvineného XXXXX, ktorý je synom jej brata XXXXX.

Svedok XXXXX, dlhoročný kamarát obvineného XXXXX, má vedomosť o tom, že obvinený vlani vykradol rodinný dom svojmu bratrancovi alebo bratrancovej mame.

Svedok XXXXX, brat obvineného XXXXX, vypovedal, že koncom roku 2022 oslovil obvineného s tým, že by potreboval televízor do ubytovne, kde cez týždeň prespáva. O niekoľko dní mu brat daroval televízor. Nevedel, že tento televízor pochádza z krádeže, brat sa mu s tým doposiaľ nepriznal.

Zo znaleckého posudku spoločnosti PEMMO spol. s r.o. č. 40/2023, ktorá určovala všeobecnú hodnotu odcudzených vecí vyplýva, že ich hodnota ku dňu spáchania skutku bola 444,08 €. Medzi ohodnocovanými vecami je aj DVD prehrávač zn. Orava ocenený na 0,94 €, o odcudzení ktorého však poškodená XXXXX nemá vedomosť, preto bola výška spôsobenej škody určená na 443,14 €.

Podľa zápisnice o vydaní vecí zo dňa 20.01.2023 XXXXX dobrovoľne pre účely trestného konania vydal veci odcudzené z rodinného domu poškodenej XXXXX: krabicu s klincami, kombinačné kliešte, oranžový kvetináč z pálenej hliny s guľôčkami v počte 33 ks, porisko z kálačky Florabest (odlomené), násadu na kálačku, násadu na sekeru, bielu plachtu na zateplenie, parný čistič s dvomi nástavcami, motor z miešačky a tlačiareň zn. Canon. Predmetné veci boli dňa 22.02.2023 vrátené poškodenej XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj *list vlastníctva* č. XXXXX z katastrálneho územia 801283 Radvaň, obce 508438 Banská Bystrica, okresu 601 Banská Bystrica, z ktorého vyplýva, že vlastníčkou rodinného domu so súpisným číslom XXXXX a príľahlej zastavanej plochy a nádvoría parcelné číslo XXXXX a záhrady parcelné číslo XXXXX je poškodená XXXXX.

X X X

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí páchatel', ktorý neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva a spácha čin uvedený závažnejším spôsobom konania a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 138 písm. f) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

X X X

Z obsahu vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť stíhaných trestných činov porušovania domovej slobody a krádeže tým, že opakovane v priebehu troch dní sa preskočením oplotenia dostal na pozemok a následne sa vlámal do rodinného domu a vošiel do príľahlej drevárne patriacich poškodenej XXXXX, odkiaľ odcudzil veci v celkovej hodnote 443,14 €.

Uvedené skutkové zistenia vyplývajú z výsluchu obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutkov v plnej miere priznal, z výpovede poškodenej XXXXX, ktorá v zhode s výpoveďou obvineného popísala spôsob, akým sa páchatel' mal dostať do rodinného domu a drevárne a aké veci mal odcudziť, z výsluchu svedka XXXXX, ktorý má vedomosť o odcudzení vecí z predmetného rodinného domu obvineným, z výpovede svedka XXXXX, ktorý prechodný čas užíval z rodinného domu odcudzený televízor, ako aj zápisnice o vydaní vecí, v zmysle ktorej obvinený XXXXX sám pre účely trestného konania dobrovoľne vydal časť vecí, ktoré v dome poškodenej odcudzil. Poškodená XXXXX si odcudzené veci opoznala a tieto jej boli vrátené. Hodnota odcudzených vecí bola vyčíslená v rámci vypracovaného znaleckého posudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, majú znaky trestných činov, z vykonaného dokazovania sa javí, že skutky spáchal obvinený XXXXX, avšak poškodená XXXXX vzala späť súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek, PhD.  
prokurátor