



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 608/22/8802-10  
EEČ: 2-63-534-2023

Košice I 20.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na ul. Pribinovej č. 6, dňa 05.12.2022 o 00:20 hod., po obmedzení na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku hliadkou PMJ a následnom predvedení na Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice - Staré Mesto, neoprávnene prechovával uzatvárateľné plastové priehľadné vrečko o rozmere 4 x 7,5 cm s obsahom vrcholovej časti rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,41 g s obsahom 20,5 % THC (tetrahydrokanabinolu) účinnej látky rastliny konope (Cannabis), čo sa považuje za dve obvyklé jednorazové dávky, ktoré dobrovoľne vyložil pri osobnej prehliadke zo svojho vrečka na Obvodnom oddelení Policajného zboru Košice - Staré mesto, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Staré mesto (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: ORP-3370/SM-KE-2022 z 05.12.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, uznesením povereného príslušníka z 22.02.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného rozhodnutia.

Obvinený sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi z 05.05.2023 k spáchaniu skutku priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval. Urobil hlúposť, pretože bol opitý, uviedol, že sa to už nebude viackrát opakovať.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Mestského súdu Košice sp. zn. 1M/7/2023 zo 17.07.2023 vyplýva, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne a vážne. K činu sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a v budúcnosti sa vyvaruje takémuto konaniu.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam.

Z lustrácie trestných stíhaní GP SR vyplýva, že voči obvinenému nie je vedené žiadne iné trestné stíhanie okrem tohto.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že v posledných dvoch rokoch bol 7x postihnutý za priestupky rôzneho charakteru (4x na úseku cestnej premávky, 2x porušenie VZN a 1x priestupok proti občianskemu spolunažívaniu). V dvoch prípadoch šlo o závažnejší priestupok na úseku cestnej premávky, avšak som toho názoru, že nešlo o genericky obdobný skutok a rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania možno považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu trestného konania, pričom táto skutočnosť bola zohľadnená pri determinovaní dĺžky skúšobnej doby - 24 mesiacov.

Obvinený spáchal prečin nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného

zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

*V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia, a to s prihliadnutím na osobu obvineného (vek 22 rokov, riadne zamestnaný ako elektromontér), na jeho doterajší život (trestnoprávne bezúhonný, hoci bol priestupkovo 7x postihnutý, avšak majoritne sa jednalo o priestupky na úseku cestnej premávky, v dvoch prípadoch šlo o závažnejší priestupok, avšak nešlo o generický obdobný skutok pre aký sa vedie trestné stíhanie a táto skutočnosť bola zohľadnená pri determinovaní dĺžky skúšobnej doby), okolnosti prípadu (obvinený vrecko so sušinou našiel náhodne na toaletách v podniku, konal nerozvážne nakoľko bol opitý), horná hranica predmetného trestného činu neprevyšuje 5 rokov, obvinený dal výslovný súhlas na postup podľa § 216 Trestného poriadku, k trestnému činu sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, pričom neexistujú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, pričom uvedeným trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda, ktorú by mal v zmysle § 216 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku nahradiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania voči obvinenému za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **24 (dvadsaťštyri) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor