



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 189/20/8802-28  
EEČ: 2-63-915-2020

Košice I 12.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.06.2020 od 14:53 hod. do 22:00 hod. v meste Košice neoprávnené a bez súhlasu vlastníka vozidla spol. XXXXX, s.r.o. resp. jeho užívateľa XXXXX, používal osobné motorové vozidlo značky zn. Renault Clio, bielej farby EČV: SL 181 BV, tým spôsobom, že sa ho zmocnil a následne viedol v smere od ul. Užhorodská v Košiciach do centra mesta Košice, pričom užívateľ XXXXX od neho žiadal, aby vozidlo nevedol a vrátil mu kľúče, na čo on na poškodeného začal kričať, že bude robiť len to, čo on chce, s poškodeným sa počas jazdy vo vozidle hádal až na parkovisko ul. Rastislavovej v Košiciach, kde zastavil, obaja z neho vystúpili a tam poškodeného niekoľko krát udrel rukou do oblasti tváre, na čo následne opäť nasadli do vozidla na svoje miesta a s vozidlom pokračovali v jazde, kde sa opätovne hádali až na ul. Buzulucká v Košiciach, kde zastavili a tam poškodeného vo vozidle raz udrel do oblasti tváre, na čo sa poškodenému podarilo vystúpiť z vozidla a ujsť k obytnému bloku, kde sa ukryl, pričom po hodine sa vrátil na miesto, kde

zastavili, no osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, bielej farby s EČV: SL 181 BV, ktoré má zverené do užívania od spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, ul. Bernolákova č. 537/17 sa tam už nenachádzalo a neskôr bolo policajnou hliadkou PMJ KR PZ Košice nájdené zaparkované na ul. Čárskeho v Košiciach, kde bolo zistené, že osoba sediaci na mieste vodiča je XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX 918/5, XXXXX, ktorý sa svojím konaním zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle ho prechodne používať,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS:ORP-784/3-VYS-KE-2020 z 03.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a osobitným uznesením vyšetrovateľa z identického dňa bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinený bol celkovo vypočutý trikrát, a to dňa 03.06.2020 v procesnom postavení svedka (zadržaný - podozrivý), dňa 04.06.2020 a 22.07.2020 v procesnom postavení obvineného.

Z výsluchu zo dňa 03.06.2020 možno ustáliť nasledujúcu genézu udalostí, ktoré sa udiali v inkriminovaný deň z pohľadu obvineného: **1./ Furča - Lidické Námestie č. 5** (miesto trvalého bydliska obvineného) - prvýkrát sa stretol s XXXXX, keď prišiel k nemu domov spolu s Alanom. XXXXX prišiel k nemu do bytu, Alan čakal vonku. Keď s Oravcom prišli k autu, tak Alan sedel na mieste vodiča, obvinený si sadol na miesto spolujazdca. XXXXX si sadol na miesto vodiča a on šoféroval. Obvinený uviedol, že si nepamätá presne, čo sa dialo, lebo užil drogy. **2./** Následne šli na **Železníky** (ul. Užhorodská č. 6) k priateľke obvineného. Potom odtiaľ odišli. Obvinený si sadol na miesto spolujazdca a šoféroval XXXXX. Alan sedel vzadu. **3./** Išli k **Ironu**. XXXXX zaparkoval pod stromy a pobehoval okolo auta, Alan a obvinený sa šli pozrieť do reštaurácie. Všetci traja boli zdrogovaní. Tam si dali trávu a pervitín. Odtiaľ šli na **4./ Furču na ul. Buzulucká.** Keď odchádzali od Ironu obvinený sedel na mieste spolujazdca, XXXXX šoféroval a Alan sedel vzadu. Spomína si, že aj Alan v ten deň šoféroval auto, ale už si to presne nepamätá.

Potom už má obvinený o okolnostiach okno a nepamätá si nič. Spomína si nato, že bol na zemi, kde ho dali policajti na Čárskeho ulici a následne si spomína, ako sa prebral v CPZ. Na otázku, či sa hádal s Alanom alebo Oravcom uviedol, že mu povedal, aby mu priniesol plachty na posteľ. Na otázku, či riešili v priebehu dňa s Alanom alebo Oravcom, kto bude šoférovať uviedol, že si nespomína, ani to nevylučuje. Vie, že mali ísť všetci na Čárskeho ulicu. Na otázku, či šoféroval dňa 02.06.2020 auto Oravca zn. Renault Clio, bielej farby, ECV:SL181BV uviedol, že auto nešoféroval, nespáchal žiadny trestný čin, odkedy bol prepustený na slobodu. S Oravcom sú dobrí kamaráti, posledné dva týždne boli stále spolu. Nerozumie, prečo naňho toto povedal. Keby chcel, mal kľúče od Oravcovho auta doma, keď bol u neho a nezobral ich. Na otázku, či použil voči XXXXX násilie uviedol, že nie je

agresor a že XXXXX na tom bol zle. V aute ostal jeho čierny sveter, riflovka a kľúče od bytu a okrasný nôž katana. Na Buzuluckej ulici zaparkovali auto na parkovisku a všetci traja si dali trávku a pervitín. Nie je si vedomý toho, žeby sa tam stala bitka. Kričali na seba zo srandy. Obvinený nevedel uviesť ako sa dostal s autom XXXXX na ul. Čárskeho. Pamätá si, že bol opretý o sedačku vzadu v aute a niekto mu povedal, že keď niečo bude, má preparkovať. To bol na Čárskeho ulici. Nevedel uviesť, ako sa na Čárskeho ulicu dostali. Obvinený uviedol, že XXXXX nikdy neublížil. Počas svojho výsluchu dňa 04.06.2020 obvinený uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal. Nevie o tom, žeby dňa 02.06.2020 šoféroval taxikárske auto zn. Renault, ktorého užívateľom bol XXXXX. XXXXX je jeho kamarát, nepamätá si presne, čo sa stalo v ten deň, lebo bol úplne rozbitý kvôli drogám a alkoholu.

Výpoveď obvineného zo 04.06.2020 je stručná a z jej obsahu vyplýva len to, že obvinený popiera spáchanie skutku.

Počas svojho výsluchu dňa 22.07.2020 obvinený uviedol, že sa cíti byť nevinný, lebo žiaden trestný čin nespáchal. Nepamätá si priebeh dňa, lebo bol v dezolátnom stave, pamätá si len útržky toho dňa. Domov na XXXXX v daný deň preňho prišiel XXXXX aj s XXXXX. Niesli ho k jeho priateľke na Užhorodskú č. 6. Odtiaľ sa mali ísť niekam voziť, cestu si presne nepamätá. Potom si už len pamätá, že ho policajti vyťahovali z auta, z miesta vodiča. Auto XXXXX dňa 02.06.2020 po tom, čo ho vyzdvihli na Lidickom i námestí šoféroval XXXXX. Na otázku, aby obvinený vysvetlil rozpor svojej výpovede so skoršou výpoveďou, kde uviedol, že auto z Furče na Železníky šoféroval XXXXX, uviedol, že si nepamätá, čo vypovedal pri prvej výpovedi. Auto XXXXX dňa 02.06.2020 z Užhorodskej šoféroval XXXXX. Obvinený nevedel uviesť, kto auto šoféroval od Iron Clubu na ul. Buzulucká 1, ale pravdepodobne šoféroval XXXXX, lebo XXXXX bol v dezolátnom stave. Obvinený uviedol, že daného dňa požili alkohol aj omamné a psychotropné látky a že on je konzumentom omamných a psychotropných látok. Na otázku, či dňa 02.06.2020 šoféroval auto XXXXX uviedol, že nie. Na otázku vyšetrovateľa Policajného zboru kto šoféroval dňa 02.06.2020 auto XXXXX v čase, keď sa od nich na ul. Buzuluckej XXXXX vzdialil uviedol, že tam ostal on s Alanom. Nevie uviesť kam šli, ale vie, že ho z auta vyťahovali policajti. Boli dvaja, takže Alan mohol šoférovať. Nepamätá si kam šli. V závere uviedol, že sa nezmocnil žiadneho motorového vozidla a nespáchal žiaden trestný čin.

**Z vyššie uvedených výpovedí je zřejmé, že obvinený od počiatku popieral spáchanie stíhaného skutku.**

Svedok poškodený XXXXX opakovane usvedčoval zo spáchania stíhaného trestného činu obvineného XXXXX, a to v dvoch výpovediach z 03.06.2020 (02:30 hod. a 14:40 hod.) a vo výpovedi zo 04.06.2020.

*Summa summarum*, z jeho troch výpovedí možno ustáliť nasledujúcu genézu udalostí, ktoré sa udiali v inkriminovaný deň z pohľadu poškodeného: **1./ Furča (XXXXX č. 5)** - šli za obvineným -> **2./ Užhorodská** - šli za družkou Meška zdržali sa asi hodinu a pol - hádali sa s družkou šoféroval asi obvinený (poškodený s tým súhlasil), XXXXX bol vzadu -> **3./ Kosmalt** - šoféroval obvinený (poškodený s tým nesúhlasil) - zastavili sa, obvinený bol agresívny -> **4./ Iron (Rastislavova)** - šoféroval obvinený, zastavili na parkovisku, obvinený vybuchol (mal po ňom vrieskať,

udrieť ho, chytiť kameň do ruky) - výslovne povedal, že nechce, aby obvinený šoféroval auto -> 5./ Furča - šoféroval obvinený, pohádali sa, výslovne mu povedal, aby nešoféroval on, chcel, aby šoféroval Alan, poškodený utiekol z auta, keď vrátil, auto na mieste nebolo, zavolať políciu.

Vo svojej výpovedi z 30.06.2020 (po vznesení obvinenia XXXXX) uviedol, že daného dňa stretol pri Auparku XXXXX. XXXXX sa spýtal, či mu nebude šoférovať auto, lebo je unavený, s čím súhlasil. Následne šli za obvineným na Furču na ul. XXXXX. Alan čakal v aute, on šiel za obvineným do bytu. Keď s obvineným zišli dole k bytu, tak odtiaľ šoféroval auto Alan. XXXXX bol celý čas spolujazdec, obvinený sedel vzadu. Alan šoféroval auto s jeho súhlasom. Z Furče šli na Železníky za Meškovou priateľkou a odtiaľ ku Kosmaltu. Túto cestu šoféroval Alan s jeho súhlasom. Následne šli na čerpaciu stanicu Slovnaft pri Kine Družba. XXXXX uviedol, že si myslí, že aj túto cestu šoféroval Alan. Odtiaľ šli k Iron Clubu a odtiaľ na Furču. Alan šoféroval celý čas. Všetci boli podráždení, naťahovali sa. Tam došlo k nedorozumeniu a XXXXX si uvedomil, že nemá telefón ani doklady. Keď prišiel k autu tak spanikáril, lebo jeho šéf je háklivý a na druhý deň dostal výpoveď. Na Furči sa všetci traja naťahovali a svedok odišiel troška ďalej od auta a nevedomil si, že nemá doklady ani telefón. Od auta sa vzdialil preto, lebo chcel prejsť nižšie k obchodom. Prechádzal sa asi hodinu. Nevie, kde boli v tom čase Alan a obvinený. Keď sa vrátil, uvedomil si, že nemá doklady ani telefón. Polícii uviedol, že nevie kde má auto. Že bol s dvomi známymi a pravdepodobne sú niekde oni na aute. XXXXX si nepamätal, žeby dňa 02.06.2020 šoféroval auto obvinený. Pamätá si, že auto šoféroval celý deň Alan. Zároveň uviedol, že nevie nič o tom, žeby v predmetný deň on alebo obvinený užili omamné a psychotropné látky. Rovnako nevie o tom, žeby bol on sám konzumentom! omamných a psychotropných látok. Nepamätá si, žeby obvinený dňa 02.06.2020 od času, kedy ho vyzdvihli na Lidickom námestí do času kedy sa na Furči vzdialil od vozidla, šoféroval jeho auto. Vie, že sa s Alanom preto stretol, aby šoféroval jeho auto Alan. Nepamätá, žeby dňa 02.06.2020 predmetné auto šoféroval niekto bez jeho súhlasu, ale vie, že to celé bolo blbosť. Na otázku, či ho oslovil niekto v súvislosti s trestným stíhaním obvineného, aby zmenil svoju výpoveď v danom konaní uviedol, že nie, on len vie, že sa už nechce správať viackrát nezodpovedne.

**Z tejto výpovede je zrejmé, že svedok poškodený XXXXX vypovedá odlišne od predchádzajúcich troch výpovedí a úplne popiera, žeby mal v inkriminovaný deň šoférovať obvinený a za šoféra označil XXXXX.**

Svedok XXXXX počas svojho výsluchu dňa 03.06.2020 k danej veci okrem iného uviedol, že XXXXX a obvinený sú jeho známi. Dňa 02.06.2020 stretol v meste XXXXX. Odtiaľ šli na Furču pre obvineného, v aute sedel okrem nich dvoch ešte Imo, priezvisko nepozná. XXXXX a obvinený bol hore v byte. Ako stretol Oravca tak odvtedy šoféroval auto on smerom na Furču. Keď na Furči k autu prišli XXXXX a obvinený, tak odvtedy šoféroval auto obvinený. XXXXX nemal výhrady voči tomu, že XXXXX šoféruje. Sadli si do auta s tým, že obvinený šoféruje. Na Železníkoch od nich Imo odišiel. Odtiaľ zobrali Bodnárovú kamarátku XXXXX a išli ju odviezť na Moldavskú 3. Túto cestu šoféroval obvinený, XXXXX nemal nič proti. Už keď boli na Furči a XXXXX s obvineným prišli dole k autu, tak si obvinený automaticky sadol za volant a XXXXX proti tomu nič nenamietal. Pred jeho očami obvinený Oravca neudrel do momentu kým prišli na Luník II. Tam po sebe XXXXX s obvineným kričali,

nikto nikoho neudrel. Následne šli na Luník II na Slovnaftku, odkiaľ sa vrátili na Luník II. Odtiaľ šli na Furču. Tam sa začala veľká hádka medzi Oravcom a obvineným, lebo XXXXX obvineného naťahoval, že mu dá peniaze a nedal mu ich. Sedeli v aute na parkovisku. Bodnár sedel vzadu za Oravcom, ktorý sedel na mieste spolujazdca. Bodnár vystúpil z auta, ale zdá sa mu, že tam bol úder. Obvinený asi uderil Oravca. XXXXX počas hádky vystúpil z auta a odbehol ďalej od auta, pričom kričal, že má v piči celé auto, že ho nezaujímá a že mu má dať pokoj. Obvinený naňho kričal, čo robí somariny, že tu má svoje auto. XXXXX zakýval a celý čas plakal, úplne sa psychicky zrútil. Bodnár následne šiel s obvineným do Freshu na Mieri a vtedy obvinenému preplo. Pri Jumbe prebil autom zábrany. Hovoril v aute sám so sebou, mal bolesti. Keď prerazil rampy, pri kruhovom objazde pri Jumbe si dal 2 rýchle kolečká a potom šli k hotelu Rokoko, tam doslova leteli. Počas toho ako bol obvinený na toalete, tak Bodnár vbehol do autobusu MHD, to bolo v čase o 21:25 hod. Bodnár v závere výpovede uviedol, že XXXXX je známy tým, že požičiava auto a potom, keď mu vyprchajú drogy z hlavy, volá policajtov a obviní niekoho, že mu zobral auto. Aj Bodnár mal s Oravcom podobný problém, Bodnár s obvineným vôbec nechceli Oravcovo auto, on im ho sám nechal, lebo mu preskočilo. Celý čas nebol konflikt o auto, XXXXX chcel aby obvinený šoféroval, lebo on bol opitý a sfetovaný. Bodnár nebol svedkom toho, žeby obvinený bol násilný voči Oravcovi, vkuse sa hádali.

Svedok XXXXX počas svojho výsluchu dňa 14.07.2020 (po vznesení obvinenia XXXXX) k danej veci okrem iného uviedol, že daného dňa sa stretol v meste s Oravcom, ktorý chcel, aby šiel s ním a šoféroval jeho auto. On súhlasil a tak šli. Boli na Fejovej ulici, odkiaľ šli na Furču. V tom čase sedel XXXXX na mieste spolujazdca, šoféroval Bodnár. V aute sedela ešte jedna osoba, Imrich. Jeho priezvisko nepozná. Išli na XXXXX, XXXXX šiel za obvineným do bytu, Bodnár sedel v aute s Imom. Keď prišli dole, obvinený si sadol za Bodnára, ktorý sedel na mieste vodiča, XXXXX si sadol na miesto spolujazdca. Imo sedel za spolujazdcom. Na otázku, prečo počas svojho prvého výsluchu uviedol, že auto šoféroval obvinený uviedol, že sa bál, že bude mať problémy, že šoféroval cudzie auto, pričom si bol vedomý, že uvádza počas svojho výsluchu nepravdu. Následne šli na Železníky, tam Imo vystúpil. Celý čas šoféroval Bodnár. Išli k priateľke obvineného. Odtiaľ šli k Iron Clubu, tam sa trošku hádali. Túto cestu šoféroval Bodnár. Neskôr si spomenul, že na Železníkoch stretol kamarátku XXXXX, ktorú niesli na Moldavskú 3. Túto cestu šoféroval Bodnár. Na otázku, prečo počas svojho prvého výsluchu uviedol, že auto šoféroval počas tejto cesty obvinený, Bodnár opätovne uviedol, že sa bál, že bude mať problémy z toho, že šoféruje cudzie auto. Následne si sadli do auta, Bodnár na miesto vodiča, XXXXX na miesto spolujazdca a obvinený dozadu a šli na Luník II ku Kosmaltu. Odtiaľ išli natankovať na Slovnaftku na Luník I. Bodnár si nepamätá presne, kam ešte šli. Ale pamätá si, že potom šli na Furču. Celý čas šoféroval on. Na Furču šli k Freshu. Potom XXXXX vystúpil a išiel asi 200-300 m od auta a odišiel. Tam sadli do auta a išli preč. Svedok šoféroval a obvinený sedel na mieste spolujazdca. XXXXX nechal tak auto, svedok ho nechcel nechať tak, nakoľko mu XXXXX povedal, že auto môže zobrať. Počas toho, ako stále na parkovisku na Furču sa obvinený s Oravcom trocha hádali, k násiliu nedošlo. Následne sa s obvineným povozili po meste a potom šli na Čárskeho ulicu, tam svedok z auta vystúpil a odišiel domov. Na otázku vyšetrovateľa Policajného zboru, prečo počas svojho prvého výsluchu uviedol, že z Furče auto šoféroval obvinený a šli k Rokoku, následne obvinený spravil okolo kruhového objazdu pri Jumbe dve kolečká a keď zastavili pri

hoteli Rokoko tak utiekol na MHD, Bodnár uviedol, že si s odstupom času nepamätá, prečo tak vypovedal. Pri Jumbé do MHD nenastúpil. XXXXX podľa Bodnára nemal žiadne výhrady voči tomu, že bude on šoférovať daného dňa auto. Na otázku vyšetrovateľa Policajného zboru, či on, XXXXX alebo obvinený požili daného dňa omamné a psychotropné látky, svedok uviedol, že XXXXX. Bodnár je sám konzumentom omamných a psychotropných látok. Nepamätá si kedy a kde na Čárskeho ulici auto zaparkoval.

**Z vyššie uvedeného je zrejmé, že svedok XXXXX oproti svojej výpovedi z 03.06.2020 zmenil dňa 14.07.2020 výpoveď a uviedol, že celý čas šoféroval on a poprel, žeby v inkriminovaný deň OMV šoféroval obvinený, či už so súhlasom, resp. bez súhlasu poškodeného.**

Medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX bola dňa 22.07.2020 vykonaná konfrontácia, ktorej výsledkom bolo to, že obvinený trval na svojej nevine, t.j. že v inkriminovaný deň OMV vôbec nešoféroval a svedok XXXXX potvrdil, že celý čas šoféroval on, pričom ako dôvod zmenenej výpovede v porovnaní s výpoveďou z 03.06.2020 uviedol, že sa bál uviesť, že šoféroval on.

XXXXX XXXXX počas svojho výsluchu zo 14.07.2020 okrem iného uviedla, že obvinený XXXXX je jej priateľ a daného dňa prišiel obvinený, XXXXX a Bodnár k nej na ul. Užhorodskú v Košiciach. Keď prišla k autu, obvinený sedel vzadu, nevie presne na ktorom mieste. Šofér bol Alan. Keď sa dorozprávali pri aute nasadli do auta a odišli. Obvinený si sadol dozadu. XXXXX si sadol na miesto spolujazdca. Alan šoféroval. Nevie, či v aute nebola aj nejaká Alanova kamarátka. Nevidela, žeby v ten deň Oravcovo auto šoféroval obvinený.

Svedkyňa XXXXX počas svojho výsluchu okrem iného uviedla, že obvineného nepozná. Nepamätá si presne kedy to bolo, keď na Železníkoch stretla XXXXX. Okrem Alana tam boli ešte dvaja muži, ktorých nepozná. Boli tam na aute bielej farby, bol to taxík. Následne nasadli do auta a odviezli ju domov na Moldavskú cestu 3. Počas cesty spala. Keď sadali do auta, tak auto šoféroval Alan, jeden chlap sedel vedľa Alana a druhý sedel za spolujazdcom. Ona sama sedela za Alanom. Svedkyňa ďalej uviedla, že daného dňa bola unavená a nebola pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Keď vystúpila na danej adrese, viac sa s týmito osoba v daný deň nestretla.

**Z výpovede týchto svedkýň, v kontexte ostatných vykonaných dôkazov, vyplýva, že minimálne z Furče (XXXXX č. 5) na ul. Užhorodskú šoféroval XXXXX, nie obvinený XXXXX.**

XXXXX počas svojich výsluchov dňa 03.06.2020 a dňa 02.07.2020 v procesnom postavení svedka-poškodeného uviedol, že dňa 02.06.2020 ho kontaktovalo Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX-Dargovských hrdinov a oznámili mu, že vozidlo zn. XXXXX, EČV: SL 181 BV bolo nahlásené ako odcudzené. Následne policajtom poskytol GPS súradnice daného auta. XXXXX je zamestnanec jeho taxislužby na základe uzavretej dohody o pracovnej činnosti zo dňa 13.02.2020. Na základe tejto dohody je XXXXX oprávnený užívať osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, bielej farby, EČV: SL 181 BV. Toto auto má používať pri výkone taxi služby cez portál Bolt. Nikto iný okrem tejto osoby nemá od neho

povolenie auto užívať. Obvineného nepozná a nikdy ho nevidel. Dané auto bolo kupované 22.01.2019 v cene 6.450,-EUR. Kúpa auta bola financovaná cestou leasingovej spoločnosti VÚB leasing, auto nie je splatené, teda vlastníkom je táto spoločnosť. Y súčasnosti má auto hodnotu 5.200 eur. Nezistil žiadnu škodu, ktorá by mu vznikla v súvislosti so spáchaním daného trestného činu a ani v poisťovni nenahlasoval žiadnu poistnú udalosť.

Svedok XXXXX počas svojich výsluchov z 03.06.2020 a dňa 14.07.2020 k danej veci okrem iného uviedol, že pracuje ako príslušník Policajného zboru zaradený na útvare Pohotovostná motorizovaná jednotka Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach. Dňa 02.06.2020 vykonával spolu s kolegom nočnú službu, kedy im bolo oznámené, že po osobnom motorovom vozidle zn. Renault Clio, bielej farby, EČV:SL181BV bolo vyhlásené pátranie. Následne im bolo oznámené, že vozidlo by sa malo nachádzať na ul. Čárskeho a mal ho odcudzit' pán XXXXX. Vozidlo na danej ulici našli a pri prehliadke vozidla, či sa tam niekto nachádza v aute spozorovali osobu, ktorá sedela na mieste vodiča. Osoba nereagovala na výzvu vystúpiť, tak za pomoci donucovacích prostriedkov osobu vybrali z vozidla a priložili jej služobné putá. U osoby vykonali bezpečnostnú prehliadku, počas ktorej našli kľúče od auta. Osoba bola eskortovaná na Obvodné oddelenie Policajného zboru Dargovských hrdinov.

**Z výpovede tohto svedka síce vyplýva, že obvineného našli na mieste vodiča a s kľúčmi vo vrecku, čo vysvetľuje pozitívny nález DNA na volante (viď nižšie), ale nepotvrďuje to skutočnosť, že OMV šoféroval naozaj obvinený.**

Na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I bola dňa 03.06.2020 vykonaná prehliadka iných priestorov alebo pozemkov v osobnom motorovom vozidla zn. Renault Clio, bielej farby, EČV: SL 181 BV. Počas vyššie uvedenej prehliadky boli z predmetného osobného motorového vozidla zaistené pachové stopy č. 3, 4, 5, 6, 7, 8. Pri prehliadke tela podľa § 155 ods. 1 Trestného poriadku boli odobraté kontrolné pachové stopy u obvineného XXXXX, XXXXX a XXXXX. Porovnaním týchto stôp bola zistená pachová totožnosť medzi porovnávacou pachovou stopou XXXXX a pachovou stopou č. 6 (zaistená zo sedadla spolujazdca). Iná vzájomná (pachová totožnosť zistená nebola. Počas vyššie uvedenej prehliadky motorového vozidla boli z predmetného vozidla zaistené biologické stopy č. 1 (vecná-zdravotnícke rúško), 9 (vecná-pánska bunda modrej farby zn. Reserved), 10 (vecná-mikina modrej farby) 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2020/1331 z odboru Kriministika, odvetvie Kriministické biológia okrem iného vo vzťahu k stope č. 9 vyplýva, že DNA analýzou vzorky zaistenej z predného dielu bundy bol zistený zmiešaný DNA profil, ktorý je tvorený kombináciou majoritného DNA profilu porovnávacej vzorky obvineného a minoritného DNA profilu nevhodného na interpretáciu. DNA analýzou vzorky zaistenej z goliera bundy bolo dokázané, že pôvodcom toho biologického materiálu je obvinený. Z výsledkov DNA analýzy na pánskom pulóvri (stopa č. 10 vyplýva, že DNA profil biologického materiálu zaisteného z povrchu pulóvra je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky obvineného. DNA analýzou stopy č. 11 (zaistená z hornej časti volanta) bol zistený zmiešaný biologický materiál

pochádzajúci najmenej od dvoch rôznych osôb a majoritný profil vyššie uvedenej zmiešanej stopy bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu porovnávacej vzorky obvineného a minoritného DNA profilu nevhodného na interpretáciu. DNA analýzou stopy č. 12 (zaistená zo spodnej časti volanta) bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho najmenej od dvoch rôznych osôb, pričom DNA profil uvedenej stopy je kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek XXXXX a obvineného. DNA analýzou stopy č. 13 (zaistená z kovovej kľučky dverí zo strany vodiča) bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od najmenej dvoch rôznych osôb, pričom DNA profil uvedenej stopy je kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek XXXXX a obvineného.

Zo znaleckého posudku č. 33/2020 z odboru Cestná doprava, odvetvie Odhad hodnoty cestných vozidiel vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že hodnota predmetného motorového vozidla je 3,157,-EUR vrátane DPH.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z doposiaľ vykonaného dokazovanie vyplynulo, že v inkriminovaný deň obvinený predmetné OMV vôbec nešoféroval, ale šoféroval ho XXXXX so súhlasom XXXXX, čo vyplýva zo zmenených výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, ktoré sú potvrdené výpoveďami ďalších svedkýň, a to Sylvie Iszákovej a XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že zákonné podmienky pre zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku boli naplnené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor