



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 91/23/8803-53
EEČ: 2-64-1097-2023

Košice II 24.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.02.2023 v čase o 17.07 h poslal z kongresu v hoteli XXXXX v Žiline správu svojej kolegyni XXXXX s textom: "Mam napad. V pondelok rano jej strelim do hlavy a potom sa sam zastrelim. Co myslis, ako ju jej profesura zachrani pred mojou gulkou? Vsetkym sa ulavi. Urobim za vas spinavu robotu." a následne dňa 10.02.2023 v čase o 17.43 h poslal správu s textom: "Najradšej by som jej podrezal hrdlo s tenkou pilkou. S prestavkami. Aby som si vychutnal, ako reve. Dival by som sa, ako jej krv vnika do trachey. Mala by dyspnoe. Dusila by sa. Oba principalne bronchy by sa plnili krvou. Saturacia by klesala. A krv by vnikala do perifernych bronchov a bronchiolov. Myslis, ze na to nemam, aby som ju zabil?", čo u poškodenej, jeho nadriadenej XXXXX XXXXX, XXXXX, voči ktorej obe správy smerovali, vyvolalo strach a obavu o jej život a zdravie, ale aj o život a zdravie jej rodiny, kolegov, pacientov, čo znásobila aj skutočnosť, že obvinený je držiteľom strelných zbraní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.02.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Aktuálne sa vyšetrovanie vedie na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX.

Po skončení vyšetrovania predložil dňa 20.07.2023 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo nevypovedať.

Z trestnej činnosti je obvinený XXXXX usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodenej XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že v dôsledku dvoch SMS správ obvineného, ktoré sa do jej dispozície dostali od XXXXX, a ktoré obsahovali vyhrážky zabitím, pociťovala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj o zdravie a život svojej rodiny, kolegov, pacientov a celého personálu XXXXX XXXXX Lekárskej fakulty a XXXXX.

Výpoveď poškodenej je podporovaná výpoveďou XXXXX, ktorá preposlala poškodenej predmetné SMS správy obsahujúce vyhrážky zabitím, ktoré jej zaslal obvinený, pričom tieto správy doložila aj do vyšetrovacieho spisu. Uvedené skutočnosti potvrdil vo výpovedi aj svedok XXXXX.

Výpovede poškodenej a svedkyne XXXXX korešpondujú s obsahom SMS správ, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a ktoré obvinený zaslal kolegyni.

Ku skutku boli vypočutí aj ďalší svedkovia (kolegovia obvineného) XXXXX a XXXXX, ktorí popísali osobu obvineného, jeho správanie a aktuálne psychické rozporenie.

Z obsahu správy XXXXX okrem iného vyplynulo, že obvinený bol v minulosti (cca v rokoch 2018-2019) liečený pre prejavy duševnej poruchy na XXXXX, od uvedenej doby s menovaným už nemala kontakt a odporučila posúdenie jeho psychického stavu súdnym znalcom.

Z lustrácie v evidencii zbraní vyplynulo, že obvinený je držiteľom deviatich zbraní, z ktorých časť zbraní bola dobrovoľne vydaná.

Zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, kriminalistická fotografia a video č. XXXXX a jeho záverov vyplýva, že znalec XXXXX, XXXXX v predloženej mobilnom telefóne zn. XXXXX S20 FE s XXXXX (patriacom obvinenému) archivoval 12 záznamov o hovoroch a 7 SMS správ v dobe od 10.02.2023 do 13.02.2023. Súčasne bolo znalcom archivované 1 vlákno - záznam elektronickej komunikácie aplikácie Facebook Messenger súvisiaci s vyšetrovanou vecou, pričom táto komunikácia je zaznamenaná na 12 chronologicky usporiadaných obrázkoch tvoriacich prílohu posudku.

Uvedené výsledky znaleckého dokazovania z odboru kriminalistika potvrdili, že SMS správy obsahujúce vyhrážky zabitím, ktoré smerovali voči poškodenej, boli poslané z mobilného telefónu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia č. XXXXX vyplýva, že osobnosť obvineného je disharmonicky štruktúrovaná, s výraznými paranoidnými, schizoidnými a hystriónskymi rysmi. Je extrovertovaný, egocentrický, nestabilný. Je ľahšie ovplyvniteľný vonkajšími podnetmi. Preukázateľne je prítomná paranoidná symptomatika. Môže vyhľadávať rizikové či vzrušujúce činnosti, aby sa cítil lepšie. Emocionalita je instabilná. Schopnosť zvládať záťaž je u obvineného podpriemerná. V emočne vypätých situáciách má sklon reagovať neočakávane a neprimerane, pôsobia na neho rušivo a znižujú aj jeho mentálny výkon. Obvinený nedostatočne reguluje svoje zvýšene zastúpené agresívne impulzy, ktoré sa môžu vo forme neadekvátnej agresivity prejavovať aj v správaní. Agresívne impulzy má sklon prehliadať a potláčať. V náročných situáciách sa do popredia dostávajú egocentrické reakcie a tiež agresívne reakcie na frustrujúce podnety.

Znalec z odboru psychológia v záveroch znaleckého posudku konštatoval, že vzhľadom na opísanú disharmonickú osobnostnú štruktúru obvineného, ktorá sa v dôsledku nadlimitnej záťaže dekompenzovala do stavu vykazujúceho znaky prechodnej psychotickej poruchy, charakter trestného činu zodpovedá osobnosti menovaného. Podľa znalca bolo v čase vyšetrovaného skutku pravdepodobne vnímanie obvineného významne deformované psychoticky sa javiacou dekompenzáciou jeho psychického stavu.

Po vyhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov a ich právnom posúdení som dospela k záveru, že vyšetrovaný skutok sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania bola do konania uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.03.2023 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá

znalkyňa z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku podaného pod č. XXXXX dňa 06.05.2023 vyplynulo, že znalkyňa psychiatrickým vyšetrením zistila, že osobnosť obvineného je nevyrovnaná, schizoidná s paranoidnými rysmi pri nadpriemernom intelektu. Paranoidné postoje a vnímanie reality ovplyvňovali jeho vnímanie svojej osoby, ako aj vnímanie okolia voči jeho osobe. K akútnej dekompenzácii psychického stavu došlo prvýkrát v roku 2017, kedy vyhľadal psychiatrickú pomoc a stav obvineného sa liečbou stabilizoval, zlepšil. Aktuálna dekompenzácia vznikala postupne od začiatku roku 2023 a viedla ku skutku, z ktorého je obvinený. Tempore criminis konal pod vplyvom paranoidného bludného ladenia /vnímania reality psychotickej hĺbky (psychiatrické ochorenie – porucha v najvlastnejšom slova zmysle). Bludné vnímanie reality ovplyvnilo jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti podstatným spôsobom, znalkyňa ich hodnotila ako vymiznuté.

Vzhľadom na nejednoznačnosť vyjadrenia znalkyne, bola táto dňa 16.05.2023 vypočítaná, pričom sa jednoznačne vyjadrila, že po kompletnom psychiatrickom vyšetrení rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvineného boli v čase spáchania skutku vymiznuté.

Ako vyplýva zo znaleckého posudku a jeho záverov, znalkyňa u obvineného zistila, že v čase spáchania skutku trpel akútnou a prechodnou psychotickou poruchou, ktorá zásadným spôsobom ovplyvnila jeho konanie, ovplyvnila jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. V nadväznosti na uvedené znalkyňa navrhla, aby obvinený absolvoval ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Vzhľadom na to, že u obvineného ide o opakovanú dekompenzáciu (zhoršenie) psychiatrického ochorenia, jeho predchádzajúci postoj k ochoreniu a nedostatok disciplinovanosti v liečbe, znalkyňa uviedla, že obvineného je možné považovať bez zodpovedajúcej liečby za nebezpečného pre spoločnosť.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že znalkyňa nezistila u obvineného závislosť od alkoholu či iných psychotropných látok. Nejednalo sa o patologickú opilosť.

Z výsluchu znalca z odboru psychológia XXXXX zo dňa 16.05.2023 vyplýva, že po nahliadnutí do psychiatrického znaleckého posudku č. XXXXX uviedol, že osobnosť obvineného vidí obdobne ako znalkyňa XXXXX, čo rozviedol v záveroch ním podaného znaleckého posudku č. XXXXX, najmä v odpovedi na otázku č. 2.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosť je vyjadrený v ustanovení § 23 Trestného zákona nasledovne : „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Zo záverov podaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria vyplýva, že obvinený pre duševnú chorobu - akútnu a prechodnú psychotickú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, nemohol

rozpoznať, že jeho čin je protiprávny a nemohol ani svoje konanie ovládať, preto v čase jeho spáchania bol nepríčetný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka