



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 421/22/8803-20
EEČ: 2-64-951-2023

Košice II 27.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na verejnom priestranstve na Družicovej ulici dňa 30.09.2022 v čase okolo 12:30 hodiny fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že ho udieral päťami do tvare, aj keď väčšinu týchto úderov dokázal poškodený XXXXX odraziť, následne, aby nepokračoval v útoku, ho poškodený XXXXX hmatmi a chvatmi spacifikoval a obaja spadli na zem, kde týmto konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Trebišov spôsobil zranenie, a to pomliaždenie palca pravej ruky s dobou liečenia v trvaní 5 dní.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 30.09.2022 začal trestné stíhanie vo veci trestného

činu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 08.12.2022 vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

- v čase okolo 12:30 hodiny dňa 30.09.2022 na verejnom priestranstve na ulici Družicovej v Košiciach fyzicky napadol XXXXX z Lelesa, okr. Trebišov, a to tak, že ho udieral päťami do tvare, aj keď väčšinu týchto úderov dokázal XXXXX odraziť, následne, aby nepokračoval v útoku, ho XXXXX hmatmi a chvatmi spacificoval a obaja spadli na zem, pričom počas toho, ako sa XXXXX bránil, mu spôsobil zranenie, a to pomliaždenie palca pravej ruky, čím sa takto na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a spôsobil mu zranenie s dobou liečenia v trvaní 5 dní.

Skutkový stav opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 30.09.2022 bol napadnutý svojim susedom, ktorého osobne nepozná, len vie, že bývajú v tom istom paneláku. K veci uviedol, že dňa 30.09.2022 v čase asi o 12:30 hodine vyšiel z vchodu na XXXXX v Košiciach, kde býva a išiel cvičiť do fitness centra. Uviedol, že ako prechádzal po chodníku, minul sa so svojim susedom, ktorého vyššie spomenul, a ktorý išiel oproti nemu. Sused prešiel okolo neho a pokračoval do vchodu, pričom on pokračoval po chodníku k svojmu autu. Následne, keď už bol sused v bráne, počul, ako niečo rozpráva, ale on nereagoval, nevenoval tomu pozornosť a pokračoval ďalej po chodníku.

Následne sa otočil a zistil, že menovaný sa k nemu približuje, pričom na neho niečo kričal a následne sa mu aj začal vyhrážať, a to tak, že ho zabije. Keď sa opäť otočil, tak zistil, že tým, ako sa k nemu menovaný približoval, zvyšovala sa aj jeho agresivita a rôzne nadávky, ktoré mu adresoval, pričom, keď už bol celkom blízko, tak tomu susedovi povedal, aby ho nechal. Po jeho výzve ten sused zrýchľil chôdzu smerom k nemu a hneď na to, ako bol pri ňom, na neho fyzicky zaútočil, a to tak, že ho začal silnou intenzitou päťami udierať do oblasti tváre, ale nakoľko je vojak z povolania, tak sa mu dokázal brániť, pričom jeho väčšinu útokov dokázal vykryť, aj keď ho niekoľkokrát udrel do oblasti tela. Následne, aby nepokračoval v útoku, tak ho hmatmi a chvatmi spacificoval, spadli obaja na zem a hneď kričal, aby niekto zavolať políciu. Počas toho, ako ho začal napádať, nikto pri nich nebol, až keď ho držal, aby ho nenapádal, všimol si nejakú pani, ktorá bola pri aute a pri nej stála ďalšia pani v bielom plášti, ktorá mu následne povedala, že už bola privolaná polícia.

Na záver uviedol, že pri tom, ako sa bránil, tak pocítil bolesť v prste na pravej ruke a na jej predlaktí a bolelo ho to aj počas výsluchu.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že niekedy koncom mesiaca september roku 2022 niekedy okolo obeda bola pri svojej sestre XXXXX, ktorá v tom

čase bola v práci, pričom pracuje v školskej jedálni na ZŠ Družicová. Ďalej uviedla, že po tom, čo vyšla z budovy, tak si sadla do auta a zatvorila dvere. Sestra v tom čase bola v budove. Po nejakej chvíli sestra prišla k nej k autu, kde jej povedala, aby volala políciu. Na čo sa jej opýtala, že kvôli čomu, a ona jej odpovedala, že rýchlo volaj, že jeden napadol druhého. Keď sa lepšie pozrela z auta, tak videla, ako jeden chlap, neskôr sa dozvedela, že to bol vojak, drží iného muža na zemi svojimi obidvoma rukami. Uviedla, že ten vojak kričal, aby zavolali políciu, lebo bol napadnutý, avšak ona to v tej chvíli nepočula, lebo bola zatvorená v aute. To, čo kričal, jej už len povedala sestra Silvia, keď otvárala dvere na svojom aute, keď už v ňom sedela. Z uvedeného dôvodu hneď zavolala hliadku polície, kde do telefónu povedala niečo v tom zmysle, že došlo k napadnutiu. Ďalej uviedla, že to, ako došlo k samotnému napadnutiu nevidela, videla už len to, čo vyššie uviedla, pričom samotné napadnutie nevidela ani jej sestra. Vie to preto, lebo sa jej to pýtala, pričom jej povedala, že ona už len počula to, ako niekto kričí, aby zavolali políciu. K danému incidentu uviedla, že ten páchatel' bol na mieste dosť agresívny, dokonca aj hliadka polície mala čo robiť, aby ho spacifikovala. Po chvíli sa jej to podarilo a muža zobrali so sebou preč. Následne potom ona odišla domov, pričom sestra sa vrátila späť do budovy školy.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplynulo, že poškodený utrpel zranenie, **a to pomliaždenie palca pravej ruky**. Uvedené zranenie z medicínskeho hľadiska sa hodnotí ako ľahké, pričom toto zranenie nezanecháva trvalé následky. Potrebná a primeraná doba liečenia a pracovnej neschopnosti pri uvedenom zranení v podobných prípadoch, počas ktorej býva **z medicínskeho hľadiska narušený a ovplyvnený a sťažený obvyklý spôsob života v bezprostrednej súvislosti so zranením, trvá 5 dní**. K uvedeným zraneniam mohlo dôjsť tak, ako to popisuje poškodený vo svojej výpovedi.

Priebeh skutkového deja potvrdzujú aj listinné dôkazy: záznam o obmedzení osobnej slobody, lekárske správy a hlásenie o použití donucovacieho prostriedku.

Obvinený vo výsluchu uviedol, že si na presný priebeh skutku nepamätá, pamätá si len, že kľáčal na zemi a na ňom ležal poškodený. Potom už prišli policajti.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinený spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

V priebehu prípravného konania bola do konania uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Nad jazerom pod sp. zn. XXXXX zo dňa 16.02.2023 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX XXXXX za účelom posúdenia **duševného stavu obvineného**.

Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený po odbornom vyšetrení trpí týmito zdravotnými komplikáciami:

- Schizotypová porucha (F 21),
- Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok - syndróm závislosti od alkoholu a marihuany (F19.2),
- Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu - psychotická porucha (F 10.5).

U obvineného v čase páchania skutku bola prítomná **Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu**, a tak obvinený nebol **schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť jeho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať**. V čase znaleckého vyšetrenia je obvinený bez psychotickej symptomatiky, podrobuje sa ambulantnej psychiatrickej liečbe a užíva psychofarmaká. Bez ďalšej psychiatrickej liečby by bol pobyt obvineného na slobode nebezpečný, a preto **doporučuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou** najmä za účelom pokračovania užívania psychofarmakoterapie.

Dňa 06.06.2023 bola k veci vypočutá znalkyňa XXXXX XXXXX., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v čase skutku bola u obvineného XXXXX prítomná psychotická porucha pri základnej diagnóze poruchy psychiky a správania zapríčinennej užívaním alkoholu a marihuany, zároveň v čase skutku bola u neho diagnosticky potvrdená aj schizotypová porucha. **Najväčší vplyv na posúdenie ovplyvnenia rozpoznávacích a ovládacích schopností má psychotická porucha teda F10.5.**

Ďalej sa znalkyňa k veci vyjadrila, že patologická opitnosť nebola v čase skutku u obvineného preukázaná, pričom rozdiel medzi patologickou opitnosťou a diagnózou F 10.5 je, že patologická opitnosť je náhle vzniknutá psychotická porucha vznikajúca po požití malého množstva alkoholu, je to diagnóza, ktorá je veľmi zriedkavá, pričom jedinec, ktorý ňou trpí po prvom prekonaní tejto poruchy vie, že nesmie užívať alkohol, aby si ju opätovne neprivodil. **Táto porucha neprichádza v úvahu u ľudí s diagnostikovanou závislosťou od alkoholu, ktorý pravidelne a dlhodobo alkohol požívajú.**

Diagnóza F 10.5 je vnímaná v zmysle psychotickej poruchy navodenej dlhodobým chronickým užívaním alkoholu, patria tam napr. alkoholická halucinóza, emulátorne bludy.

Vyhodnotiac závery znaleckého posudku XXXXX XXXXX ako aj obsah jej doplňujúcej výpovede, som dospel k právnomu záveru, že **v čase spáchania skutku bol obvinený nepríčetný.**

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor