



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 766/19/4403-44
EEČ: 2-32-180-2022

Nitra 08.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená osoba XXXXX v dobe o 19.30 h dňa 11.12.2019 vo Vrábľoch na
Sídlišku Lúky z parkoviska oproti námestiu sa s vopred zadováženým zhodne
vyhotoveným kľúčom, ktorý jej zadovážila osoba neznámej totožnosti menom
Sergej, zmocnila tam voľne zaparkovaného mot. vozidla zn. Audi A5, TEČ:
XXXXX, ktoré mala obvinená osoba XXXXX od 22.10.2019 od spol. XXXXX na
základe zmluvy o prenájme vozidla v prenájme na dobu určitú do 31.03.2020,
následne obvinená osoba XXXXX s uvedeným motorovým vozidlom z miesta
odišla a s vozidlom následne zastavila medzi obcami Kalná nad Hronom a
Veľký Ďur, kde následne vozidlo predala za 5.000,- € osobe neznámej
totožnosti menom Sergej, ktorý na mieste z vozidla a to konkrétne z priestoru
pod volantom odstránil GPS zariadenie a s vozidlom odišiel na neznáme
miesto, čím týmto konaním spôsobila obvinená osoba prisvojením si veci
poškodenej osobe XXXXX škodu vo výške 31.273,56 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 12. decembra 2019 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 6. júna 2020 podľa § 206 odsek 2 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX za zločin sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe v uvedenom uznesení.

Dňa 12. decembra 2019 bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý popísal ako malo dôjsť k odcudzeniu vozidla, ktoré mal k dispozícii na základe zmluvy so spoločnosťou XXXXX. Následne dňa 17. marca 2020 tento svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol bližší popis skutku tak, ako je popísaný vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia, pričom k motívu zmeny výpovede uviedol, že sa tak rozhodol.

Dňa 22. januára 2020 bol vypočutý XXXXX, ako splnomocnenec spoločnosti XXXXX ktorý uviedol, že vozidlo dal XXXXX za účelom skúšobnej jazdy a následného postúpenia leasingu, pozná ho už dlhšiu dobu, tento mal ponúknuť vozidlo ďalšej osobe, žiadnu zmluvu medzi sebou neuzatvorili, všetko bolo len ústne, pričom dňa 11. 12. 2019 po večerných hodinách mu prišla správa ako alarm, ktorú si však prečítal až neskôr, a potom zistil, že GPS auta ukazovalo, že sa nachádza niekde medzi Kalnou nad Hronom a Veľkým Ďurom, pričom toto zariadenie má vlastnú baterku.

Dňa 2. marca 2020 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX a od XXXXX, teda spoločnosti, ktorú zastupoval, mali prenajaté toto vozidlo, ktoré prenajali ďalej osobe XXXXX, k čomu došlo v Bratislave, pričom bol vo vozidla namontovaný GPS systém, preto dňa 11. 12. 2019 kontaktoval obchodného zástupcu pána XXXXX, ktorý prenájom dohodol, aby skontaktoval pána XXXXX, ale to sa mu podarilo až na druhý deň okolo obeda a vtedy im oznámil, že vozidlo je odcudzené.

Dňa 1. júna 2020 bola vypočutá splnomocnenkyňa poškodenej osoby XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 2. júla 2019 bola prefinancovaná na základe zmluvy o autokredite kúpa ojazdeného vozidla, pričom kupujúci firma XXXXX XXXXX, sa neskôr zmenila na firmu XXXXX, a v mesiacoch október a november 2019 boli uhradené 2 splátky z účtu XXXXX, v októbri 2019 vkladom hotovosti od osoby XXXXX bola uhradená splátka, následne bolo zistené neplnenie záväzkov, pričom dňa 13. januára 2020 im bolo doručené uznesenie o začatí trestného stíhania pre krádež.

Dňa 4. júla 2020 konateľka firmy XXXXX XXXXX ako svedkyňa uviedla, že XXXXX je jej osobný známy, ktorý sprostredkoval aj kúpu predmetného vozidla, sama chvíľu vozidlo používala, asi 3 krát dala XXXXX peniaze v hotovosti na splátky, s vozidlom nebola spokojná, chcela ho postúpiť a od pána XXXXX vedela, že má nejakého záujemcu, vozidlo mu odovzdala asi v novembri 2019, potom jej niekedy koncom roku 2019 telefonicky oznámil, že vozidlo bolo odcudzené, nevedela v akom štádiu je postúpenie leasingu.

Po vznesení obvinenia obvinená osoba XXXXX dňa 16. júna 2020 využila svoje právo a k veci nevy povedala, pričom požiadala o lehotu na zvolenie obhajcu.

Po vznesení obvinenia XXXXX uviedol tie isté skutočnosti, pričom doplnil, že XXXXX dal podpísať zmluvu od konateľky pri odovzdávaní vozidla, alarm ukazoval nízke napätie, preto volal XXXXX, ktorý povedal, že uvedené vozidlo niekomu požičal, a potom telefonoval, že ten človek nedvíha telefón, k alarmu uviedol, že sa také niečo stalo už predtým, keď sa na vozidle vybila baterka, preto tomu neprikladal vážnosť, na druhý deň zistil, že vozidlo podľa GPS má stáť niekde pri ceste, požiadal XXXXX o preverenie, pričom zistil, že medzičasom tomu volal človek, ktorý mal vozidlo požičané, že bolo odcudzené.

Po vznesení obvinenia splnomocnenkyňa poškodenej osoby XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX uviedla v podstate tie isté skutočnosti, pričom doplnila, že podľa zmluvy o autokredite sa klient zaväzuje zabrániť vzniku práva tretej osoby k predmetu financovania.

Po vznesení obvinenia XXXXX uviedol v podstate tie isté skutočnosti, pričom doplnil, že vozidlo nadobudol ako fyzická osoba na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluva od firmy XXXXX a zaplatil 2500 € v hotovosti pri podpise zmluvy a potom 2000 € do dvoch týždňov na účet tejto firmy a následne vozidlo prevzal, pričom bol informovaný, že vlastníkom vozidla je firma XXXXX XXXXX, ktorej treba platiť splátky vo výške 484,11 € po dobu 71 mesiacov, pričom zaplatil spolu 5 splátok, vlastníka vozidla o nakladaní s vozidlom neupovedomil, k vozidlu dostal len 1 kľúč, XXXXX dohodil sprostredkovateľ pán XXXXX, pričom XXXXX mal záujem o pokračovanie v leasingu. V ďalšej výpovedi zopakoval tie isté skutočnosti, pričom pri leasingu a jeho postúpenie je podľa neho obvyklé, že dostane len 1 kľúč, a druhý až po postúpení leasingu, XXXXX za vozidlo na začiatku zaplatil v hotovosti.

Svedok XXXXX uviedol, že inzeroval vozidlo Audi A5, ozval sa mu pán XXXXX, že by chcel auto prenajať, tak kontaktoval majiteľa XXXXX, on súhlasil aj keď išlo iba o prenájom a nie predaj, autá doniesli dvaja chalani, ktorých nepozná, odvdali ich pánovi XXXXX pri hoteli XXXXX, s XXXXX tam bol jeden pán, tiež neznámy, nevidel žiadne platby, len podpis zmlúv a odovzdanie áut, zmluvy zobrali tí dvaja, čo auto priniesli, nič viac nevie, ani čo bolo k vozidlu, aké doklady, koľko kľúčov, či kedy bolo prevzaté.

Vo veci boli vypracované aj znalecké posudky – jeden týkajúci sa kľúčov, ktoré boli poskytnuté XXXXX a XXXXX, pričom neboli zistené stopy svedčiace o odkopírovaní uzamykacej zostavy originálneho kľúča či inej manipulácii, a druhý týkajúci sa telefónu obvinenej osoby XXXXX, z ktorého neboli zistené žiadne využiteľné skutočnosti.

Po začatí trestného stíhania bola vykonaná aj obhliadka miesta činu – krádež, s opisom a fotodokumentáciou.

Poškodená osoba XXXXX XXXXX XXXXX, do spisu doložila kópie všetkých listín súvisiacich s právnym vzťahom podľa zmluvy o autokredite.

Taktiež boli zabezpečené ďalšie súvisiace listinné dôkazy, najmä zmluva o budúcej kúpnej zmluve medzi firmou XXXXX a XXXXX zo dňa 26. august 2019,

z ktorej vyplýva viazanosť XXXXX povinnosťami vyplývajúcimi aj z dokumentov poškodenej osoby XXXXX XXXXX XXXXX, zmluva o prenájme predmetného vozidla medzi firmou XXXXX a XXXXX zo dňa 22. október 2019, označená iba v hornej časti ako uzatvorená podľa § 630 Obch. zákonníka, výpisy z obchodného registra k všetkým trom právnickým osobám, žiadosť o vyhlásenie pátrania po vozidle, správa o zázname GPS od prevádzkovateľa systému sledovania vozidiel, kópia osvedčenia o evidencii vozidla, listiny súvisiace so zmenou spoločníka a konateľa a obchodného mena firmy XXXXX evidenčná karta vozidla, preverky pohybu vozidla, záznam o neúspešnej prehliadke miesta, kde sa malo nachádzať GPS zariadenie, záznam o negatívnom vyhodnotení kamerových záznamov, výpis z evidencie pátraní po vozidlách, listiny a záznamy súvisiace s doručovaním predvolaní a pátraním po obvinenej osobe XXXXX, kópia spisového materiálu týkajúceho sa dovozu vozidla z Okresného úradu XXXXX, správa o vypátraní osoby XXXXX.

Po vypátraní obvinenej osoby XXXXX bol dňa 13. októbra 2021 vykonaný jej výsluchu, pričom obvinená osoba neoznámila meno zvoleného obhajcu, a využila svoje právo a k veci nevypovedala.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti,

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona o zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 odsek 2 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú

zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 odsek 6 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárnych a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zariaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,

b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností, záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia,

c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov,

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

Podľa § 261 odsek 8 Obchodného zákonníka pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 262 odsek 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 261 odsek 2 Obchodného zákonníka dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Ustanovenie § 262 ods. 1 dáva možnosť stranám konkrétneho záväzkového vzťahu dohodnúť sa, že na ich vzťah sa bude aplikovať režim Obchodného zákonníka, a to aj v prípadoch, keď v zmysle § 261 tento vzťah nemožno podriaďiť režimu Obchodného zákonníka. Zákon dáva možnosť dohodou rozšíriť aplikovateľnosť Obchodného zákonníka. Podmienkou, ktorú ustanovuje zákon v odseku 2, je požiadavka písomnej formy takejto dohody. Zákon písomnú formu vyžaduje aj v tom prípade, ak pre zmluvu, ktorej sa má voľba pôsobnosti Obchodného zákonníka týkať, sa písomná forma nevyžaduje. Ustanovenie o forme dohody o voľbe režimu Obchodného zákonníka (§ 262 ods. 2) je kogentné.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 37 odsek 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 odsek 2 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vecne príslušným policajtom boli vykonané všetky dostupné dôkazy, pričom bolo zistené, že firma XXXXX pod predošlým obchodným menom uzatvorila s poškodenou osobou dňa 2.7.2019 zmluvu o autokredite číslo XXXXX, ktorej súčasťou sú aj všeobecné zmluvné podmienky zmluvy o autokredite, následne bola uzavretá zmluva o budúcej zmluve medzi firmou XXXXX a XXXXX, a to dňa 26.8.2019, z ktorej vyplýva viazanosť XXXXX povinnosťami vyplývajúcimi aj z dokumentov poškodenej osoby XXXXX XXXXX, a napokon firma XXXXX zastúpená zatiaľ nezistenou osobou, pravdepodobne XXXXX, pretože na zmluve nie je osoba konajúca za túto firmu výslovne identifikovaná, dňa 22.10.2019 uzatvorila s XXXXX zmluvu o prenájme vozidla podľa Obchodného zákonníka, ktorá vôbec neobsahovala ustanovenia týkajúce sa zmluvy o autokredite, alebo odkazujúce na povinnosti z nej vyplývajúce, či na skutočnosť, že vozidlo nie je vo vlastníctve prenajímateľa.

Z uvedeného možno usudzovať, že vozidlo malo byť v užívaní fyzickej osoby XXXXX na základe zmluvy zo dňa 26.8.2019, a následne sa bez právneho dôvodu vozidlo dostalo do vlastníctva firmy XXXXX, ktorej štatutárnym orgánom v kritickej dobe bol XXXXX, a následne malo byť v nájme osoby XXXXX na základe zmluvy o prenájme vozidla podľa Obchodného zákonníka, hoci XXXXX nie je podnikateľom ani subjektom verejného sektora ani sa s prenajímateľom výslovne nedohodol na použití ustanovení Obchodného zákonníka, pretože v prípade nájmu motorového vozidla nejde o právny vzťah, pre ktorý bez ohľadu na povahu účastníkov sa kogentne použijú ustanovenia Obchodného zákonníka. Je teda zrejmé, že k prisvojeniu vozidla v rozpore s povinnosťami, s ktorými bol oboznámený, malo dôjsť najneskôr u XXXXX, ktorý s vozidlom nakladal ako s vlastnou vecou, a zmluva o nájme s XXXXX má znaky neplatného právneho úkonu, jednak z dôvodu neexistujúceho vlastníckeho práva firmy XXXXX jednak vzhľadom na chýbajúcu formu právneho úkonu, ktorú vyžaduje zákon, pričom plnenie z vyššie uvedenej nájmovej zmluvy nie je možné.

Ani žiadny z dôkazov nepotvrdil spáchanie skutku, pre ktorý sa toto trestné stíhanie proti XXXXX viedlo, a práve naopak, postupne vykonanými dôkazmi bolo

zistené, že sa skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenej osobe XXXXX, sa nestal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor