



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 589/22/4403-15
EEČ: 2-32-99-2023

Nitra 30.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.11.2022 v čase o 22:50 hod., v katastrálnom území obce Babindol po ceste
III/1664 v smere na mesto Vráble, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov
viedol ako vodič osobné motorové vozidlo BMW 330d combi s EČV: XXXXX, kde
vyšiel s vozidlom mimo vozovku a narazil do dopravného značenia 705 „smerovacia
tabuľa“ a následne z miesta odišiel, pričom neskôr bol vypátraný hliadkou OO PZ
Vráble a po predchádzajúcom zákonnom poučení podrobený dychovej skúške,
ktorou bola u neho v čase o 00:09 hod. dňa 12.11.2022 zistená prítomnosť
0,89 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, v čase o 00:25 hod. 0,89 mg/l
vo vydychovanom vzduchu,

**Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru XXXXX, Okresný dopravný
inšpektorát XXXXX,**

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že **nejde o trestný čin**, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp. zn. ČVS: ORP-199/DI-NR-2022 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v rámci skráteného vyšetovania bol dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, a to výsluchmi obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, znalca XXXXX, zabezpečeného znaleckého posudku ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov zistený a preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a že tohto konania sa dopustil obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu priznal a tento oľutoval. Uviedol, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a keď v čase o 22:50 hodine narazil do dopravného značenia, odišiel do obce Klasov do pohostinstva, kde vypil asi 1 dcl. 52 stupňovej domácej pálenky. Následne ho našli policajti a podrobil sa dychovej skúške.

Príslušníci Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru Vráble XXXXX a XXXXX vypovedali, že dňa 11.11.2022 v čase o 22:45 hod. boli vyslaní na preverenie oznámenia, že pred dedinou Babindol v priekope sa nachádza vozidlo a nikto sa v ňom nenachádza. Na mieste zistili, že sa jedná o vozidlo XXXXX, lustráciou zistili, že patrí XXXXX. Zistili, že by sa malo jednať o majiteľa pohostinstva v obci Klasov, kde sa presunuli a našli obvineného. Presunuli sa na miesto nehody, kde obvinený XXXXX uviedol, že viedol vozidlo a vyšiel s ním do jarku. Následne sa podrobil dychovej skúške, kde v čase o 00:09 hod. dňa 12.11.2022 bola u neho zistená prítomnosť etanolu vo vydychovanom vzduchu s výsledkom 0,89 mg/l.

Súčasťou vyšetovacieho spisu sú všetky tri zápisy o vykonaných dychových skúškach prístrojom AlcoQuant 6020 plus, číslo prístroja A409159 zo dňa 12.11.2022, s nameranými hodnotami v čase o 00:09 hod. vo výške 0,89 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, v čase o 00:25 hod. vo výške 0,89 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a v čase o 00:40 hod. taktiež vo výške 0,89 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Za účelom zistenia skutočnej hladiny alkoholu v krvi vodiča XXXXX v čase skutku bol do konania pribraný znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie toxikológia XXXXX, ktorý v závere znaleckého posudku konštatuje, že na základe spätného prepočtu z objektívne získaných údajov, ako i z výpovede vodiča XXXXX jeho najpravdepodobnejšia koncentrácia etanolu v krvi v čase skutku o 22:50 hodine dňa 11.11.2022, bola na úrovni medzi minimálne 0,40 g/kg (promile) a maximálne

1,33 g/kg (promile). Znalec na záveroch znaleckého posudku zotrval aj pri svojom výsluchu dňa 07.04.2023.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pri vyššie citovanom trestnom čine je trestná zodpovednosť u páchatela podmienená stavom vylučujúcim spôsobilosť na výkon zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované aj trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg – jedno promile.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné konštatovať, že zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi v rozsahu najmenej 0,40 g/kg (promile) u obvineného dňa 11.11.2022 v čase o 22:50 hodine nie je hodnota, ktorá stanovuje hranicu trestnej zodpovednosti. Delikty, pri ktorých bola zistená hodnota alkoholu nižšia ako 1 promile, sa posudzujú ako priestupky.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na horeuvedené okolnosti je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX sa predmetného skutku dopustil, ale jeho konanie nevykazuje pojmové znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Za týchto okolností nie je možné kvalifikovať konanie obvineného ako trestný čin, príslušný orgán by ho však mohol posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný dopravný inšpektorát XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od doručenia odpisu tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru XXXXX, pričom sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Vrabel'
prokurátor