



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 359/22/7710-64  
EEČ: 2-59-977-2023

Stará Ľubovňa 26.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia až do približne 09:30 hod. dňa 13.11.2022 v obci XXXXX, okres XXXXX v priestoroch rodinného domu bez súpisného čísla, nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce XXXXX, na parcelnom čísle XXXXX ako zastavaná plocha a nádvorie, opakovane pod vplyvom alkoholických nápojov, ako aj bez nich, verbálne a v nepravidelných intervaloch sa pokúšal fyzicky zaútočiť na svoju exmanželku XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, kde počas tohto obdobia sa jej opakovane vyhrážal, že ju zabije, zbije, opakovane ju ponižoval tým spôsobom, že jej vulgárne nadával, hrešil ju, zastrašoval tým, že sa zaháňal na ňu rukami a dreveným poriskom oblepeným čiernou izolačkou páskou, vyzliekal sa donaha, požadoval od nej pohlavný styk, načo oznamovateľka a poškodená v strachu o svoju osobu opakovane utiekla na vrchné poschodie domu, pričom toto konanie a správanie obvineného vyústilo dňa 13.11.2022 v čase okolo 09:30 hod. kedy chcel od poškodenej peniaze a tá keď mu ich nedala, tak zobral spoza pece na tuhé palivo porisko oblepené čiernou izolačkou páskou

a dvakrát sa na ňu zahnal s úmyslom udrieť ju, čo sa však nestalo, keď bol pri nej tak ju iba začal hrešiť, ponižovať so slovami „aby zdochla, umrela a pritom jej aj vulgárne vynadal, načo ho poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX bez súpisného čísla, prechodne bez prihlásenia bytom XXXXX bez súpisného čísla (rodinný dom v k. ú. XXXXX, parcelné číslo XXXXX ako zastavaná plocha a nádvorie), okres XXXXX od seba odtlačila, následne zavolala na tiesňovú linku,

postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/VYS-SL-2022 zo dňa 13.11.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe že obvinený od presne nezisteného obdobia až do približne 09:30 hod. dňa 13.11.2022 v obci XXXXX, okres XXXXX v priestoroch rodinného domu bez súpisného čísla, nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce XXXXX, na parcelnom čísle XXXXX ako zastavaná plocha a nádvorie, opakovane pod vplyvom alkoholických nápojov, ako aj bez nich, verbálne a v nepravidelných intervaloch sa pokúšal fyzicky zaútočiť na svoju exmanželku XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, kde počas tohto obdobia sa jej opakovane vyhrážal, že ju zabije, zbije, opakovane ju ponižoval tým spôsobom, že jej vulgárne nadával, hrešil ju, zastrašoval tým, že sa zaháňal na ňu rukami a dreveným poriskom oblepeným čiernou izolačkou páskou, vyzliekal sa donaha, požadoval od nej pohlavný styk, načo oznamovateľka a poškodená v strachu o svoju osobu opakovane utiekla na vrchné poschodie domu, pričom toto konanie a správanie obvineného vyústilo dňa 13.11.2022 v čase okolo 09:30 hod. kedy chcel od poškodenej peniaze a tá keď mu ich nedala, tak zobral spoza pece na tuhé palivo porisko oblepené čiernou izolačkou páskou a dvakrát sa na ňu zahnal s úmyslom udrieť ju, čo sa však nestalo, keď bol pri nej tak ju iba začal hrešiť, ponižovať so slovami „aby zdochla, umrela a pritom jej aj vulgárne vynadal, načo ho poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX bez súpisného čísla, prechodne bez prihlásenia bytom XXXXX bez súpisného čísla (rodinný dom v k. ú. XXXXX, parcelné číslo XXXXX ako zastavaná plocha a nádvorie), okres XXXXX od seba odtlačila, následne zavolala na tiesňovú linku, pričom týmto konaním poškodenej spôsobil psychické utrpenie.

Následne vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že s návrhom vyšetrovateľa PZ na postúpenie veci je možné stotožniť sa a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckých posudkov, vyprodukované výsluchy ako aj zabezpečené ďalšie dôkazy.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli vypočutí obvinený, poškodená, svedkovia a boli zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený k veci uviedol, že má dva byty v Hniezdnom. Báva sám. V jednom byte býva manželka - poškodená a on asi 500m vyššie. Bol doma, nič jej neurobil. Žena ho silou mocou chce dostať do basy. On jej pomáha. Ona ide proti nemu. Poriskom ju neudrel, on také veci nerobí. Nenadáva jej, má ju rád. Nehreší ju, ani ju nebije, ani netyruje. Nevyzlieka sa pred ňou, nechce po nej sex. Poškodená je chorá, chce aby ju masíroval. Pomáha jej. Nikdy by jej neublížil ani ju nezbil. Uviedol, že nepije. Keď príde návšteva a ponúknu ho, tak si dá.

V rámci prípravného konania bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá zo svojho pohľadu opisuje správanie sa obvineného voči nej, kde jej má opakovane vulgárne nadávať, vyhrážať sa ublížením na zdraví, či dokonca usmrtením, neváhajúc pri týchto verbálnych útokoch držať v ruke drevenú palicu oblepenú čiernou páskou, či od nej proti jej vôli vyžadovať sexuálny styk, najmä potom, čo sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. V jej výpovedi zaznamenanej na obrazovo-zvukový záznam však opakovane dominujú jej vyjadrenia, ktoré vo všeobecnosti je možné zhrnúť tak, že poškodená obvineného nepovažuje za svojho manžela (sú rozvedení) a nepraje si, aby sa zdržiaval v dome, v ktorom žije so synom a nevestou (on má mať svoj na inej strane obce), robí jej tam hluk, bordel, najmä po požití alkoholických nápojov, on očakáva, že sa bude o neho starať ako o muža, že mu bude variť, čo ona už odmieta, pritom jej vždy robí vedome nejaké schválnosti, v noci chodí po dome, budí ju, háda sa s ňou, pritom jej ubližuje tak, že jej vulgárne nadáva a keď mu to vracia, bráni sa, on sa háda ešte viac a zvyšuje intenzitu nadávok a počas toho sa jej má vyhrážať aj ublížením na zdraví, no násilné konanie pritom nepoužíva, určite ju nebije, pričom po návrate z basy, nevie si to vysvetliť, začal od nej vyžadovať v tomto veku sexuálny styk, nikdy nie na silu, len sa vyzlečie donaha a volá ju na sex, čo je jej veľmi neprijemné a ubližuje jej to. Opakovane žiada, aby ho dali na liečenie, na psychiatriu, aby on videl, ako to je na psychiatrii, lebo ona tam už chodí dlho a aj berie lieky. Inak nech ide preč, doma ho už nechce, nech ho dajú do basy, len nech jej už dá pokoj, bojí sa, že si vypije a že jej nakoniec nejakou ublíži, ona má kvôli nemu psychické problémy, preto aj berie lieky. K incidentu zo dňa 13.11.2022 uviedla, že obvinený už aj zle počuje, aj keď podľa nej počuje len to, čo chce a potom „sa hraje na hluchého“, no hlavne nechcel pochopiť, že nemá peniaze, za ktoré chcel ísť nakúpiť potraviny pre ich dcéru v Jezerskom, nepočúval, že ona už bola, keď dostala dôchodok, čo ho strašne rozčúlilo a hádka zase prešla do vulgárnych nadávok, začal jej pritom zase vulgárne „priať“, aby zomrela a mal pritom chytať tak, ako aj v minulosti do rúk porisko oblepené čiernou páskou a vyhrážať sa, že jej ublíži, preto aj zavolala políciu, nech ho už zoberú od nej konečne preč.

XXXXX /syn obvinenej a poškodenej/ uviedol, že otec XXXXX a matka XXXXX sa neznášajú už od mladosti, vyčítajú si všelijake formy, rozprávajú, komunikujú a nadávajú si. Celkovo sa neznášajú. Matka neznáša otca. Bolo to 5 minút a už potom nahlásila policajtom. Uviedol, že v minulosti sa otec choval ku matke ako normálny chlap, istým spôsobom ju mal rád, no ona ho neznáša. O tom, žeby mal otec vyžadovať od matky sex, ale vedomosť nemá. K ohrozovaniu matky zo strany otca menovaný uviedol, že matka si to vymyslela, fantazíruje, že ju chcel otec zbiť. Otec matku nebije. Uviedol, že otec sa matke nevyhrážal nejakým ublížením na zdraví, keď matka na neho kričí na vrchné poschodie domu, tak on príde dole a otcovi povie, aby išiel preč, lebo ho matka neznáša. Taktiež uviedol, že keď otcovi povie, aby išiel preč do druhého domu v Hniezdnom tak on ide, no keď

nechce, tak potom vznikajú konflikty medzi nimi a matka potom si vymýšľa na otca, že ju chce biť, proste vymýšľa hlúposti na otca no a potom vznikajú nedorozumenia. Keď otca matka neberie vážne, tak jej otec nadáva. Svedok uviedol, že keď povie otcovi aby išiel preč, tak ho počúvne a ide preč. Otec matke nadáva. Uviedol, že otec sa matke nevyhráža, že ju zabije, ak jej nadáva, tak vtedy keď ho vyhadzuje z domu preč. Otec chce s matkou komunikovať, no ona nechce. Uviedol, že musí ísť potom dole a otcovi povedať, aby sa s ňou nehádala a aby išiel preč. Na záver uviedol, že otec si vypije tak raz do týždňa, no nefajčí.

XXXXX /nevesta obvineného a poškodenej/ uviedla, že svokor svokru netýra. Svokor svokre pomáha, no svokra ho nechce doma a preto sa hádajú. Svokre ide svokor na nervy, on sa chce rozprávať, ona nechce a potom sa pochytiť, tak ho vyhadzuje z domu, pričom on ju netýra, nebije, nič. Uviedla, že nebola svedkom toho, žeby sa svokor svokre vyhrážal zabitím, zbitím. Ku skutku zo dňa 13.11.2022 uviedla, že medzi nimi sa nič nestalo, ako uviedla tak svokor veľa rozpráva a svokra ho potom nechce dnuka a tak ho vyhadzuje preč. Uviedla, že svokor pije, tak asi raz do týždňa. Keď má vypité, svokra ho nechce dnuka, zatvorí dvere a vraví mu aby odišiel do svojho domu. Avšak on si nedá povedať, nejde preč zostáva tam, búcha na dvere. Či svokor od svokry vyžadoval sex, či už v minulosti alebo aj v ten deň podania trestného oznámenia to uviesť nevedela, vie len, že to spomínala svokra, tiež jej spomínala že sa vyzlieka donaha a jej to vadí. Uviedla, že nebola svedkom toho, aby bol svokor svokru zbil alebo udrel a taktiež nevidela, aby sa svokor bol zahnal na svokru rukou alebo nejakým predmetom. Svokra jej povedala, že jej vadí to, že tam svokor je a keď tam je, tak jej ide na nervy, varí si tam a potom po sebe neupratuje, robí tam bodrel a to jej vadí a tiež jej vadí keď si vypije. Uviedla, že nevie prečo svokra podala na svokra trestné oznámenie, asi len preto, že sa bojí toho, že sa večer vyzlieka. To, že sa svokra so svokrom hádajú je počuť až na poschodie, kde býva svedkyňa, no nehádajú sa vždy, vychádzajú aj dobre. Hádajú sa tak dva razy za týždeň. Keď svokor vypije, nedá si povedať. On veľa rozpráva a svokra ho nechce počúvať, tak potom mu povedia, aby išiel hore do druhého domu, aby mala poškodená pokoj keď je obvinený spitý. On niekedy počúvne a ide hore, počúvne aj muža keď na neho kričí, potom príde zase dole a povie, že on musí svojej žene pomôcť a nesmie ju nechať tak, že ju musí opatrovať. Keď príde svokor spitý hovorí svokre, že je bosorka.

V rámci prípravného konania bolo vykonané znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo vzťahu k obvinenému a poškodenej a znalecké dokazovanie z odboru psychológia a to tak na obvineného ako aj na poškodenú.

Znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vo vzťahu k obvinenému bolo zistené, že obvinený v dobe spáchania trestného činu netrpel duševnou chorobou ani poruchou v zmysle psychózy, ani sexuálnou deviáciou. Obvinený mohol rozpoznať trestnosť svojho konania a svoje konanie mohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli znížené mierne, forenzne nepodstatne; zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností bolo podmienené nižšími rozumovými schopnosťami, organickými zmenami CNS, emočnou nestabilitou, impulzivitou a prípadne užitým alkoholom (ak sa jeho užitie v trestnom konaní preukáže). Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska, pobyť

obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, obvinenému nie je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie. Obvinený netrpí sexuálnou deviáciou. Zo sexuologického hľadiska, nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, obvinenému nie je potrebné nariadiť ochranné sexuologické liečenie.

Vykonanie sexuologického vyšetrenia obvineného bolo mimoriadne sťažené, najmä kvôli nedoslýchavosti obvineného (obvinenému boli otázky kladené tak, že boli písané na monitor počítača) a zjavnú neochotu obvineného odpovedať na otázky týkajúce sa jeho sexuálneho života. Z podkladov, ktoré sú k dispozícii, možno u obvineného usudzovať na schopnosť dlhodobého života v partnerskom zväzku, zrejme dlhodobej schopnosti konsenzuálneho sexuálneho styku v tomto vzťahu. Posudzovaný doteraz nebol nikdy stíhaný za sexuálne motivovanú trestnú činnosť. Z limitovaného sexuologického vyšetrenia, nemožno konštatovať, že by obvinený trpel sexuálnou deviáciou. Obvinený udáva, že 11 rokov sexuálne s manželkou nežije. K masturbácii, či schopnosti dosiahnuť erekciu sa nebol ochotný vyjadriť, negoval sledovanie pornografie. Pod vplyvom mierne podpriemerných rozumových schopností, organických zmien osobnosti / tie sú podmienené vekom a užívaním alkoholu/ a rysov emočnej nestability a impulzivity, možno predpokladať istú odbrzdenosť, uvoľnenosť v sexuálnom správaní (napríklad početnejšie sexuálne narážky), pri užití alkoholu, možno predpokladať zvýraznenie týchto prejavov. Vzhľadom na vek a údaj, že vyše 10 rokov už nemal sexuálny styk, možno predpokladať zhoršenie erektilnej funkcie. Vzhľadom na vyššie popísané limity vykonaného sexuologického vyšetrenia (najmä nespoluprácu obvineného) sa nie je možné podrobnejšie vyjadriť k sexualite obvineného.

Znalec u obvineného zistil škodlivé užívanie alkoholu, diagnostické kritéria závislosti nie sú t.č. preukázateľne naplnené, pri znaleckom vyšetrení bol realizovaný aj odber krvi, sledované krvné markery (najmä pečenevé enzýmy) t.č. nesvedčia pre aktívne pitie väčšieho množstva alkoholu. Obvinený má k užívaniu alkoholu málo kritický postoj, prípadne navrhnuté protialkoholické liečenie by nebolo účelné, prihliadnuc aj na jeho rozumové schopnosti aj osobnostnú štruktúru, preto nariadenie protialkoholického liečenia nenavrhol. Psychiatricko - sexuologické znalecké vyšetrenie vzhľadom na výraznú nedoslýchavosť obvineného bolo realizované mierne neštandardne (otázky neboli verbálne kladené, ale boli písané na monitor počítača). Znalec má za to, že tento postup nijako neovplyvnil závery znaleckého dokazovania, ambulantné vyšetrenie duševného stavu obvineného bolo postačujúce na podanie znaleckého posudku, nie je potrebné nariadenie skúmania duševného stavu pozorovaním v ústave.

Znaleckým dokazovaním z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia vo vzťahu k obvinenému bolo zistené, že osobnosť obvineného je jednoducho štrukturovaná, extravertovaná, sociabilná a komunikatívna. Vo vzťahoch kooperatívny a prispôsobivý, ochotný k pomoci, nemá sklony ku konfrontácii a vyvolávaniu konfliktov. Emocionalita menej stabilná, znížená odolnosť voči záťaži, podráždenosť pri emočne exponovaných situáciách, ventilovaná skôr verbálne. Kognitívne poznávacie funkcie vykazujú známky poškodenia, deficitu, výrazne v zložke pamäti a exekutívnych funkcií schopnosť organizovať, plánovať, predvídať. Rozvinutý pozitívny vzťah k blízkym osobám, ochota k pomoci a podpore. Všeobecná vierohodnosť obvineného s prihliadnutím ku kognitívnemu deficitu nie je významne znížená. Má mentálne predpoklady, aby krátko a jednoducho reprodukoval prežívané skutočnosti, v zmysle či sa udalosti stali alebo nie. Pri

skúmaní špecifickej vierohodnosti neboli zistené u obvineného sklony ku skresľovaniu, či vymýšľaniu pri prezentovaní vyšetrovaného skutku. Úroveň kognitívnych funkcií myslenia, usudzovanie, pamäti je znížená, deficitná. Intelektové schopnosti sú podpriemerné. Pamäťové funkcie výraznejšie oslabené v zložke krátkodobej pamäti s lepšou výbavnosťou starších informácií. Senzorická deprivácia, nedoslýchavosť narušujúca kontakt a výmenu informácií s okolím, čo pôsobí rušivo a zaťažujúco na okolie, prispieva ku konfliktom a nezhodám. Neústupčivosť, neschopnosť adekvátne korigovať svoje postoje a správanie voči poškodenej. U obvineného bol zistený – prítomný deficit, poškodenie poznávacích funkcií so znížením dynamiky, zbiehavosťou, ulpievavosťou v myslení, zníženou schopnosťou organizovať, plánovať, predvídať a tak účelne a premyslene jednať. Poruchy pamäti výrazne v zložke krátkodobej pamäti.

Znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo vzťahu k poškodenej bolo zistené, že klinickým vyšetrením znalec u poškodenej nezistil prítomnosť duševnej choroby. Poškodená nemá porušené vnímanie, jej myslenie je v kontakte s realitou, je schopná pamätať si a reprodukovať udalosti. Jej pamäťové schopnosti ani intelekt nejavia známky hrubého poškodenia. Osobnosť poškodenej je simplexná, patologicky štruktúrovaná, konkrétne sa jedná o Zmiešanú poruchu osobnosti / F 61.0 podľa MKCH-10/, ktorá sa prejavuje nízkou frustračnou toleranciou, iritabilitou, explozivitou, tendenciou jednať nepredvídateľne, bez uváženia dôsledkov, tendenciou ku konfliktom, náchylnosťou k výbuchom zlosti, nestálou, vrtošivou náladou. Táto duševná porucha bola u poškodenej diagnostikovaná už v čase pred vyšetrovaným činom. Znalec u poškodenej nezistil žiadne kvalitatívne poruchy vnímania ani myslenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť poškodenej správne vnímať a vypovedať v danej veci. Okrem vyššie uvedeného znalec nezistil u poškodenej žiadnu inú duševnú chorobu, alebo poruchu v čase spáchania vyšetrovaného skutku. Klinickým vyšetrením znalec u poškodenej nezistil prítomnosť žiadnej duševnej poruchy, ktorá mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným trestným činom. U poškodenej bola diagnostikovaná Zmiešaná porucha osobnosti, ktorej vznik nesúvisí s vyšetrovaným činom, nakoľko sa jedná o vrodené, patologicky štruktúrované osobnostné črty. Poškodená po stránke psychickej neutrpela v súvislosti s konaním obvineného ujmu na zdraví a jej terajší zdravotný stav si po stránke psychickej nevyžaduje práceneschopnosť.

Znaleckým dokazovaním z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia vo vzťahu k poškodenej bolo zistené, že osobnosť poškodenej je jednoducho štruktúrovaná, s prejavmi involúcie. Extrovertne orientovaná, vyhľadávajúca kontakty, komunikatívna. Vo vzťahoch negatívne nastavená, nedôverujúca, nadmerne kritická a konfrontačná. Znížená empatia, schopnosť emočného naladenia, ohľaduplnosti k potrebám a záujmom iných aj blízkych osôb. Usudzovanie jednoduché, priamočiare, podlieha subjektívnemu skresleniu, účelovosti. Emocionalita nestabilná, zvýšená emočná expresivita, iritabilita, s negatívnym dopadom na konanie a správanie, ktoré je často nepremyslené, impulzívne. Pamäťové schopnosti situované do pásma normy, nevykazujú známky oslabenia., bez prítomnosti konfabulácií, so schopnosťami uchovávať si detailov. Motiváciou jej podania bol negatívny vzťah k osobe obvineného, bývalý manžel, ktorý ju proti jej vôli navštevuje a nerešpektuje jej nezáujem a odpor voči nemu.

Poškodená je mentálne spôsobilá zapamätať a reprodukovať prežívané skutočnosti. Intelektové schopnosti a pamäťové funkcie nevykazujú známky

narušenia. Jej usudzovanie a vyhodnocovanie reality je subjektívne skreslené, egocentrické a účelové. Psychický stav poškodenej je dobrý, nevykazuje známky psychických ťažkostí alebo porúch, ktoré by súviseli s konaním obvineného. Zvýšená podráždenosť, hnevivosť, popudivosť je situačne podmienená prítomnosťou, správaním obvineného a po konflikte odznieva. Konanie obvineného vyvoláva u poškodenej nevôľu, odpor, hnev a zlosť, má averzívny charakter. Neboli zistené psychické ťažkosti ani prejavy, ktoré by mali súvis so správaním a konaním obvineného.

Trestná činnosť obvineného bola taktiež preukázaná zápisnicou o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, odpisom z registra trestov i výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Z ústrednej evidencie priestupkov boli zistené nasledovné skutočnosti:

Dňa 05.02.2019 sa obvinený voči svojej bývalej manželke XXXXX dopusti priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ priestupkového zákona, za čo mu bola uložená bloková pokuta XXXXX v sume 10,-Eur.

XXXXX úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy o uložení sankcie za priestupok sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol obvinený XXXXX XXXXX uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ priestupkového zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 13.06.2019 v čase okolo 19,30 hod. pred rod. domom č. 50 v obci XXXXX búchal na vchodové dvere a kričal XXXXX „otvor ty kurvo, otvor ty pičo“. Uvedeného konania sa obvinený dopustil voči blízkej osobe za čo mu bola uvedeným rozhodnutím uložená pokuty v sume 15,-Eur.

XXXXX úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obvinený XXXXX XXXXX uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ priestupkového zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 12.11.2019 v čase okolo 17,55 hod. v obci XXXXX nadával XXXXX, že je slepá piča. Uvedeného konania sa obvinený dopustil voči blízkej osobe za čo mu bola uvedeným rozhodnutím uložená pokuty v sume 25,-Eur.

XXXXX úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy o uložení sankcie za priestupok sp. zn. XXXXX bol obvinený XXXXX XXXXX uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 28.02.2020 v čase okolo 17,30 hod. v obci XXXXX bez popisného čísla zobral telefón XXXXX a hodil ho o zem. Obvinenému bola uložená pokuta v sume 30,-Eur.

Nakoľko obvinený dňa 13.10.2021 XXXXX vyhľadával na mieste jej bydliska, kde ju obťažoval klopaním na dvere bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ priestupkového zákona v blokovom konaní č. XXXXX a bola mu uložená pokuta v sume 10,-eur.

Nakoľko obvinený dňa 10.02.2022 XXXXX nadával bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ priestupkového zákona v blokovom konaní – blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX a bola mu uložená pokuta v sume 30,-eur.

Nakoľko obvinený dňa 28.03.2022 vulgárne nadával svojej bývalej manželke XXXXX a žiadal od nej peniaze bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ priestupkového zákona v blokovom konaní – blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX a bola mu uložená pokuta v sume 30,-eur.

Dňa 25.04.2022 obvinený prišiel na návštevu do rodinného domu svojho syna a vyhrážal sa drobným ublížením na zdraví svojej bývalej manželke. Predmetné konanie bolo posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ priestupkového zákona, za čo mu bola uložená bloková pokuta č. XXXXX v sume 30,-Eur.

Dňa 22.05.2022 obvinený vulgárne nadával svojej bývalej manželke XXXXX. Predmetné konanie bolo posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ priestupkového zákona, za čo mu bola v rozkaznom konaní sp. zn. XXXXX uložená pokuty v sume 50,-Eur.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol v minulosti päťkrát súdne trestaný.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol XXXXX uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči svojej bývalej manželke XXXXX, začo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní XXXXX a bolo mu uložené XXXXX

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol XXXXX uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní XXXXX a bolo mu uXXXXX

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie - bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Objektom tohto trestného činu je ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím. Z hľadiska objektívnej stránky táto spočíva v konaní páchatela, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v ustanovení § 208 ods. 1 Tr. zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie.



K tomu, aby konkrétne konanie mohlo byť kvalifikované ako trestný čin v zmysle osobitnej časti zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona, je nevyhnutné, aby také konanie naplnilo všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu z hľadiska subjektu (trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a príčetnosti), subjektívnej stránky (znaky vzťahujúce sa k pohnútke páchatel'a a zavineniu, či už vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti), objektu (záujem chránený Trestným zákonom, proti ktorému trestný čin smeruje) a objektívnej stránky (spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, teda konanie, následok a príčinný vzťah medzi nimi).

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že na základe trestného oznámenia poškodenej bolo zákonne vznesené obvinenie obvinenému. Po vznesení obvinenia následne poškodená vypovedala a zo svojho uhla pohľadu opísala správanie sa obvineného voči nej, kde uviedla, že jej opakovane vulgárne nadával, vyhrážal sa ublížením na zdraví, či dokonca usmrtením, neváhajúc pri týchto verbálnych útokoch držať v ruke drevené porisko, či vyzliekať sa donaha a od nej proti jej vôli vyžadovať sexuálny styk a to najmä potom čo sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody.

V tomto smere je však potrebné vziať do úvahy aj časť výpovede poškodenej z ktorej vyplýva, že poškodená sa v zásade obvineného nebojí, vie sa mu postaviť tiež na odpor, ako to vysvetľuje pri situáciách, keď sa má obvinený vyzliecť donaha a požadovať od nej sex, kde zvýraznila, že ju nenútil nasilu „by mu povedala svoje...“.

Za účelom objektivizácie skutkového stavu veci boli vypočutí svedkovia XXXXX ml. a jeho manželka XXXXX, ktorí žijú na poschodí v tom istom dome ako obvinený s poškodenou a ktorí zo svojho uhla pohľadu špecifikovali spolužitie obvineného a poškodenej. Ich výpovede potvrdzujú, že obaja /obvinený a poškodená/ sa pravidelne hádajú, pritom padnú aj vulgárne nadávky. Svedkovia opisujú vzťah obvineného a poškodenej ako síce trvalo narušený no súčasne reakcie poškodenej na správanie sa obvineného hodnotia za často zbytočne prehnané, keďže poškodená sa opakovane vyjadruje na adresu obvineného negatívne. Uviedli, že je pravdou, že sa pravidelne pohádajú a padajú pritom vulgárne nadávky, no podľa nich to obvinený nemyslí vážne.

XXXXX uviedla, že obvinený keď si vypije stále rozpráva načo ho poškodená vyhadzuje z domu. Keď si obvinený vypije nedá si povedať, pričom k intenzite hádok uviedla, že sa hádajú tak dvakrát za týždeň. Taktiež uviedla, že má vedomosť o tom, že sa obvinený vyzlieka a poškodenej to vadí.

V neposlednom rade je potrebné vziať do úvahy protiprávne konania obvineného voči poškodenej, za ktoré bol postihnutý od roku 2019 v priestupkovom konaní celkovo deväťkrát, z toho trikrát v roku 2022. Z predmetných konaní jednoznačne vyplýva, že obvinený sa na adresu poškodenej vulgárne vyjadroval, nadával jej a robil iné schválnosti. Podotýkam, že v rámci niektorých priestupkových konaní bol vypočutý aj svedok XXXXX ml. ktorý potvrdil protiprávne konanie obvineného voči poškodenej.

K samotnému konaniu obvineného je potrebné poukázať aj na znalecké posudky, pričom v znaleckom posudku z odboru psychológia vo vzťahu k obvinenému znalec konštatoval, že úroveň kognitívnych funkcií myslenia,

usudzovanie, pamäti je znížená, deficitná a intelektové schopnosti sú podpriemerné. Pamäťové funkcie výraznejšie oslabené v zložke krátkodobej pamäti s lepšou vybavnosťou starších informácií. Senzorická deprivácia, nedoslýchavosť narušujúca kontakt a výmenu informácií s okolím, čo pôsobí rušivo a zaťažujúco na okolie, prispieva ku konfliktom a nezhodám. Znalec zároveň konštatoval u obvineného - neústupčivosť, neschopnosť adekvátne korigovať svoje postoje a správanie voči poškodenej.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené mierne, pričom zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností bolo podmienené nižšími rozumovými schopnosťami, organickými zmenami CNS, emočnou nestabilitou, impulzivitou a prípadne užitým alkoholom. U obvineného bolo zistené škodlivé užívanie alkoholu. Znalec uviedol že pod vplyvom mierne podpriemerných rozumových schopností, organických zmien osobnosti /tie sú podmienené vekom a užívaním alkoholu/ a rysov emočnej nestability a impulzivity, možno predpokladať istú odbrzdenosť, uvoľnenosť v sexuálnom správaní, pri užití alkoholu možno predpokladať zvýraznenie týchto prejavov.

Pokiaľ však ide o osobu poškodenú znalec z odboru psychológia konštatoval, že konanie obvineného vyvoláva u poškodenej nevoľu, odpor hnev a zlosť, má averzívny charakter, avšak poškodená sa dokáže voči konaniu obvineného adekvátne brániť. Zvýšená podráždenosť a hnevivosť je situačne podmienená prítomnosťou, správaním obvineného a po konflikte odoznieva.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u poškodenej neboli zistené žiadne kvalitatívne poruchy vnímania ani myslenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť poškodenej správne vnímať a vypovedať v danej veci. Klinickým vyšetrením znalec u poškodenej nezistil prítomnosť žiadnej duševnej poruchy, ktorá mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným trestným činom. U poškodenej bola diagnostikovaná Zmiešaná porucha osobnosti, ktorej vznik nesúvisí s vyšetrovaných činom, nakoľko sa jedná o vrodené, patologicky štruktúrované osobnostné črty. Poškodená po stránke psychickej netrpela v súvislosti s konaním obvineného ujmu na zdraví a jej terajší zdravotný stav si po stránke psychickej nevyžaduje práceneschopnosť.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

K preukázaniu viny páchatel'a musia existovať priame, respektíve aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní najmä s poukazom na vykonaný výsluch poškodenej ako aj svedkov, ktorí popísali vzájomné spolužitie obvineného a poškodenej ako aj charakter osobností obvineného a poškodenej, s poukazom na závery znaleckých posudkov, je možné konštatovať, že nebola

naplnená objektívna stránka trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, Trestného zákona, nakoľko konaním obvineného XXXXX nedošlo k týraniu poškodenej XXXXX, spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v ustanovení § 208 ods. 1 Trestného zákona. Navyše u poškodenej v zmysle znaleckého posudku z odboru psychiatria nebola zistená prítomnosť žiadnej duševnej poruchy, ktorá mohla vzniknúť v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným trestným činom. U poškodenej bola diagnostikovaná zmiešaná porucha osobnosti, ktorej vznik nesúvisí s vyšetrovaným trestným činom. Táto porucha bola u poškodenej diagnostikovaná už v čase pred vyšetrovaným činom. Taktiež zo znaleckého posudku z odboru psychológie vyplýva, že psychický stav u poškodenej je dobrý, nevykazuje známky psychických ťažkostí, avšak zvýšená podráždenosť, hnevливость, popudivosť je situačne podmienená prítomnosťou a správaním obvineného. V tomto smere nie je možné opomenúť ani závery znalca z odboru psychológie vo vzťahu k obvinenému, ktorý u obvineného konštatoval neústupčivosť, neschopnosť adekvátne korigovať svoje postoje a správanie voči poškodenej a závery znalca z odvetvia psychiatria, ktorý uviedol, že u obvineného pod vplyvom mierne podpriemerných rozumových schopností, organických zmien osobnosti /tie sú podmienené vekom a užívaním alkoholu/ a rysov emočnej nestability a impulzivity, možno predpokladať istú odbrzdenosť, uvoľnenosť v sexuálnom správaní, pri užití alkoholu možno predpokladať zvýraznenie týchto prejavov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zhodnotiac vykonané dôkazy možno však rezultovať, že skutočne medzi obvineným a poškodenou dochádzalo k incidentom - hádkam, vulgárnym nadávkami, k vyzliekaniu sa obvineného, k požadovaniu peňazí od poškodenej s hrozbou zastrásovania dreveným poriskom. Predmetné skutočnosti sú verifikované výsluchom poškodenej, svedkov XXXXX a XXXXX ako aj predchádzajúcimi konaniami obvineného ktorých sa obvinený v minulosti dopustil či už v trestnoprávnej rovine eventuálne v priestupkovej rovine vo vzťahu k poškodenej.

Konanie, ktoré je obvinenému kladené za vinu možno vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti hodnotiť ako určité protispoločenské konanie, ktoré však nemožno považovať za ospravedlniteľné.

Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné dodať, že v tomto smere ide o protispoločenské konanie na ktorého prejednanie je vecne a mieste príslušný Okresný úrad XXXXX.

Nakoľko teda predmetný skutok nenaplnil, z dôvodu absencie objektívnej stránky trestného činu, všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak možno konanie obvineného posúdiť ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších priestupkov, bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda vec postúpiť na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

Týmto uznesením nie sú dotknuté prípadne práva poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom okresnom súde v civilnom sporovom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová  
námestníčka okresného prokurátora