



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 99/22/7712-17
EEČ: 2-60-133-2023

Svidník 06.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek rozsudku Okresného súdu vo Svidníku pod sp. zn.: 6P/22/2019-19 zo dňa 16.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 150,- eur a to vždy ku 15. dňu v mesiaci k rukám matky XXXXX počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia, si túto vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX a inde neplní, čím mu za obdobie od mesiaca január 2021 (vrátane) doposiaľ vznikol dlh na riadnom výživnom celkovo vo výške 3.600,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Svidník sp. zn. ORP-24/SK-SK-2022 z 26.08.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku

vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie opísanom skutkovom základe.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo v dôsledku zmeny právnej kvalifikácie skutku pre ktorý bolo vznesené obvinenie k zmene vecnej príslušnosti, pričom v ďalšom priebehu trestného konania bol tento posudzovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. g) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Zo skutočností zistených v priebehu skráteného vyšetrovania jednoznačne vyplýva, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, napĺňa formálne znaky označeného prečinu, a tiež je dôvodné podozrenie, že tento skutok mal spáchať obvinený XXXXX.

K predmetnej veci v procesnom postavení svedka – poškodeného dňa 02.12.2022 vypovedala XXXXX ktorá uviedla, že v roku 2019 sa s bývalým manželom, XXXXX rozviedla z dôvodu zhoršenia jeho psychického stavu a odmietania liečby. Rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku pod sp. zn. 6P/22/2019-19 zo dňa 16.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2019, bol ich syn XXXXX, nar. XXXXX, zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň bol jej bývalý manžel týmto zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur a to vždy ku 15. dňu v mesiaci k rukám matky. Poznamenala, že od septembra 2019 si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil preto v roku 2020 vypovedala na polícii, kde jeho trestné stíhanie bolo pre nepríčetnosť v decembri 2020 zastavené. Od januára 2021 výživné naďalej nedostávala a tento stav trvá do súčasnosti, pričom na výživnom jej bývalý manžel dlhuje 3.450,- eur. Z Úradu práce soc. vecí a rodiny poberá náhradné výživné.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Svidník pod sp. zn. 5Tp/5/2022 zo dňa 30.09.2022 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku, poverený príslušník PZ uznesením ČVS: ORP-24/SK-SK-2022 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku dňa 20.10.2022 pribral do trestného konania na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Kornéliu Fabišíkovú.

V nadväznosti na to znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 08/2023 z ktorého vyplýva, že obvinenému bola diagnostikovaná nediferencovaná schizofrénia a generalizovaná úzkostná porucha. Zo záveru označeného znaleckého posudku okrem vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený v čase skutku ako aj v čase vyšetrenia trpel duševnou poruchou v zmysle psychózy, ktorá je trvalá. U schizofrénie sa jedná o chronické psychotické ochorenie vyžadujúce pravidelnú a celoživotnú psychofarmakologickú liečbu, má viacero príčin a zložitý spôsob vzniku, pričom významne narušuje schopnosť obvineného zrozumiteľne konať a uplatňovať sa v živote, kde typickými príznakmi sú okrem iného poruchy myslenia a vnímania a poruchy konania pod ich vplyvom. Znalkyňa ďalej uviedla, že obvinený v čase spáchania skutku pod vplyvom duševnej choroby, ktorou trpí nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Tieto schopnosti boli u obvineného vymiznuté. Obvinený zároveň

nie je schopný vzhľadom na vážnu duševnú chorobu, ktorou trpí, adekvátne chápať zmysel trestného konania.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle platného Trestného zákona je teda trestne zodpovedným páchatelom osoba, ktorá je spôsobilá rozpoznať, že jej konanie je protiprávne a ktorá je zároveň schopná ovládať svoje konanie. Z uvedeného vyplýva, takýmto páchatelom môže byť len príčetná osoba.

Znaleckým posudkom znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo ustálené, že obvinený XXXXX trpí nediferencovanou schizofréniou a generalizovanou úzkostnou poruchou, pre ktoré nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie. Týmto bola u obvineného preukázaná úplná absencia rozumových a ovládacích schopností, a teda konal v stave nepríčetnosti, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť zo skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Ľudovít Pšenička
poverený výkonom funkcie námestníka
okresného prokurátora