



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 399/23/3304-29
EEČ: 2-24-506-2023

Nové Mesto nad Váhom 25.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 16.06.2023, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že obvinená XXXXX, potom ako sa dňa 16.06.2023 v čase o 19.30 h dobrovoľne dostavila na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Brezovej pod Bradlom na Námestí Gen. M. R. Štefánika 337/12, kde jej bola nstržm. XXXXX, uložená blokovaná pokuta za drobnú krádež v sume 30,- Eur, ktorú podpísala a následne pod vplyvom alkoholu a bez udania dôvodu plastovým perom, ktoré bolo položené na pulte pri stálej službe bodla nstržm. XXXXX do ľavej strany krku, čím mu spôsobila bodnú ranu do hĺbky 0,5 cm, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorazové ošetrenie.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa

16.06.2023 začal trestné stíhanie pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením zo dňa 17.06.2023 vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície dňa 17.06.2023 pod ČVS: ORP-262/VYS-NM-2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX, potom ako sa dňa 16.06.2023 v čase o 19.30 h dobrovoľne dostavila na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Brezovej pod Bradlom na Námestí Gen. M. R. Štefánika 337/12, kde jej bola XXXXX. XXXXX, uložená bloková pokuta za drobnú krádež v sume 30,- Eur, ktorú podpísala a následne pod vplyvom alkoholu a bez udania dôvodu plastovým perom, ktoré bolo položené na pulte pri stálej službe bodla nstržm. XXXXX do ľavej strany krku, čím mu spôsobila bodnú ranu do hĺbky 0,5 cm, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorazové ošetrenie.

Na základe návrhu okresnej prokurátorky bola obvinená XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.06.2023 sp. zn. 75Tp/7/2023 podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatá do väzby. Väzba u obvinenej sa začala dňa 16.06.2023 o 19:47 h a túto vykonáva v Ústave na výkon väzby Ilava. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzba u obvinenej nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na základe vydaného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod číslom 75Tp/8/2023 zo dňa 19.06.2023 bola uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS: ORP-262/VYS-NM-2023 zo dňa 21.06.2023 v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá do trestného konania znalkyňa XXXXX na podanie posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX.

Znalkyňa z uvedeného odvetvia vypracovala znalecký posudok pod číslom 65/2023 zo dňa 15.07.2023 z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela patologickou intoxikáciou alkoholom. Náhle u nej vznikla patická reakcia na alkohol. Stav sa prejavoval poruchou vedomia s prekvapujúcim jednaním, netypickým pre vyšetrovanú v triezvom stave. Boli prítomné poruchy emócií - masívna úzkosť, suspektné poruchy vnímania a poruchy myslenia - paranoidné bludy. Ťažká agresivita oči okoliu, nekontrolovateľný výbuch hnevu. O týchto prejavoch postihnutá nevedela, respektíve ich nevedela predpokladať. Tiež sa u menovanej vyskytuje border line porucha osobnosti s poruchou sebaobrazu, afektov a ovládania hnevu, ako aj suicidálnym konaním. Probandka má aj poruchu sexuálnej identity, kedy sa identifikuje s opačným pohlavím. Obvinená je schopná správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. U obvinenej bola prítomná kvalitatívna porucha vedomia, nebola schopná správne vnímať, chápať ani reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Obvinená v čase skutku nemohla rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho

konania a nemohla svoje konanie ovládať. V stave patickej ebriety boli rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti vymiznuté. Stav obvinenej je možné zlepšiť psychiatrickou liečbou, aj keď patická opilosť odoznela po niekoľkých minútach, je potrebné zabezpečiť psychiatrický dohľad nad vyšetrovanou aj z dôvodu border line poruchy osobnosti aj z dôvodu, že by sa patická opilosť po vypití aj malého množstva alkoholu mohla opakovať. Obvinená je schopná chápať zmysel trestného konania, ale na konanie má kompletnú amnéziu, bola v mrákotnom stave. Aktuálne je jej vedomie jasné, ale na trestný čin nemá náhľad. Pobyť obvinenej na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Na trestný čin nemá náhľad, nepamätá si jeho spáchanie, nachádzala sa v mrákotnom stave spôsobenom malým množstvom alkoholu v kombinácii s antidepresívami a sedatívami, ktoré mala pacientka ordinované psychiatrom. V prípade, že by znovu siahla po alkohole, mohlo by sa jej nemotivované agresívne správanie zopakovať. Navyše trpí border line poruchou osobnosti a poruchou sebaobrazu, poruchou pudu sebazáchovy a poruchou afektov. Viackrát autoagresívne konala. Agresívne voči iným sa však doteraz neprejavila. Patickú opilosť pred spáchaním skutku nikdy nemala. Obvinená v adolescencii experimentovala s kanabinoidmi. Alkohol užíva nepravidelne, nie frekventne, nie vo veľkom množstve. Nie je závislá od alkoholu. Osobnosť obvinenej je abnormná, hraničná, s maladaptívnymi rysmi, suicidálnym konaním v minulosti, depresiami, emočným vyprahnutím, inadekvátnymi emóciami. Znalkyňa navrhuje nariadiť probandke psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Protialkoholická liečba nie je potrebná, probandka nie je závislá od omamných látok, aj keď v minulosti experimentovala s marihuanou. Vzhľadom na závažnú poruchu osobnosti je prognóza ďalšieho fungovania osobnosti obvinenej nepriaznivá. Je potrebné zabezpečiť kompletnú abstinenciu obvinenej od alkoholu, aby sa stav patickej opilosti nezopakoval. To je pri diagnostikovanej poruche osobnosti ťažké zabezpečiť v nechránenom prostredí.

Obvinená XXXXX uviedla, že má diagnostikované psychické problémy a to hraničnú poruchu osobnosti, seba poškodzovanie, depresie a úzkosti, v súvislosti s týmto sa lieči u XXXXX v Novom Meste nad Váhom, tu bola naposledy pred mesiacom a pol. Ďalej uviedla, že alkoholické nápoje užíva víkendovo, fajčí a vyfajčí približne 6-7 cigariet za deň, v minulosti užívala marihuanu, v súčasnosti drogy neberie ale uživ lieky Kventiax, Sertralín, Brintelix a Atarax, to sú lieky antidepresívá, antipsychotiká, a tabletky na upokojenie, tieto si dala naposledy dňa 16.6.2023 ráno, pričom poobede ako bola na kúpalisku vypila nejaké piva. K samotnému skutku ktorý jej je kladený za vinu uviedla, že si útok na príslušníka PZ nepamätá, pamätá si len to, že bola na zemi spútaná a potom len útržkovito ako bola pripútaná o stenu. Tiež si pamätá ako ju viezli do Trenčína na nejaké vyšetrenie a potom ako ju odviezli do cely, kde jej zobrali osobné veci. K samotnému útoku sa vyjadriť nevie, vie len že takéto výpadky a útoky mala aj v minulosti ale nie v takejto agresívnej forme. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedla, že sa na obvodnom oddelení PZ ocitla z dôvodu krádeže zmrzliny, pričom ráno sa nachádzala na kúpalisku na Myjave kde popíjala alkohol, neskôr na námestí v krčme kde tiež požila dve alkoholické piva, pričom ráno užila lieky 1xSertralín 50tku, 1x Brintalix 50tku.

Z výsluchu poškodeného XXXXX, príslušníka OO PZ Brezová pod Bradlom vyplynulo, že nastúpil do služby o 19.00 hod. spolu s kolegom XXXXX. XXXXX. V čase o 19.15 hod. ich kontaktovala vedúca smeny Tesco Brezová pod Bradlom, sídlisko D.Jurkoviča 415/40, nakoľko zachytili páchatelku drobnej krádeže. S

kolegom následne išli na miesto, kde zistili, že páchatelkou je osoba XXXXX, nar. XXXXX, trv. Bytom XXXXX. Na mieste bola vyzvaná, aby vybrala z batohu, ktorý mala pri sebe všetky veci, ktoré v Tescu odcudzila. Na výzvu reagovala, všetky ukradnuté veci boli nepoškodené a boli vrátené do predaja. Z uvedeného dôvodu bolo možné priestupok vyriešiť v blokovom konaní, s ktorým súhlasila. Ďalej uviedol, že XXXXX bola na mieste veľmi rozrušená, plakala a robila na mieste veľký ruch, z toho dôvodu bola v zmysle § 17 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z.z. vyzvaná, aby sa dobrovoľne dostavila na OO PZ v Brezovej pod Bradlom na prejednanie priestupku v blokovom konaní. Po príchode do budovy OO PZ bola XXXXX opakovane poučená, že sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/199 Zb. Následne vykonal lustráciu v systéme CLK a USEP s negatívnym výsledkom. XXXXX stála pri vstupných dverách pri vchode do budovy. On a jeho kolega boli v priestore stálej služby. Jeho kolega XXXXX vypísal blok na pokutu nezaplatenú na mieste, a on sedel na stoličke na stálej službe, obaja sedeli smerom k XXXXX, ktorá stále stála pri vstupných dverách do budovy. XXXXX, jej brat ktorý sa dostavil neskôr, stál po celý čas vedľa nej pri vstupných dverách. Do budovy všetci štyria vošli okolo 19.25 hod. Lustrácia, založenie udalosti a vypísanie bloku a vyťaženie osôb trvalo asi 15 minút. Následne ako bolo treba podpísať blok na pokutu, XXXXX pristúpil k XXXXX, položil blok na pult, ktorý je pred stálou službou, aby ho XXXXX podpísala, táto zobrala pero, ktoré tam je prilepené na stojane a je určené pre stránky. XXXXX položil blok na pult, následne ho ona uvedeným perom podpísala a vrátila do stojanu, pero bolo pripevnené na plastovej strunke. XXXXX sa vrátil na stálu službu a obvinená sa vrátila späť ku vchodovým dverám, pričom on sedel stále na rovnakom mieste, okienko na stálej službe mali otvorené. XXXXX odtrhol jeden výtlačok bloku pokuty, dal jej ho aj spolu so šekovou poukážkou na zaplatenie pokuty vo výške 30,-eur. Následne sa XXXXX vrátil na stálu službu. Poškodený XXXXX XXXXX sa postavil, odovzdal jej občiansky preukaz a poučil ju o tom, že pokiaľ niečo ukradne v nasledujúcich 12 mesiacoch, dopustí sa krádeže. Ako stál vo dverách stálej služby, natiahol pravú ruku, v ktorej mal občiansky preukaz, ktorý jej chcel vrátiť, obvinená pristúpila k nemu, zobrala si svoj preukaz, niečo agresívne zakričala, a keď zakričala v pravej ruke mala pero a urobila ako keby pohyb hákom a pichla XXXXX tým perom do ľavej strany krku. V dôsledku fyzického útoku na jeho osobu obvinenú kopol pravou nohou do hrude, pričom ju hodilo k stene oproti stálej službe. Ihneď tasil taser X2, ktorý zapol a namieril na ňu. Následne ju vyzval, aby si okamžite ľahla na zem, ona pritom stála, držala pero, ktorým ho pichla a škripala zubami. Na opakovanú výzvu zareagovala a ľahla si na zem tvárou k zemi. Následne k nej s kolegom pristúpili a založili jej putá. Jej brat počas incidentu stále stál pri vstupných dverách a bol vyplašený z toho, čo sa deje. Ihneď počúval inštrukcie, tiež si ľahol na zem. Na toto si jeho kolega všimol, že krváca z ľavej strany krku, pričom zacítil aj bolesť. Po znehybnení menovanej ihneď kontaktovali riaditeľa XXXXX. XXXXX a operačné stredisko. Následne si zavolať RZP, pričom zdravotník zistil, že má bodnú ranu na krku do 0,5 cm hĺbky, ranu nebolo potrebné zašívajúť. Ďalej uviedol, že menovaná bola podrobená dychovej skúške na alkohol v čase o 19:59 hod, s výsledkom merania 0,69mg/l.

Svedok XXXXX na výsluchu dňa 17.6.2023 uviedol, že je zaradený na OO PZ Brezová pod Bradlom ako referent ÚOZ. Dňa 16.6.2023 nastúpil do služby spolu s kolegom XXXXX o 19.00 hod. a v čase o 19.15 hod. išli preveriť oznámenie vedúcej Tesca v Brezovej, kde došlo ku drobnej krádeži. Toto sa potvrdilo, pričom po príchode hliadky na miesto bola stotožnená páchatelka ako XXXXX, nar. XXXXX, trv.

bytom XXXXX. Po vyzvaní hliadky sa menovaná ku skutku priznala a vybrala zo svojho batohu ukradnuté veci, ktoré boli nepoškodené vrátené do predaja. Obvinená bola vyzvaná v zmysle § 17 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z.z. O PZ, aby sa dobrovoľne dostavila na OO PZ Brezová pod Bradlom pre prejednanie priestupku, s čím súhlasila a dobrovoľne išla s hliadkou na OO PZ v Brezovej pod bradlom. Potom bol poučená, že sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 zb. a bude prejednaná v blokovom konaní s čím súhlasila. Bol jej vypísaný blok nezaplatený na mieste v sume 30,- eur, pričom tento podpísala a bol jej vydaný jeden výtlačok. Pri celom konaní sa správala previnilo, plakala bolo jej ľúto čoho sa dopustila. Po vrátení občianskeho preukazu sa menovaná nahnevala, zakričala a následne bodla XXXXX. XXXXX do ľavej časti krku perom, ktoré držala v ruke po podpise pokutového bloku nezaplateného na mieste a toto pero bolo položené na pulte, kde blok podpisovala. On bol práve vtedy pri stole a zrazu počul ako XXXXX vybehla na kolegu a niečo zakričala, zavrčala a videl už len ako vybehla na kolegu a bodla ho do krku. V momente incidentu XXXXX, menovanú kopol ľavou nohou do hrude, pričom ju kopom odsotil do steny. Následne stála pri stene oproti dverám stálej služby, držala v pravej ruke uvedené pero a škripala zubami. Po tomto tasil XXXXX. XXXXX TASER X2, pričom namieril na menovanú a vyzval ju, aby si okamžite ľahla na zem a on jej založil putá. Po tomto uvidel, že kolega mal na ľavej strane krku zranenie a tiekla mu krv. S XXXXX bola vykonaná dychová skúška v čase 19.59 hod. pričom bola nameraná hodnota 0,69 mg/l. Na miesto bola privolaná RZP, ktorá ošetrila zraneného XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Nepríčetnosť, ako okolnosť ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť chápe trestný zákon ako stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z tých schopností.

S poukazom na vyššie uvedené výsluchy obvinenej, svedka – poškodeného a svedka, závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako i ďalší dôkazný materiál zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že predmetný skutok sa stal a vykazuje zákonné znaky zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Taktiež je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento skutok spáchala XXXXX, ktorá však nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor