



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 222/23/2202-4
EEČ: 2-17-1235-2023

Galanta 28.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 06.04.2023 v presne neustálenom čase počas pracovnej doby, ako vedúca Slovenskej pošty, a. s. pobočka XXXXX, XXXXX, spreneverila finančné prostriedky vo výške 1.800,- Eur takým spôsobom, že vzala peniaze, ktoré sa nachádzali v pokladni na pobočke Slovenskej pošty, a. s., XXXXX, ktoré jej boli zverené a použila ich pre vlastnú potrebu - na stávkovanie, čím spoločnosti Slovenská pošta, a. s., so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobila škodu vo výške 1.800,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenej XXXXX ukladá, aby v priebehu skúšobnej doby poškodenému - XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX

XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, zaplatila zostávajúcu časť náhrady škody v sume 900,- eur.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenej XXXXX ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu zameranému na liečbu patologického hráčstva.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Obvodného oddelenia PZ Sládkovičovo, ČVS: ORP-307/SL-GA-2023 zo dňa 02.06.2023, bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V predmetnej veci sa obvinená XXXXX k spáchaniu skutku pri výsluchu 29.06.2023 v plnom rozsahu priznala a tento oľutovala. Tiež výslovne súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Uviedla, že ako vedúca pobočky pošty v XXXXX dňa 06.04.2023 vzala z pošty 1.800,- eur, ktoré následne použila na stávkovanie. Nebola v zlej finančnej situácii a peniaze chcela vrátiť. Keď sa na to prišlo dňa 12.04.2023, bol s ňou ukončený pracovný pomer dohodou a tiež podpísala dohodu o uznaní záväzku na náhradu škody, kde sa zaviazala splatiť 1.838,35 eur, kde 38,35 eur bolo za chýbajúci tovar ako obálky a časopisy, pričom do výsluchu splatila 700,- eur. Svoj dlh postupne splatí a svoje konanie ľutuje.

Skutok obvinenej bol okrem jej vlastného priznania preukázaný výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, splnomocnenca XXXXX zo dňa 20.07.2023, z ktorého vyplynulo, že obvinená do dňa výsluchu splatila z dlžnej sumy spolu 900,- eur a zostáva jej uhradiť ešte 938,35 eur, ako aj ostatnými listinnými podkladmi v spise (pracovná zmluva, dodatok, dohoda o hmotnej zodpovednosti, dohoda o skončení pracovného pomeru, správa o výsledku následnej kontroly pošty, vyjadrenie zamestnanca kontrolovaného objektu, doklad k výberu z účtu, dohoda o uznaní záväzku na náhradu škody a spôsobe úhrady škody, uzávierka zmeny, stav tovaru).

Obvinená je stíhaná za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby predstavuje 2 roky.

Pred rozhodnutím v tejto veci som zohľadnil tú skutočnosť, že zo strany obvinenej išlo o ojedinelé konanie, nakoľko v minulosti nebola postihnutá za žiadny trestný čin, podľa údajov z ústrednej evidencie priestupkov sa síce dopustila 1 priestupku, ale tento spočíval v tom, že pri sebe nemala známku od psa, za čo jej bola dňa 29.03.2022 Mestskou políciou Sereď uložená bloková pokuta v sume 10,- eur, a teda uvedený priestupok bol iba malej závažnosti.

Rozhodnutie o podmienечnom zastavení trestného stíhania považujem za primerané povahe a závažnosti spáchaného činu, s ohľadom na osobu obvinenej a jej doterajší život - doposiaľ nebola súdne trestaná a nedopustila sa ani žiadnych závažných priestupkov, ako aj na okolnosti prípadu - obvinená sa priznala ešte u zamestnávateľa, ktorý s ňou v podstate ihneď ukončil pracovný pomer, uzatvorila dobrovoľne dohodu o náhrade škody, ktorú začala postupne splácať a splatila polovicu škody.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenej stanovil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, počas plynutia ktorej jej v súlade s § 216 ods. 3 Trestného poriadku ukladám povinnosť nahradiť zostávajúcu časť škody poškodenému a tiež povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu zameranému na liečbu patologického hráčstva, pretože podľa vlastného vyjadrenia obvinenej spáchala čin preto, že potrebovala peniaze na stávkovanie.

Pokiaľ obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní tým podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodnem, že sa osvedčila. Inak rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čirč
námestník okresného prokurátora