



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 134/23/5505-6
EEČ: 2-39-626-2023

Liptovský Mikuláš 27.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, po príchode policajnej hliadky začal vykrikovať, že popíli svojich rodičov, keď ho naďalej budú srať, pričom v rukách nedržal, ani motorovú pílu a ani iný predmet, ktorým by mohol ohrozovať svoje okolie a policajtov sa opýtal, či videli film s názvom Masaker motorovou pílou,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku (ďalej len

policajt) uznesením sXXXXX z 14. 04. 2023 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že dňa 13. 04. 2023 v čase o cca o 21.51 hod. v izbe rod. domu č. XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. 16. 06. 1975, bytom XXXXX, XXXXX tak, že ju udieral päťami obidvoch rúk do oblasti tváre, následne ho jeho otec XXXXX, nar. 18. 11. 1974, bytom XXXXX, XXXXX odtiahol od XXXXX, po čom XXXXX ml. vybehol von, zobral motorovú pílu, ktorú naštartoval a začal ňou píliť prístrešok po pravej strane rodinného domu, následne vošiel do rod. domu a svojim rodičom XXXXX a XXXXX sa vyhrážal so slovami, že ich oboch zabije a rozpili, čím uvedeným konaním vzbudil u svojich rodičov XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu o život, fyzickým útokom XXXXX nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske vyšetrenie alebo ošetrenia a poškodením prístrešku spôsobil škodu poškodením vo výške cca 250,- €.

Dňa 13. 07. 2023 mi policajt po ukončení skráteného vyšetovania, predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci, pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkový stav veci.

XXXXX mladší vo svojej výpovedi uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu je klamstvo a nezakladá sa na pravde. Býva v rómskej osade vo Važci spolu s rodičmi a bratmi v drevenom príbytku. Dňa 13. 04. 2023 pil alkohol spolu s otcom. Povedal mu, že má dosť, že už piť nejde a vtedy mu jeho mama povedala, že je kokot, a že má ísť von. Teda vyšiel z domu a fajčil tam. Jeho otec vyšiel za ním a povedal mu, aby porezal motorovou pílu prístrešok. Chytil teda motorovú pílu a porezal prístrešok. Pílu odložil a mama sa začala hádať, že načo to píli. Pohádal sa s mamou, ktorá mu nadávala. S otcom sa nehádal. Nikomu sa nevyhrážal zabitím, a ani tým, že ich popíli. Mamu fyzicky nenapadol a ani nikoho iného.

Poškodený XXXXX starší, otec obvineného, vo veci odmietol vypovedať. Uviedol len, že nemá žiadnu obavu o svoj život, syn by im nikdy neublížil a boli len opití. Bežne si niečo vykrikujú. Za vlastníka popíleného altánku označil svojho syna.

Poškodená XXXXX, matka obvineného, taktiež vo veci odmietla vypovedať.

Vo veci boli vypočutí aj policajt (členovia policajnej hliadky), ktorí boli vyslaný na preverenie oznámenia. Ich výpovede sú v podstate prerozprávaním popisu udalosti, ako im to uviedol na mieste obvinený a obidvaja poškodení. Z uvedeného dôvodu nie je možné prihliadať na obsah týchto dvoch zápisníc v častiach, kde interpretujú obsah podaného vysvetlenia k udalosti tak obvineným, ako aj poškodenými, ktorí sú vo vzťahu k obvinenému osobami, oprávnenými odprieť vypovedať (napríklad rozsudok NS ČSR sp. zn. 11 To 27/88, publikovaný v Zbierke rozhodnutí a stanovísk pod č. 26/1989). Okrem toho však policajt XXXXX bol priamym svedkom, ako po príchode hliadky obvinený začal vykrikovať, že popíli svojich rodičov, keď ho naďalej budú srať, pričom v rukách nedržal, ani motorovú pílu a ani iný predmet, ktorým by mohol iným ublížiť, policajtov sa opýtal, či videli film

s názvom Masaker motorovou pílou. Toto správanie potvrdila aj druhá členka policajnej hliadky svedkyňa XXXXX.

Policajt v rámci skráteneho vyšetrovania zabezpečil záznam z tiesňovej linky 158, na ktorú telefonoval dňa 13. 04. 2023 poškodený XXXXX starší. Prehratím tohto audiozáznamu som zistil, že XXXXX starší volal policajnú hliadku z dôvodu, že jeho syn mu odrezal celý dom, a jeho ženu zbil a vyhráža sa jej, že ju prereže.

Ohliadkou miesta činu bolo zistené, že v inkriminovanom čase došlo k popíleniu drevenej búdy - altánku, nie však domu, ku ktorej sa však obvinený vyjadril, že mu to kázal urobiť jeho otec a poškodený XXXXX starší povedal, že išlo o altánok jeho syna. Na dome, ktorý obýva rodina XXXXX neboli nájsené žiadne stopy po pílení. Nik z poškodených skutočností uvádzaných v telefonickom hovore na linku 158 nepotvrdil.

Požitie alkoholických nápojov v deň skutku preukazuje zápis o dychovej skúške, podľa ktorého bola u XXXXX dňa 13. 04. 2023 v čase o 23:07 hod. zistená koncentrácia alkoholu v dychu 0,72 mg/l.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

V zmysle § 139 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

V zmysle § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím mu je vyhrážané a pri posudzovaní vyhrážok a možností, či sú spôsobilé vyvolať takýto tiesnivý pocit, je nutné brať do úvahy povahu vyhrážania, fyzické vlastnosti páchatel'a, či verbálne vyhrážky umocnil aj fyzickým konaním, resp. či sa vyhrážal aj s určitými predmetmi v rukách.

Následkom tohto trestného činu je pôsobenie samotnej vyhrážky (ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka). Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V prípade vyhrážok treba brať vždy do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Vzhľadom na to, že poškodení, ako osoby, ktoré boli okrem obvineného jediné prítomné pri spáchaní stíhaného skutku, využili svoje právo a odmietli vypovedať,

a obvinený spáchanie skutku poprel, nedošlo po vznesení obvinenia k zisteniu a zároveň k zobjektívizovaniu znenia a obsahu vyhrážok, ktorými im malo byť zo strany obvineného vyhrázané. Navyše poškodený XXXXX starší uviedol, že strach o život alebo zdravie zo syna nemal, on by im nikdy neublížil, u nich si bežne niečo vykrikujú.

V nadväznosti na to, sú potom akékoľvek úvahy o spôsobilosti a posúdení vyhrážok adresovaných voči poškodeným, ktoré by inak mohli u nich vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie nepodstatné, nakoľko sa nepodarilo hodnoverným spôsobom preukázať jednak uskutočnenie samotných vyhrážok a ani obavu poškodených z vyhrážok, ktoré mali byť predmetom nebezpečného vyhrážania.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu.

Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky skráteného vyšetrovania alebo vyšetrovania dostatočne odôvodňujú.

V tejto trestnej veci však z dôvodu dôkaznej núdze, ktorá nastala po tom, ako kľúčoví svedkovia, ktorí sú zároveň aj poškodenými, využili svoje právo a ako rodičia obvineného odmietli vypovedať a XXXXX starší, otec obvineného, uviedol len všeobecne, že ich syn by im nikdy neublížil, že obavu o život nemá, boli len opití, pričom k bližším skutkovým okolnostiam už odmietol vypovedať.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že v trestnom konaní nebolo preukázané, žeby konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. S ohľadom na popisované okolnosti však nemožno opomenúť, že istá miera narušenia medziľudského spolunažívania tu nastala, keďže poškodený XXXXX starší privolal na miesto hliadku polície, pred ktorou sa obvinený, ovplyvnený pozitívnym alkoholom, správal agresívne voči svojmu okoliu. Takýmto hrubým správaním, teda mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor