



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv XXXXX
EEČ: 2-40-490-2023

XXXXX 18.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 28.06.2023, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v presne nezistenom čase v nočných hodinách od dňa 25.06.2023 do presne nezistených ranných hodín dňa 26.06.2023 XXXXX, nar. XXXXX vnikol neznámym spôsobom do bytového domu na adrese XXXXX vo XXXXX a ľahol si na voľnú posteľ, kde zaspal, po zobudení sa nájomníčky bytu XXXXX, nar. XXXXX, ktorá má na uvedenej adrese trvalé bydlisko, táto ho vyzvala na okamžité opustenie bytu, výzvu ignoroval, začal jej vulgárne nadávať do píč a „degešiek“, pričom pôsobil agresívne, naspäť si ľahol do postele a ostal spať v posteli izby uvedeného bytu až do obedňajších hodín, kde po jeho zobudení približne o 12:00 h. bol opäť vyzvaný zo strany XXXXX na opustenie predmetného bytu aj vzhľadom k jeho predošlému správaniu sa a tomu, že trvalý pobyt na uvedenej adrese mu bol zrušený dňa 04.05.2023 Mestským úradom XXXXX, čo opätovne ignoroval a v byte napriek opakovaným výzvam zotrval, kde bol hliadkou polície obmedzený na osobnej slobode dňa 26.06.2023 v čase o 12:30 h.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 26.06.2023 bolo vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS ORP-XXXXX-2023 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a), Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v nočných hodinách od dňa 25.06.2023 do presne nezistených ranných hodín dňa 26.06.2023 XXXXX, nar. XXXXX vnikol neznámym spôsobom do bytového domu na adrese XXXXX vo XXXXX a ľahol si na voľnú posteľ, kde zaspal, po zobudení sa nájomníčky bytu XXXXX, nar. XXXXX, ktorá má na uvedenej adrese trvalé bydlisko, táto ho vyzvala na okamžité opustenie bytu, výzvu ignoroval, začal jej vulgárne nadávať do pič a „degešiek“, pričom pôsobil agresívne, naspäť si ľahol do postele a ostal spať v posteli izby uvedeného bytu až do obedňajších hodín, kde po jeho zobudení približne o 12:00 h. bol opäť vyzvaný zo strany XXXXX na opustenie predmetného bytu aj vzhľadom k jeho predošlému správaniu sa a tomu, že trvalý pobyt na uvedenej adrese mu bol zrušený dňa 04.05.2023 Mestským úradom XXXXX, čo opätovne ignoroval a v byte napriek opakovaným výzvam zotrval, kde bol hliadkou polície obmedzený na osobnej slobode dňa 26.06.2023 v čase o 12:30 h.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností, preskúmal som spisový materiál a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX a svedkyňa poškodená XXXXX. Do spisu boli ďalej zabezpečené listinné dôkazy – potvrdenie mesta XXXXX o zrušení trvalého pobytu, zmluva o nájme bytu a fotodokumentácia, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov.

K veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že na základe nájomnej zmluvy užíva byt vo vlastníctve mesta XXXXX, na ul. XXXXX č. 5. V byte s ňou bývajú jej deti a jej brat Jozef. Syn XXXXX s ňou v minulosti býval tiež, ale robil problémy a preto mu trvalý pobyt na tejto adrese zrušila. Ona dvere zamyká, ale syn v noci chodíva cez pootvorené okno. Keď na obed vstal viackrát ho požiadala, aby byt opustil, že ona mu už nie je mama. Syn výzvy neuposlúchol a preto privolala hliadku polície.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť. Spáchaného skutku mu je ľúto.

Obvinený je usvedčovaný okrem výpovede poškodenej a čiastočne aj vlastného priznania aj listinnými dôkazmi – potvrdením mesta XXXXX o zrušení trvalého pobytu, zmluvou o nájme bytu a fotodokumentáciou.

Z výpisu registra trestov vyplýva, že osoba XXXXX bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný a to pre majetkovú trestnú činnosť, v súčasnej dobe sa nachádza v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na základe rozsudku Okresného súdu v Martine 16T/4/22, zo dňa 22.11.2022, právoplatný toho istého dňa, kedy bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, teda do 23.11.2023.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **porušovania domovej slobody podľa § 194**, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten,

(1) **Kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá**, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) závažnejším spôsobom konania,

b) prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- c) najmenej s dvoma osobami, alebo
- d) z osobitného motívu.

(3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2
a) voči chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 Tr. zákona sa rozumie

- a) dieťa,
- b) tehotná žena,
- c) blízka osoba,**
- d) odkázaná osoba,
- e) osoba vyššieho veku,
- f) chorá osoba,
- g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva,
- h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona,
- i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, alebo
- j) zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

Blízkou osobou podľa § 124 ods. 4 Tr. zákona sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Keďže poškodená XXXXX je matkou obvineného XXXXX, patrí medzi osoby uvedené v § 130 odsek 1 Trestného poriadku a táto po poučení nedala súhlas na trestné stíhanie svojho syna obvineného XXXXX a skôr udelený súhlas vzala späť, z tohto dôvodu už v začatom trestnom stíhaní bez súhlasu poškodeného nemožno pokračovať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor