



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 354/21/5506-18
EEČ: 2-40-523-2023

Martin 01.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.4.2022, spisová značka 2 Pv 354/21/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX v čase o XXXXX h lovil ryby na revíry č. XXXXX, okres XXXXX, ktorý je pstruhovým lovným rybárskym revírom, pričom lovil ryby za použitia udice, navijaku, vlasca, olovka a háčiku, na ktorom mal nastražené hnojné červy, čím lovil spôsobom „na položenú“ v zmysle § 18 ods. 2 vyhlášky č. 381/2018 Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva Zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení Zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní

(živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, čo je na pstruhovom revíry zakázané podľa § 16 písm. b) Zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení Zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a taktiež lovil ryby na červy, čo je taktiež zakázané podľa § 16 písm. g) Zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení Zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, teda lovil ryby zakázaným spôsobom, čím svojím konaním neoprávnené zasiahol do výkonu rybárskeho práva v rybárskom revíri v správe poškodenej organizácie - Slovenskému rybárskemu zväzu – Mestskej organizácii XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX - XXXXX, IČO: XXXXX, nebola spôsobená žiadna škoda.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.4.2022, spisová značka 2 Pv 354/21/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením pod sp. zn. 2 Pv 354/21/5506-17 zo dňa 26.04.2022, právoplatným dňa 25.05.2021, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienčne zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obvinený mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 26.05.2022.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienčného zastavenia trestného stíhania bol na obv. XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a lustrácia v registri GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný, nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre iný skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania. Z výpisu z ÚSEP síce vyplynulo, že obv. XXXXX bol v sledovanom období dvakrát postihnutý za priestupok, v oboch prípadoch však šlo o priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v oboch prípadoch šlo o priestupok s nízkou závažnosťou (porušenie zákazu vjazdu, nedostatočné osvetlenie), kde aj vzhľadom na výšku ukladaných sankcií (10,- € a 20,- €) možno konštatovať, že hoci by pri striktnom uplatnení gramatického výkladu prichádzal do úvahy aj postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., veta druhá, t. j. pokračovanie v trestnom stíhaní, rešpektovaním princípu právneho štátu, zakotveného v čl. 1 Ústavy SR, ako aj princípu zdržanlivosti podľa § 2 ods. 2 Tr. por. sa aj s poukazom na závažnosť

stíhaného skutku javí ako nemiestny, neúčelný. Naviac, oba priestupky sú druhovo odlišného charakteru. Aj s poukazom na život páchatela pred samotným skutkom, ale aj počas plynutia skúšobnej doby, a po jej uplynutí, mám za to, že funkciu ochrany spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti u obv. XXXXX splnilo samotné vedenie trestného stíhania voči jeho osobe.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obv. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor