



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 241/21/5508-12  
EEČ: 2-42-440-2023

Ružomberok 16.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 30.06.2021 v čase o 21:30 hod. v OD Tesco na ulici Hrabovská cesta 5270 v Ružomberku, bola pracovníkom SBS služby XXXXX pristihnutá pri krádeži, kde s tovarom 1 ks fľaška o objeme 0,5 l Spišskej borovičky v hodnote 5,29 €, 1 ks Zvolenského jogurtu v hodnote 0,44 €, 1 ks RedBullu v hodnote 2,39 €, 1 ks energetického nápoja zn. Tiger v hodnote 0,99 €, 1 ks cukríkov Jojo vex v hodnote 0,89 €, 2 ks cukríky Jojo Potešenie v hodnote 1,50 € a 1 ks Jojo arašidy v hodnote 0,89 € prešla pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím spôsobila spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., sídlo XXXXX, Bratislava - mestská časť Ružinov XXXXX, IČO: XXXXX, škodu odcudzením v celkovej výške 12,39 €, a tento čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá a to za priestupok proti majetku podľa § 50 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pretože dňa 23.11.2020 odcudzila v OD Tesco, ul. Podhora, Ružomberok tovar v hodnote 9,38 € za čo jej bola na mieste uložená bloková pokuta vo výške 10,- € a bol jej vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX*

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením z 01.07.2021, ČVS: ORP-170/RK-RK-2021, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 02.07.2021, sp. zn. Pv 241/21/5508–8 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2021 a skúšobná doba uplynula dňa 13.07.2022.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z registra trestov, ako aj trestnej evidencie bolo zistené, že obvinená sa v skúšobnej dobe dopustila protiprávneho konania, ktoré je dôvodom na vyvodenie záveru o tom, že sa neosvedčila. Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok zo 16.07.2021, sp. zn. OT/29/2021, právoplatným dňa 16.07.2021, bola obvinená XXXXX uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Za to bola odsúdená na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov. Uvedeného skutku sa obvinená dopustila dňa 14.07.2021 a teda v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinená bola taktiež Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok z 27.05.2022, sp. zn. OT/21/2022, právoplatným dňa 27.05.2022, uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Za to bola odsúdená na nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeného skutku sa obvinená dopustila dňa 25.05.2022 a teda v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Nakoľko obvinená XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nevedla riadny život a dopustila sa úmyselného trestného činu, neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 217 odsek 1 Trestného poriadku, aby bolo rozhodnuté, že sa obvinená osvedčila, a preto bolo dňa 28.03.2023 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinenej. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2023.

Spáchanie skutku obvinenou je preukázané okrem priznania obvinenej aj výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, zabezpečenými kamerovými záznamami z miesta činu a listinnými dôkazmi týkajúcich sa spôsobenej škody a osoby obvinenej vrátane okolností jej zadržania.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní tvorí dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Obvinená je trestne stíhaná pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Páchateľ uvedeného prečinu sa potrestá odňatím slobody až na dva roky prípadne niektorým z alternatívnych trestov.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinená XXXXX je trestne stíhaná pre skutok, ktorého sa mala dopustiť dňa 30.06.2021. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok zo 16.07.2021, sp. zn. OT/29/2021, právoplatným dňa 16.07.2021, bola obvinená XXXXX uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Za to bola odsúdená na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace a určením skúšobnej doby na 18 mesiacov do 17.01.2023. V predmetnej trestnej veci jej bol dňa 25.07.2022 nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bola podmiennečne prepustená s probačným dohľadom dňa 15.12.2022

rozhodnutím Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 1PP 48/2022 so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a uloženým probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov. Zároveň jej bolo uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obvinená bola taktiež Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok z 27.05.2022, sp. zn. OT/21/2022, právoplatným dňa 27.05.2022, uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Za to bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest vykonala dňa 25.11.2022.

S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinená XXXXX sa mala prejednávaneho skutku dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin, prichádzalo by u nej do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a to vo vzťahu k trestnej veci vedenej pod sp. zn. OT 29/202.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý je obvinená XXXXX v predmetnej trestnej veci stíhaná, trest odňatia slobody až na dva roky prípadne niektorý z alternatívnych druhov trestov.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenej by mal byť v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/29/2021

zo 16.07.2021, právoplatný 17.07.2021. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 44 Trestného zákona a to aj s poukazom na okolnosti prípadu, spôsobený následok a celkovo nízku závažnosť skutku. Zároveň je potrebné konštatovať, že obvinená vykonala aj ďalší trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok z 27.05.2022, sp. zn. OT/21/2022, právoplatným dňa 27.05.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kedy jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest vykonala dňa 25.11.2022.

Z tohto pohľadu doterajší výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, z ktorého bola následne po siedmich mesiacoch obvinená podmiennečne prepustená s probačným dohľadom dňa 15.12.2022 na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a uloženým probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov a uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunitity trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško  
okresný prokurátor