



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 336/21/5511-29
EEČ: 2-43-580-2023

Žilina 29.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 25.06.2021 v čase o 05:09:31 hodine v Žiline XXXXX z tam umiestneného bankomatu Prima banky č. S6AK002A (SK ACC: 1574922009), prostredníctvom bankomatovej debetnej karty č. XXXXX vydanéj bankou UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky na meno XXXXX XXXXX k osobnému účtu číslo XXXXX a pravého PIN kódu, bez vedomia a súhlasu majiteľa uskutočnil neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 130 €, čím týmto neoprávneným výberom spôsobil XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXXkodu vo výške 130 €,

2./ v dobe od 23:00 hod dňa 24.06.2021 do 06:00 hodiny dňa 25.06.2021 vošiel do neuzamknutej ubytovne spoločnosti XXXXX na ulici JXXXXXde z dôvodu vetrania vnútorných priestorov boli dvere otvorené, následne vošiel do izby, kde spal XXXXX XXXXX kde mu odcudzil cestovnú tašku, ktorú mal pri sebe, v ktorej sa nachádzal mobil nezistenej značky, tablet nezistenej značky a peňaženka, v ktorej sa nachádzali cestovný pas, karta prechodného pobytu, vodičský preukaz, karta poisťovňa, ukrajinský občiansky preukaz všetko na meno XXXXX, finančná hotovosť vo výške 65 €, firemné tankovacie karty a platobná karta UniCredit Bank XXXXX spolu s PIN kódom, ktorú si týmto spôsobom neoprávnene obstaral, čím týmto konaním spôsobil XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom ul. XXXXX, prechodne bytom XXXXX škodu krádežou vo výške najmenej 266 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 25.06.2021 bolo vyšetrovateľom PZ, 2. oddelenie vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vydané uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX vo veci prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2

Trestného zákona a dňa 21.09.2021 bolo vyšetrovateľom PZ, 2. oddelenie vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vydané uznesenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX ktorým bolo XXXXX, XXXXX, vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 25.06.2021 v čase o 05:09:31 hod v XXXXX z tam umiestneného bankomatu Prima banky č. S6AK002A (SK ACC: 1574922009), prostredníctvom bankomatovej debetnej karty č. XXXXX vydanéj bankou UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky na meno XXXXX k osobnému účtu číslo XXXXX a pravého PIN kódu, bez vedomia a súhlasu majiteľa uskutočnil neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 130 €, čím týmto neoprávneným výberom spôsobil XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX prechodne bytom XXXXX škodu vo výške 130 €.

Dňa 22.11.2021 bolo vyšetrovateľom PZ, 2. oddelenie vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vydané uznesenie podľa § 199 odsek 1 a § 206 odsek 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX ktorým bolo XXXXX, nar. XXXXX, vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania

platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v dobe od 23:00 hod. dňa 24.06.2021 do 06:00 hod. dňa 25.06.2021 vošiel do neuzamknutej ubytovne spoločnosti XXXXX na ulici XXXXX kde z dôvodu vetrania vnútorných priestorov boli dvere otvorené, následne vošiel do izby, kde spal XXXXX XXXXX kde mu odcudzil cestovnú tašku, ktorú mal pri sebe, v ktorej sa nachádzal mobil nezistenej značky, tablet nezistenej značky a peňaženka, v ktorej sa nachádzali cestovný pas, karta prechodného pobytu, vodičský preukaz, karta poistenca, ukrajinský občiansky preukaz, všetko na meno XXXXX XXXXX finančná hotovosť vo výške 65 €, firemné tankovacie karty a platobná karta UniCredit Bank č. XXXXX spolu s PI N kódom, ktorú si týmto spôsobom neoprávnene obstaral, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX prechodne bytom XXXXX škodu krádežou vo výške najmenej 266 €.

Dňa 22.11.2021 bolo vyšetrovateľom PZ, 2. oddelenie vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vydané uznesenie pod ČVS: ORPXXXXX podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 18 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým spojil trestné veci vedené pod ČVS: XXXXX a pod ČVS: XXXXX na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie bolo vedené pod ČVS: XXXXX-2021.

Nakoľko v uvedenej trestnej veci nebolo možné vypočuť svedka - poškodeného XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom ul. KXXXXX ktorého pobyt nebol známy, trestná vec XXXXX uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia bola dňa 15.08.2022 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie, ktoré je vedené pod ČVS: ORPXXXXX na 2. oddelení vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX. Dňa 08.11.2022 bolo podľa § 228 ods.2 písmeno a/ Tr. por. prerušené. Dňa 16.01. 2023 uznesením podľa § 228 ods.5 Tr. por. bolo v uvedenej trestnej veci zapokračované.

V priebehu prípravného konania sa obv. XXXXX priznal k stíhaným skutkom a tieto oľutoval.

V predmetnej veci bol vypočutý poškodený XXXXX XXXXX ktorý vo svojej výpovedi popísal spáchanie skutku, ktorého sa mal dopustiť XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedol, že zvykol prebývať vo firemnej ubytovni na adrese sídla firmy, kde pracoval XXXXX. On tam prespal aj dňa 24.06.2021 od 22:00 hod. do dňa 25.06.2021 o 06:40 hod. Mal pri sebe všetky osobné veci v cestovnej taške, kde mal aj mobil, tablet, peňaženku cestovný pas, kartu prechodného pobytu, vodičský preukaz, kartu poistenca, ukrajinský občiansky preukaz, všetko na meno XXXXX XXXXX finančnú hotovosť vo výške 65 €, firemné tankovacie karty a platobnú kartu UniCredit Bank č. XXXXX spolu s PIN kódom. Dňa 24.06.2021 boli veľké horúčavy, a preto boli v noci kvôli vetraniu dvere ubytovne otvorené. On šiel spať cca. o 23.00 hod. dňa 24.06.2021 a zobudil sa okolo 06.00 hod. dňa 25.06.2021 a zistil, že mu chýba taška s vecami. Z mobilu kolegu prezvonil na svoj mobil, ktorý on mal v cestovnej taške. Hovor nikto nezdvihol, ale o pár minút prišla SMS správa, kde mu ponúkali vrátenie jeho vecí za sumu 400, EUR, on s tým naoko súhlasil a bola mu

zaslaná odpoveď, že sa stretnú na čerpacej stanici XXXXX Na čerpaciu stanicu on prišiel s kolegom, tiež občanom Ukrajiny. Menovaný detailne vo výpovedi popísal muža, s ktorým sa tam stretol, išlo XXXXX vo veku 25-30 rokov, vysokého cca.175 cm, mal tetovanie na pravej ruke, tento muž mu ukázal jeho doklady, on sa ho spýtal, kde je mobil, tablet, cestovný pas. Tento muž odišiel a asi po 15 minútach sa vrátil aj s uvedenými vecami. On chcel od neho peniaze, ktoré mu on nedal, svoje veci si zobral a z čerpacej stanice odišiel na firmu. Po ceste na firmu, pozrel do mobilu, kde videl SMS správu z banky o výbere finančnej hotovosti, ku ktorému došlo dňa 25.06.2021 z bankomatu Prima banky v Žiline prostredníctvom platobnej karty vo výške 130,- EUR. Tiež zistil, že mu bola z peňaženky odcudzená hotovosť 65,- EUR.

Vyšetrovateľ PZ v uvedenej trestnej veci podľa § 3 ods.1, ods.5 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiline požiadal o súčinnosť UNI Credit Bank, aby boli poskytnuté informácie v súvislosti s použitím bankomatovej debetnej karty č. XXXXX vydananej bankou UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky na meno XXXXX XXXXX k osobnému účtu číslo IBAN XXXXX

V uvedenej trestnej veci bola ďalej dožiadaná Prima Banka Slovensko, a.s. o poskytnutie kamerového záznamu z bankomatu SK ACC: 1574922009 umiestneného na adrese XXXXX XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné doklady.

Konanie obvineného XXXXX naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona.

Zároveň v prípade obvineného XXXXX bolo zistené, že tento bol odsúdený rozsudkom XXXXX pod sp.zn. XXXXX ktorý bol potvrdený uznesením KXXXXX zo dňa 06.09.2022, kedy nadobudol právoplatnosť. Uvedeným rozsudkom bol XXXXX v bode 1/ odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov za spáchanie pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona, kde na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a v bode 2/ bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, kde na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené odsúdenie obvineného a s poukazom na čas spáchania skutkov, pre ktoré bol obvinený už odsúdený je zrejmé, že v prípade skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia prichádza do úvahy uloženie súhrnného spoločného trestu vzhľadom na spáchanie skutkov pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX a zároveň pred doručením

trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. XXXXX zo dňa 27.06.2021. Vzhľadom na trestnú sadzbu ustanovenú zákonom pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov, je zrejmé, že súd by s poukazom na ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona, ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona a ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona ukladal súhrnný spoločný trest odňatia slobody, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písmeno m) Trestného zákona, v sadzbe od 1 roka až do 6 rokov a 8 mesiacov. Na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov) by nebolo možné prihliadať vzhľadom na už použitú asperačnú zásadu uvedenú ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Zároveň by súd zrušil výrok o treste uvedený v rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. XXXXX (v bode 1/ nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov a v bode 2/ nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov), pričom je vysoko pravdepodobné, že pri už uloženom treste, t. j. nepodmienečnom treste odňatia slobody v celkovom súhrne vo výmere 7 rokov a 2 mesiace by súd postupoval podľa § 44 Trestného zákona, teda by upustil od uloženia súhrnného trestu, resp. by upustil od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko možno skonštatovať, že sú splnené podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, resp. pre upustenie od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody, čiže nie je dôvod rušiť rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. XXXXX. Možno poukázať tiež na uznesenie XXXXX pod sp.zn. XXXXX zo dňa 06.09.2022, ktorým bol potvrdený prvostupňový rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. XXXXX, kde krajský súd trest uložený prvostupňovým súdom vyhodnotil ako spravodlivý a zákonný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedených okolností je zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, t. j. súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere od 1 roka až do 6 rokov a 8 mesiacov, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, najmä ak možno predpokladať prípadné upustenie od uloženia súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Keďže je zároveň nepochybné, že nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku a právoplatne uložený trest obvinenému pre iný trestný čin je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatelia, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Mária Zacharová
prokurátorka