



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 88/22/8802-7  
EEČ: 2-63-411-2022

Košice I 23.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na ul. Belehradská č. 21, na ihrisku základnej školy, teda na mieste verejnosti prístupnom, dňa 13.03.2022 okolo 14:30 hod., v prítomnosti štyroch osôb mladších ako osemnásť rokov, a to A.B., nar. 27.03.2013, L.S., nar. 17.06.2012, D.M., nar. 27.09.2009 a S.L., nar. 29.10.2021, fyzicky napadol maloletého T.D., nar. 11.11.2014, a to tak, že ho chytil za ruky a nohy, dvihol ho zo zeme a následne ho hodil o zem, čím mu spôsobil ľahké zranenie, a to pomliaždenie hornej pery s dobou liečenia do 7 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa povinnosť úhrady škody v priebehu skúšobnej doby obvinenému neukladá, nakoľko škoda nebola do skončenia poškodeným vyčíslená.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Ťahanovce (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: ORP-585/TH-KE-2022 z 13.03.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, uznesením povereného príslušníka zo 14.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojich výpovediach ku skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval. Uviedol, že si nevie vysvetliť svoju reakciu, nikdy by na dieťa nezaútočil, zrejme ho rozhodilo, že mu vynadal. Vie, že to nie je ospravedlnenie, prejavil ochotu osobne sa ospravedlniť jeho rodičom. Doposiaľ nemal problém s políciou, nebol ani vypočúvaný, ani trestaný, nemal ani problémy v škole.

Obvinený vo svojich výpovediach výslovne uviedol, že dáva súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania i schválenie zmieru.

Poškodený maloletý T.D. v zastúpení jeho zákonným zástupcom XXXXX sa pripojil k trestnému konaniu a žiada náhradu škody, avšak do skončenia vyšetrovania nešpecifikoval výšku škody. S inštitútmi podľa § 220 (podmienené zastavenie trestného stíhania) a § 232 (konanie o dohode o vine a treste) Trestného poriadku prejavil súhlas.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Košice I sp. zn. 12M 15/2022 z 09.05.2022 vyplýva, že mediačný proces bol ukončený ako neúspešný, nakoľko obvinený XXXXX ani poškodený XXXXX sa na mediáciu nedostavili. Opakovane boli predvolaní na deň 04.05.2022, kde sa taktiež nedostavili, ani neospravedlnili. Poškodený XXXXX na t.č. 0902 413 013 je nedostupný.

Z vyššie uvedeného dôvodu neboli splnené podmienky pre postup podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku (zmier) a následne podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku (zastavenie trestného stíhania).

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku však obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov a výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam.

Z lustrácie stíhaní GP SR vyplýva, že voči obvinenému nie je vedené žiadne trestné stíhanie.

Obvinený je stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

*V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak*

- a/ **vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,***
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo **s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu** alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,  
a*
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **15 (pätnásť) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor