



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 260/21/8803-37  
EEČ: 2-64-876-2023

Košice II 14.06.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

sa predstavil ako zamestnanec BSA (business software alliance) pričom prostredníctvom aplikácie Viber kontaktoval poškodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Wuppertálska č. 5, XXXXX, a pod zámienkou porušenia autorských práv na internete a hrozbou väzenia na 3 až 5 rokov za takéto porušenie, vylákal od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 5.000,- €, ktorú poškodený odovzdal tejto osobe na parkovisku na Triede KVP č. 1 v Košiciach dňa 13.01.2020, následne dňa 16.01.2020 na tom istom mieste odovzdal tejto osobe finančnú hotovosť vo výške 9.000,- €, následne pod tou istou zámienkou od poškodeného od dňa 13.05.2020 do dňa 10.06.2021 finančné prostriedky v rôznych sumách, ktoré poškodený zasielal na účet č. SK51 6500 000 0036 5052 5275, čím takto uviedol poškodeného XXXXX do omylu a spôsobil mu tak väčšiu škodu, spolu v sume 20.521,30 €,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-938/4-VYS-KE-2021 zo dňa 07.02.2022 bolo XXXXX vznesené obvinenia pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané na základe zabezpečených dôkazov, a to predovšetkým výpovedi poškodeného XXXXX a výpisom z účtu, na ktoré poškodený zaslal finančné prostriedky, a ktorého vlastníkom bol obvinený.

Obvinený počas svojho výsluchu po vznesení obvinenia kategoricky poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom uviedol, že s poškodeným pracoval v pizzerii, kde mu tento uviedol, že pracuje pre počítačovú firmu a ponúkol mu, že mu bude posilať na Viber súbory, ktoré mal obvinený prepisovať do iných súborov a poškodený mu za to posielal finančné prostriedky na účet, ktorý je obsiahnutý v uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený uviedol, že ak by chcel poškodeného podviesť, nevolal by mu zo svojho čísla a nedával by mu číslo vlastného účtu.

Vo vzťahu k osobe, ktorej mal poškodený odovzdať peniaze, uviedol, že túto nepozná, pričom argumentoval aj skutočnosťou, že podľa výpovede poškodeného malo ísť o osobu nerómskeho pôvodu, pričom on sám je róm.

Vo vzťahu k výpovedi poškodeného tak pred vznesením obvinenia, ako aj po vydaní uznesenia v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, je potrebné konštatovať v jeho výpovediach zásadné rozpory, kde vo výpovediach pred vznesením obvinenia zhodne uvádzal, že bol oslovený v januári 2020 osobou menom Erik, ktorý obvinil priamo jeho z porušovania autorských práv a jemu hrozil uložením pokuty, pričom vo svojej svedeckej výpovedi po vznesení obvinenia už uvádza, že osoba vystupujúca pod menom Erik oslovila obvineného a od neho žiadala „pokutu“ 35.000,- €, nakoľko to mal byť obvinený, ktorý tieto práva mal porušiť.

Tak obvinený ako aj poškodený zhodne uviedli, že vykonávali opravy, resp. prepisovanie kódov od spoločnosti Linux, pričom poškodený uviedol, že spoluprácu začali od marca 2020. Z uvedenej konštatácie vyplýva záver, že nie je možné, aby XXXXX niekto obvinil z porušovania autorských práv v mesiaci január 2020, keď sa takého skutku ešte nemohol časovo ani dopustiť. Poškodený tieto rozpory vo svojich výpovediach nevedel odstrániť ani vysvetliť.

Obvinený odmieta trestnú zodpovednosť, avšak priznáva, že mu poškodený posielal na jeho účet finančné prostriedky z vlastnej iniciatívy za vykonanú prácu s počítačovými údajmi, a taktiež, že s poškodeným telefonicky komunikoval.

Táto obrana nebola vyvrátená ani tvrdeniami poškodeného, že má k dispozícii komunikáciu s obvineným z Viberu, nakoľko túto do vyšetrovacieho spisu nedodal a neustále jej doloženie odďaľoval pod zámienkou potrebnej „dešifrácie“ a neučinil tak ani do skončenia vyšetrovania.

Napokon je potrebné uviesť, že obvinený a poškodený zhodne tvrdia, že muž, ktorému poškodený odovzdal finančné prostriedky, nebol obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Vo vyšetrovacom spise nebol po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia s poukazom na obranu obvineného a rozporné výpovede poškodeného produkovaný žiadny relevantný dôkaz usvedčujúci obvineného XXXXX zo spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené vykonané dôkazy, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného uplatniť si náhradu škody cestou iného súdneho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Daniel Rozložník  
prokurátor