KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1

Číslo: Kv 15/22/2200-16 Trnava 10.08.2023
EEČ: 2-15-1041-2023

U Z N E XXXXX E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z. účinného do 30.09.2012 (ďalej len "Trestný zákon")
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona XXXXX poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe najmenej od januára 2011 do mája 2012 na rôznych miestach SR **XXXXX** a **XXXXX** sa stretávali XXXXX **XXXXX** - riaditeľom Daňového úradu XXXXX a od 01.01.2012 povereným administratívnym vedením Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX, pri stretnutiach plánovali trestnú činnosť zameranú na protiprávne

získame finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, XXXXX týmto zámerom dohadovali a koordinovali úlohy pre jednotlivých členov organizovanej skupiny, pričom, ustaľovali údaje o spoločnostiach, ktoré sú vhodné na uskutočnenie reťazcov fiktívnych obchodov,

XXXXX a XXXXX ako osoby vystupujúce za spoločnosť XXXXX, **XXXXX a XXXXX XXXXX** ako osoby vystupujúce za spoločnosť XXXXX XXXXXXXXXX XXXXX, od 15.08.2012 zmenila sídlo na XXXXX, XXXXX XXXXX, **XXXXX XXXXX** ako osoba vystupujúca za spoločnosť XXXXX, XXXXX, ktoré všetky spoločnosti boli mesačnými platiteľmi dane z pridanej hodnoty, v období minimálne od januára 2011 do mája 2012 sa stretávali XXXXX **XXXXX** - riaditeľom Daňového úradu XXXXX a od 01.01.2012 povereným administratívnym vedením Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX, XXXXX úmyslom získavať finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, dohadovali svoj postup, pričom **XXXXX** na základe takto dohodnutého postupu usmerňoval svoju podriadenú - kontrolórku **XXXXX,** ktorá za prisľúbenú odmenu XXXXX vedomím, že koná v rozpore so svojimi pracovnými povinnosťami a v rozpore so zákonom č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonávala kontrolnú činnosť tak, aby nenarušila protiprávne získanie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, pričom osoby **XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX** vystupujúci za uvedené spoločnosti - daňové subjekty podľa predchádzajúcej dohody XXXXX **XXXXX** dávali pokyny účtovníčkam - **XXXXX a XXXXX** ktoré vyhotovili a spracovali účtovné doklady uvedených spoločností tak, že prostredníctvom nepravdivých dokladov predstierali činnosť uvedených spoločností XXXXX vedomím že predložené doklady neobsahujú pravdivé údaje a takto spracovali za spoločnosť XXXXX,

1.1 dodatočné daňové priznanie zo dňa 15.11.2011 za zdaňovacie obdobie **jún 2011** podané XXXXX dňa 15.11.2011 na Daňovom úrade XXXXX, XXXXX uvedením vlastnej daňovej povinnosti na úhradu vo výške 1.458,- €, pričom daňovou kontrolou bol zistený výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu daňová povinnosť za predmetné zdaňovacie obdobie vo výške 88.482,54 €, skrátenie odvodovej povinnosti DPH je vo výške **87.024,54-€,**

1.2 daňové priznanie zo dňa 24.10.2011 za zdaňovacie obdobie **september 2011** podané XXXXX dňa 24.10.2011 na Daňovom úrade XXXXX, podaním ktorého si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 741,77 €, pričom daňovou kontrolou bol zistený výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu daňová povinnosť za predmetné zdaňovacie obdobie vo výške 90.000,- €, skrátenie odvodovej povinnosti DPH je vo výške **90.000,- €,**

1.3 daňové priznanie zo dňa 21.12.2011 za zdaňovacie obdobie **november 2011** podané XXXXX dňa 21.12.2011 na Daňovom úrade XXXXX, podaním ktorého si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške **49.611,- €,** daňovou kontrolou bol zistený výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu daňová povinnosť za predmetné zdaňovacie obdobie vo výške 14.389,- €, skrátenie odvodovej povinnosti DPH je vo výške **14.389,- €,**

1.4 daňové priznanie zo dňa 21.12.2011 za zdaňovacie obdobie **december 2011** podané XXXXX dňa 21.12.2011 na Daňovom úrade XXXXX, podaním ktorého si

neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške **36.038,89 €,** daňovou kontrolou bol zistený výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu daňová povinnosť za predmetné zdaňovacie obdobie vo výške 43.041,05 €, skrátenie odvodovej povinnosti DPH je vo výške **43.041,05 €,**

1.5 daňové priznanie zo dňa 23.03.2012 za zdaňovacie obdobie **február 2012** podané XXXXX dňa 26.03.2012 na Daňovom úrade XXXXX, pobočka XXXXX, daňovou kontrolou bolo zistené, že si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške **97.010,- €,**

1.6 daňové priznanie zo dňa 25.04.2012 za zdaňovacie obdobie **marec 2012** podané XXXXX dňa 25.04.2012 na Daňovom úrade XXXXX, pobočka XXXXX, daňovou kontrolou bolo zistené, že si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške **86.966,37 €,**

1.7 daňové priznanie zo dňa 23.05.2012 za zdaňovacie obdobie **apríl 2012** podané XXXXX dňa 25.05.2012 na Daňovom úrade XXXXX, pobočka XXXXX, daňovou kontrolou bolo zistené, že si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške **85.693,27 €,**

čím si takto neoprávnene v rozpore so zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v mene podnikateľského subjektu XXXXX, za uvedené obdobia neoprávnene uplatnili nárok na vrátenie DPH spolu vo výške **356.061,30 €,** pričom daňovou kontrolou zistený výsledný vzťah k štátnemu rozpočtu daňová povinnosť za predmetné zdaňovacie obdobia vo výške 235.912,59 €, skrátenie odvodovej povinnosti DPH je vo výške **234.454,59 €,**

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

V uvedenej veci bolo uznesením vyšetrovateľa PPZ, Úradu boja proti korupcii, odboru boja proti korupcii Západ ČVS:PPZ-76/BPK-Z-2012 zo dňa 07.05.2012 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 4 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PPZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky Nitra ČVS:PPZ-76/BPK-Z-2012 ČVS:PPZ-471/NKA-PK-ZA-2012 zo dňa 14.01.2013 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ XXXXX ČVS: ORP-210/OEK-SI-2012 zo dňa 23.11.2012 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Dňa 02.12.2013 vyšetrovateľ PPZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky Nitra podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné

stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám:

1. obv. **XXXXX** a **XXXXX** pre skutok (skutky) kvalifikovaný ako
   - zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
   - zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona,
   - zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona,
2. obv. XXXXX **XXXXX** (v súčasnosti **XXXXX)** pre skutok (skutky) kvalifikovaný ako
   - zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
   - zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona,
   - zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona,
3. obv. **XXXXX** pre skutok (skutky) kvalifikovaný ako
   - zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
   - zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona,
   - zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona,
4. **XXXXX** pre skutok (skutky) kvalifikovaný ako
   - zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
   - zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona,
   - zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona,
5. obv. **XXXXX** pre skutok (skutky) kvalifikovaný ako
   - zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
   - zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona a to účastníctvom na trestnom čine vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
   - zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona a to účastníctvom na trestnom čine vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
6. obv. **XXXXX** pre skutok (skutky) kvalifikovaný ako
   - zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
   - zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona a to účastníctvom na trestnom čine vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
   - zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona a to účastníctvom na trestnom čine vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
7. obv. XXXXX **XXXXX** pre skutok (skutky) kvalifikovaný ako

- zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
- obzvlášť závažný zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 4, písmeno b) Trestného zákona
- zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona a to účastníctvom na trestnom čine vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
- zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona a to účastníctvom na trestnom čine vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

8. obv. XXXXX **XXXXX** pre skutok (skutky) kvalifikovaný ako
   - zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona
   - obzvlášť závažný zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 4, písmeno b) Trestného zákona
   - zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 Trestného zákona a to účastníctvom na trestnom čine vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
   - zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 Trestného zákona a to účastníctvom na trestnom čine vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Ďalej vyšetrovateľ ORPZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-210/OEK-SI-2012 zo dňa 29.07.2013 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Dňa 25.08.2014 boli tieto trestné veci spojené na spoločné konanie.

Dňa 15.03.2019 vyšetrovateľ PPZ, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky Nitra upozornením podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku zmenil právnu kvalifikáciu vo vzťahu k všetkým obvineným najmä tým, že vypustil právnu kvalifikáciu ich konania podľa § 296 Trestného zákona (zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny).

Obvinený XXXXX odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie trestnej činnosti, k firme XXXXX uviedol, že túto vlastnili ľudia z firmy XXXXX, a to pán XXXXX a XXXXX XXXXX, pre týchto robil "poštára", komunikoval s daňovými úradmi, konzultoval stavebnú činnosť, dali mu dopredu vedieť, čo má vypovedať. Zmluvy o kúpe strojov uzavrel s firmou XXXXX pán XXXXX XXXXX, on sa s majiteľmi XXXXX nikdy nestretol, žiadny obchod s nimi nerobil, nič nekúpil, žiadne stroje neprevzal, o obchode nič nevedel. Po kúpení strojov sa zistilo, že firma XXXXX nie je platca DPH, a preto sa podalo opravné daňové priznanie, daňový úrad uložil firme XXXXX pokutu 350 €. Nikdy nepodpísal daňové priznanie o žiadosť o nadmerný odpočet, na daňovom priznaní za 8/2011 nie je jeho podpis. Ohľadom pána XXXXX uviedol, že všetci vykonávali zamestnanie na adrese XXXXX v XXXXX ráno prišli do práce, pán XXXXX zadelil každému robotu, aj pán XXXXX robil to, čo mu povedal pán XXXXX, bol zároveň zamestnancom firmy XXXXX. Na daňový úrad nechodil sám, chodil s pánom

XXXXX, niekedy išli 4-5, pán XXXXX XXXXX alebo pani XXXXX. Ohľadom firmy XXXXX komunikoval s daňovým úradom sám, podľa pokynov pána XXXXX alebo XXXXX. Konateľom spoločnosti XXXXX bol od 07.05.2010 do 06.08.2010 a splnomocneným zástupcom konateľa od 17.08.2011 do 23.07.2012. Pán XXXXX bol konateľom spoločnosti od 07.08.2010. Účtovníčkam dával pokyny k vyhotovovaniu účtovných dokladov a daňových priznaní, ale len na základe reálne uskutočnených obchodov. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX nedával žiadne pokyny, ani sa s nimi nedohadoval ako majú konať alebo vystupovať za spoločnosti, nedával XXXXX a XXXXX žiadne pokyny, aby vystavovali nepravdivé doklady. Nikdy nedával pokyny k protizákonnej činnosti. XXXXX XXXXX nedohadoval žiadne protizákonné postupy, ani žiadne protizákonné usmerňovanie pracovníkov daňového úradu. Ohľadom daňovej kontroly uviedol, že firmu XXXXX nezastupoval od 02.07.2012, preto nemôže niesť zodpovednosť za to, že zodpovedné osoby nepredložili ku kontrole účtovné doklady, tieto existovali pri spracovaní daňových priznaní. Plná moc na zastupovanie firmy XXXXX bola zrušená pánom XXXXX s tým, že firmu chce riadiť sám. Spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX sídlili na adresách uvedených v obchodnom registri, sklady nemali žiadne, materiál vozili priamo na stavby. Spoločnosť XXXXX nemala žiadnych zamestnancov. Odmietol sa vyjadriť k zvukovým záznamom a prepisom hovorov.

Po vrátení veci na došetrenie obvinený XXXXX vypovedal, že bol oslovený XXXXX alebo XXXXX, aby postavil rodinné domy v XXXXX na pozemkoch XXXXX. Jeden dom mal byť pre XXXXX. XXXXX povedal, že to môžu financovať z peňazí, ktoré pošle XXXXX to je firma čo robila s nebezpečným odpadom a patrila do portfólia spoločnosti XXXXX. Domy sa finalizovali, boli dokončené na 90%, v tom čase nemal žiadnu esročku, žiadne splnomocnenie a nepoznal okrem týchto ľudí žiadnych pánov, ani zamestnancov, ktorí spolupracovali s XXXXX. Potom mu zavolal pán XXXXX, aby sa zastavil v kancelárii XXXXX, ako tam prišiel, tak v zasadačkách sedeli v tom čase jemu neznáme osoby, boli to XXXXX XXXXX a účtovníčka XXXXX. Pán XXXXX mu povedal, že pôjde na daňový úrad do Skalice, dostane splnomocnenie, aby vysvetlil výstavbu rodinných domov v Pezinku. XXXXX žiadal stavebný denník, rozpočet, názov dodávateľov stavebného materiálu, meno stavebného dozoru a tieto veci. Že bude splnomocnený od pána XXXXX pretože firmu XXXXX kúpil pán XXXXX a vymenoval tam za konateľa majiteľa pána XXXXX Pán XXXXX potom dostával za to mesačnú výplatu od spoločnosti XXXXX. Splnomocnenie napísala pani XXXXX a vysvetlili mu, čo má rozprávať na Daňovom úrade v XXXXX Išiel na daňový úrad, tam priniesol podklady, ktoré mu nachystala pani XXXXX a doniesol fotodokumentáciu, stavebný denník a všetko, čo od neho žiadali, potom sa stretol s p. XXXXX a p. XXXXX s tým, že keď ho budú ešte raz volať, tak ho zoznámia s pánom riaditeľom Daňového úradu v XXXXX pánom XXXXX Na základe tohto celého vznikol medzi nimi vzťah, tam mu povedali, že sa toto celé týka nadmerného odpočtu za výstavbu tých rodinných domov a keď sa pýtal, čo je nadmerný odpočet, tak mu pán XXXXX povedal, že pani XXXXX a pani XXXXX XXXXX už dlhodobo berú tieto nadmerné odpočty a do ich firmy priniesli túto schému a poradili pánovi XXXXX že nech si požiada o nadmerný odpočet, oni mu v tomto budú radiť a pomáhať, ako sa to má robiť. Pýtal sa na to Habáneka, lebo tomu nerozumel a on mu povedal, že sa o to nemá starať, že má len vysvetliť ako bola výstavba a má doložiť všetky podklady. Zmluvy medzi XXXXX a XXXXX predtým, ako ich priniesol na Daňový úrad v XXXXX nikdy nevidel, v šanóne mu ich priniesla pani XXXXX. Vždy keď bola výzva z Daňového úradu XXXXX, tak mu volal pán XXXXX že má prísť do kancelárie, kde bude pani XXXXX a vysvetlí mu, čo má

hovoriť na ďalších kontrolách. Po prepustení zo zadržania sa večer stretol s pánom XXXXX v jeho dome vo XXXXX, kde mu vynadal, pán XXXXX povedal, že Igor sa dostal do finančných problémov, spreneveril peniaze svojim klientom a potreboval okolo milión eur, aby vrátil svojim klientom peniaze a potom mu povedal, že on sa dohodol s pani XXXXX a pani XXXXX že oni mu pomôžu urobiť nadmerné odpočty v jeho spoločnostiach, aj keď spoločnosti neboli na neho napísané, všetky spoločnosti ovládal on a všetky kontrakty dohadoval pán XXXXX. Spoločností bol veľmi veľa, spomenul si na firmu XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX Tieto spoločnosti riadil pán XXXXX a tiež kontrakty dohadzoval len pán XXXXX Pán XXXXX mu povedal, že cez firmu XXXXX má ročný obrat 50 mil. €, že nepotrebujú toto robiť, tak bol veľmi nahnevaný a ospravedlňoval sa mu, že ho takto zatiahli, že ho zobrali policajti ráno z domu. Následne chcel očistiť svoje meno, začal chodiť na XXXXX za pánom riaditeľom a tam sa rozprávali o tom, čo všetko musí k týmto veciam priniesť a dodať, aby sa očistilo jeho meno, aby nebol stíhaný za tento nadmerný odpočet a následne nech to polícia zastaví. Pán riaditeľ nikdy nezobral žiadny úplatok, nikdy v jeho prítomnosti nežiadal ani od pána XXXXX XXXXX nejaký dar, alebo peniaze. Po tomto bol na viacerých stretnutiach s osobami XXXXX, XXXXX XXXXX kde by mu vysvetlili ako funguje štruktúra ich biznisu. Hierarchia tejto skupiny bola takáto, že šéfom tejto skupiny bol XXXXX, ktorý zamestnal pána XXXXX ktorý mu vyberal len peniaze z Tatrabanky v hotovosti, ktorú nosil naspäť do firmy, tým že klientom sa vracalo a oni si nechávali dohodnuté percentá, ktoré si ponechával pán XXXXX a z tých peňazí platili svojich zamestnancov. Celá vec bola tak spravená, že príkladmo bola spravená zmluva medzi XXXXX a XXXXX na výstavbu nákupného centra XXXXX v Bratislave, kde bude zhotoviteľ XXXXX. Konateľom XXXXX bol v tom čase XXXXX, jeho asistentkou bola pani XXXXX a majiteľom spoločnosti bol pán XXXXX pán XXXXX a ešte jeden, asi pán XXXXX Generálny zhotoviteľ nákupného centra XXXXX bola firma z XXXXX ale peniaze im platila firma XXXXX a to tak, že XXXXX najprv vyfakturovala pre XXXXX, tento zaplatil firme XXXXX, ktorá zaplatila do Čiech tej ostravskej firme, ale už bez DPH, nakoľko išlo o platbu do zahraničia. Pre XXXXX takto prepieral peniaze pre firmy z celého Slovenska od Bratislavy až po Košice. XXXXX mu hovoril, že denne vyberal aj milión € z asi desiatich pobočiek Tatrabanky po celej Bratislave. Týmto systémom fungoval XXXXX pod vedením XXXXX a XXXXX dával aj vstupy spoločnostiam, ktoré potom následne dávali nadmerné odpočty, ktorým potom platili 10% províziu pánovi XXXXX

Obvinený XXXXX vypovedal, že asi 4 roky dozadu (výsluch vykonaný 03.12.2013) ho prijali do firmy XXXXX, tu sa spoznal s pánom XXXXX do firmy ho prijímal pán XXXXX na miesto manažéra, jeho náplňou bolo vybavovanie vecí ohľadom firmy na rôznych úradoch, mal na starosti notárske veci a právnikov. Po čase mu bola ponúknutá pozícia konateľa v spoločnosti XXXXX on mal robiť teoretické veci, XXXXX, ktorý je stavbár, praktické veci. Nemal prístup k financiám, nemal dispozičné právo k firemnému účtu. Pán XXXXX mu ponúkol konateľstvo, on sa trochu zdráhal, ale pán XXXXX mu povedal, že sa nemusí ničoho báť, že praktické veci zrealizuje XXXXX Počas konateľstva ho striedavo zastupoval pán XXXXX alebo pán XXXXX. Účtovné doklady mala na starosti pani XXXXX. Z tejto spoločnosti nedostal ani korunu. Nevie, či spoločnosť mala nejaký majetok, on žiadny majetok nespravoval, ani neužíval. Firma vlastnila nejaké stavebné stroje. Z obvinených pozná XXXXX, ktorý je majiteľom XXXXX XXXXX je sekretárka v kanceláriách v XXXXX u XXXXX bol raz v kancelárii na Daňovom úrade v XXXXX kde bol nahlásiť zmenu účtu, bol tam s pánom XXXXX Obvinenú XXXXX videl

jedenkrát, bola ich účtovníčka. XXXXX, XXXXX a XXXXX osobne nepozná, ich mená mu nič nehovoria až na pani XXXXX ktorej meno počul v nejakej súvislosti. On žiadny obchodný vzťah za spol. XXXXX neorganizoval, ani neuzavrel, ale možno niečo podpísal. Vždy robil na pokyn XXXXX Neprevzal žiadne účtovné doklady spoločnosti XXXXX daňové priznania za XXXXX podával pán XXXXX. Pán XXXXX bol majiteľom spoločnosti, mal účtovné doklady k dispozícii, musel komunikovať s pani XXXXX ale nevidel ich spolu komunikovať. Nevedel o uplatnení nárokov na vrátenie DPH zo strany spol. XXXXX

Obvinená XXXXX vypovedala, že v r. 2005 sa zamestnala vo firme XXXXX, kde prvýkrát prišla do kontaktu s p. XXXXX ktorý bol jej šéfom až do skončenia pracovného pomeru 31.03.2012. Jej pracovnou náplňou bolo manažovať upratovací servis a vystavovať faktúry na základe zmlúv. Už si presne nepamätala, ktorým spoločnostiam vystavovala faktúry. Texty do faktúr jej nechával pán XXXXX a neskôr aj Ing. XXXXX. Títo jej zavolali a povedali, že treba vystaviť faktúru s textom ktorý jej nadiktovali a so sumou a zmluvnými stranami, kde XXXXX bol dodávateľ, zmluvné strany sa dozvedela po telefóne, alebo jej to napísali na papier. V roku 2010 s kolegyňou XXXXX zaregistrovali, že nie sú na účte peniaze. Myslí si, že sa niečo dialo, aj z daňových úradov im chodili písomnosti s vyčíslenými nedoplatkami. Poznala pána XXXXX ktorý prišiel s pánom XXXXX, rokovali s pánom XXXXX v jeho kancelárii. Vznikla spoločnosť XXXXX ktorej konateľom bol asi pán XXXXX, stretávali sa asi raz do mesiaca. Pán XXXXX chodieval do firmy XXXXX ako priateľ pána XXXXX a pána XXXXX Bol konateľom spoločnosti XXXXX nejako sa to s tým XXXXX miešalo, nevie čo bolo predmetom ich rozhovorov, pán XXXXX jej nikdy nedal nijaký pokyn. Nevidela ani nepočula, že by vyvíjal nejaké aktivity za spoločnosť XXXXX Ešte pred rokom 2009 sa vo firme XXXXX stretla s pani XXXXX a pani XXXXX nosila daňové priznania pre spoločnosť XXXXX a XXXXX prišla k nim do firmy raz do mesiaca, prineisla im tieto daňové priznania, občas jej volávala keď nevedela ako vystaviť faktúru. Účtovné podklady k vypracovaniu daňových priznaní mala pani XXXXX od pána XXXXX a uviedla, že vystavovala faktúry pre spoločnosť XXXXX, XXXXX a XXXXX Vzory mala v počítači, kde jej to ukázal pán XXXXX Pokyny jej dával na vystavovanie faktúry pán XXXXX a XXXXX Tieto vystavovala nárazovo koncom mesiaca, iba pre spoločnosť XXXXX ich vystavovala priebežne. Po tom to už nestíhala robiť, čo avizovala pánovi XXXXX a venovala sa upratovaciemu servisu. Nevie kto potom ďalej faktúry vystavoval, uviedla, že nebola účtovníčkou, iba bola pracovníčkou poverenou prípravou podkladov pre spracovanie. Žiadne pokyny týkajúce sa akéhokoľvek daňového priznania od týchto ľudí nedostala. Cítila, že niečo nie je v poriadku, nechcela sa do toho starať a niečo rieišiť, nemala na to dôvod, pracovala na základe pokynov nadriadeného. Je pravda, že tých lístočkov s textami do faktúr, ktoré mala vystaviť bolo veľa, a to tak od pána XXXXX a pána XXXXX K spoločnosti XXXXX uviedla, že konateľmi boli pán XXXXX a pán XXXXX. V spoločnosti XXXXX bola konateľkou pani XXXXX XXXXX, konateľom XXXXX bol jej šéf XXXXX videla raz v živote a to vtedy, keď pán XXXXX napísal perom nejaký list, vložil ho do obálky, ktorú zalepil a poslal ju s ňou na Daňový úrad v XXXXX Obálku odovzdala Ing. XXXXX do ruky, nevie čo tam bolo napísané. Nemala vedomosť o tom, že účtovné doklady sa nezhodujú s reálnym stavom, nepýtala sa na to, nezaujímalo ju to. Ohľadom telefonátu počas domovej prehliadky v roku 2012 uviedla, že vzniklo nejaké nedorozumenie, deň pred tým sa ona s XXXXX dohodli, že urobia klasický účtovný poriadok v kancelárii. Mala jej prísť pomôcť, ale kancelária bola zatvorená. XXXXX jej nezdvihla telefón, ale napísala jej

SMS ktorú pochopila tak, že má začať s upratovaním s jej manželom. Nedostala žiaden pokyn na zničenie a vymazanie žiadnych účtovných dokladov.

Obvinený XXXXX vypovedal, že nespáchal ani jeden zo skutkov, ktoré sú popísané v uznesení o vznesení obvinenia. Pri výkone svojho pracovného zaradenia postupoval tak, aby boli daňové kontroly v primeranej lehote skončené. Kategoricky odmietal, že by mal byť činný, alebo napomáhať nejakej zločineckej skupine. Podal v rámci daňového úradu najmenej štyri trestné oznámenia na subjekty, ktoré sú spomínané v uznesení, čo je v rozpore s tým, že by mal týmto subjektom nejakým spôsobom pomáhať. Ďalej odmietol vypovedať.

Obvinená XXXXX poprela, že by sa mala podieľať na skutkoch popísaných v uznesení o vznesení obvinenia a že by mala mať účasť v nejakej zločineckej skupine, na vylákaní prostriedkov zo štátneho rozpočtu SR a že by sa mala dohadovať na nejakej činnosti s p. XXXXX alebo XXXXX Prehlásila, že od svojho nadriadeného nikdy nedostávala žiadne pokyny, ktoré by mali poškodiť štátny rozpočet SR a nikdy s nikým nehovorila o nejakej výhode prípadne finančných prostriedkoch, ktoré by jej z tohoto mali plynúť. Ďalej využila svoje právo a k veci odmietla v tomto štádiu trestného konania vypovedať.

Obvinená XXXXX uviedla, že je externou účtovníčkou spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX. Ako prvú spoznala pani XXXXX, viedla pre ňu účtovníctvo, táto predala spoločnosti XXXXX pánovi XXXXX a vtedy začala účtovať aj pre pána XXXXX Pán XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX zoznámil ich pán XXXXX, neskôr sa stal spoločníkom pán XXXXX. Za spoločnosť XXXXX konal vždy pán XXXXX, ktorý mal generálnu plnú moc. Keď v tomto konaní bola vypočutá, pán XXXXX zrušil plnú moc a prestal sa o spoločnosť zaujímať. S pánom XXXXX sa ohľadom účtovných dokladov nebavila, vždy to riešila s pánom XXXXX Nevie, že by pán XXXXX vyvíjal za spoločnosť nejaké aktivity. Pani XXXXX je kamarátkou pani XXXXX a konateľkou spoločnosti XXXXX ktorú zastupovala pani XXXXX na základe plnej moci. Pre pani XXXXX a jej spoločnosť XXXXX stále účtuje. Za spoločnosť XXXXX jej doklady nosil pán XXXXX, ktorý prišiel priamo k nej do XXXXX a povedal, že chce vystaviť takú a takú faktúru, dal jej podklady na vystavenie faktúry a takto to bolo viackrát v priebehu rokov 2011 a 2012. XXXXX bola zamestnaná vo firme XXXXX, kde ona zvykla do marca 2012 pripravovať podklady na zaúčtovanie dokladov, pre spoločnosť XXXXX a XXXXX, a tieto jej odovzdávala na zaúčtovanie. XXXXX je správkyňou dane pre XXXXX na Daňovom úrade XXXXX. Nikdy s ňou do kontaktu neprišla, možno iba telefonicky. Pán XXXXX je riaditeľom Daňového úradu v XXXXX bola za ním aj s pánom XXXXX XXXXX a XXXXX možno 2-3 krát asi od marca 2011. V priebehu vykonávania daňových kontrol u spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX ju niektorý z dvojice XXXXX alebo XXXXX oslovil, či by s nimi nešla na daňový úrad vysvetliť nejaké doklady, vtedy tam podpisovala u daňových kontrolórov zápisnicu. Nie je členkou žiadnej zločineckej skupiny, je konateľkou účtovnej spoločnosti XXXXX, vykonáva účtovné práce asi pre 80 firiem, XXXXX, XXXXX a XXXXX sú jej zákazníkmi, s neodvedením dane a poistného nemá nič spoločné. V roku 2011 do polovice roku 2012 bola splnomocnená na podávanie daňových priznaní a zastupovanie pred daňovým úradom za spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX. Účtovné doklady zaúčtovala na základe informácie od splnomocnených osôb a konateľa, nezaoberala sa oprávnenosťou vystavenia účtovného dokladu. Jej povinnosťou nie je kontrolovať opodstatnenie predloženia vystavených dokladov

k predmetu fakturácie, nezodpovedá za to, či prebehli zdaniteľné plnenia, za to zodpovedá konateľ. Za spoločnosť XXXXX reálne konal pán XXXXX, hoci konateľom bol pán XXXXX. Konateľkou spoločnosti XXXXX bola pani XXXXX, ale vystupovala za ňu pani XXXXX. Konateľom spoločnosti XXXXX bola najskôr pani XXXXX a potom pán XXXXX. Za spoločnosť XXXXX bol konateľom pán XXXXX a myslí si, že aj pán XXXXX Doklady vystavovala na základe požiadaviek a pokynov pána XXXXX za XXXXX pani XXXXX za XXXXX a pána XXXXX za XXXXX. Mala dohodu s pani XXXXX a pani XXXXX, že mohla v ich mene podpísať daňové priznania, potom ako im oznámila výsledok a pani XXXXX ho odsúhlasila, výnimočne podpísala aj pána XXXXX na daňových priznaniach, tiež na základe dohody. Doklady k zaúčtovaniu pre firmu XXXXX jej nosila priamo pani XXXXX, alebo si ich chodila k nej zobrať. Za spoločnosti XXXXX a XXXXX preberala doklady od pani XXXXX tieto už bolo zatriedené do obalov. Niekedy ju navštívil aj pán XXXXX za účelom vystavenia faktúr, alebo za účelom ich opráv. Raz prišli za ňou pán XXXXX a XXXXX do kancelárie, mali protokol o daňovej kontrole za firmu XXXXX asi za júl alebo august 2011, kedy na základe požiadania pána XXXXX vystavovala dodatočné daňové priznania, nakoľko nebol nárok na odpočet DPH. Priamo vtedy im toto priznanie odovzdala, oni si ho zobrali a podali na Daňovom úrade XXXXX. Pán XXXXX aj pán XXXXX jej opakovanie dávali pokyny k tomu, aby za niektoré zdaňovacie obdobia na DPH účtovala určitú sumu vyšlých a došlých faktúr bez toho, aby jej predložili faktúru. Hovorili jej, že faktúry jej doložia. K výkonu kontroly už boli faktúry vystavené a doložené, vystavovala ich buď ona alebo pani XXXXX. Pán XXXXX jej povedal akú sumu má dať do daňového priznania a zvykol jej povedať výšku nadmerného odpočtu. Ju z účtovného hľadiska nezaujíma, či klient zrealizoval obchod alebo nie. Bežne zaúčtováva doklady aj bez faktúr, je to na zodpovednosti klienta. Ona vyznačila, že je chybný ten doklad a musia doložiť chýbajúce doklady. Klienta vždy upozornila, že má chýbajúce doklady doložiť alebo upraviť. Pán XXXXX jej špecifikoval čo do došlých a vyšlých faktúr, týkalo sa to iba faktúr, ktoré neboli špecifikované, pokiaľ išlo iba o faktúry ktoré mala zaúčtované, tak tie boli zohľadnené. XXXXX nie je účtovníčka, je to administratívna pracovníčka, ktorá do marca 2012 pracovala pre XXXXX, vystavovala faktúry, chodila pre poštu a podobne. XXXXX vystavovala faktúry aj pre XXXXX a XXXXX. Tieto si ona od nej prevzala a následne zaúčtovala. Ona nevystavovala daňové priznania. Nikdy neskúmala obchody týkajúce sa XXXXX XXXXX a XXXXX. Ohľadom pokynu na zničenie a vymazanie účtovných dokladov uviedla, že si na to nespomína, bola v strese a chcela všetko zrušiť. Konala úplne skratovo, lebo nevedela čo má robiť. V prvom momente, ako si prečítala a dozvedela sa, že to s pani XXXXX organizuje, tak sa zľakla, skratovo jednala a nevie čo robila. Manželovi povedala, aby ich dal vedľa do kancelárie XXXXX. Pri výkone kontroly musia byť faktúry predložené v materiálnej podobe, fyzicky. Na daňovej kontrole týkajúcej sa nadmerných odpočtov išiel pán XXXXX za pánom riaditeľom, ale nevie, za akým účelom.

Obvinená XXXXX vypovedala, že si nie je vedomá spáchania ani jedného z trestných činov, ktoré sa jej kladú za vinu.Obvinených XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, Ing. XXXXX nepozná. XXXXX v čase výsluchu (07.02.2014) poznala 10 rokov, zoznámil ich otec pri predaji auta, odvtedy chodili spolu na dovolenky. Konateľkou spoločnosti XXXXX je od 12.02.2011 a pani XXXXX je manažérkou spoločnosti s generálnou plnou mocou. K firme sa dostala tak, že jej p. XXXXX povedala, že našla firmu, dohodli sa, že ju kúpi ona (XXXXX) a zrealizujú projekt, o ktorom ju informovala pani XXXXX. Išlo o získanie územného rozhodnutia,

stavebného povolenia a výstavbu, resp. predaj projektu, projekt sa týkal výstavby bytových jednotiek. Všetky veci ohľadom realizácie projektu riešila p. XXXXX, ktorá mala aj dispozičné práva k účtu spoločnosti XXXXX. P. XXXXX vykonávala kontrolu účtovných výkazov a schvaľovala ich, podpisovala ich. XXXXX je účtovníčkou spoločnosti XXXXX, tiež má dispozičné oprávnenie k účtu spoločnosti, pani XXXXX spracovávala účtovníctvo na základe pokynov p. XXXXX. Mala dôveru k p. XXXXX. Ona (XXXXX) iba preberala poštu spoločnosti, myslela si, že projekt je reálny, do 15.08.2012 preberala poštu p. XXXXX. Nevie, s kým mala spoločnosť XXXXX obchodné vzťahy, myslí, že s nejakým projektantom, jeho meno nevie.

Obvinená XXXXX XXXXX, predtým XXXXX, uviedla, že spoločnosť XXXXX je vlastníkom projektu bytového domu na XXXXX v XXXXX mala správoplatnené územné rozhodnutie, v r. 2010 a 2011 spoločnosť požiadala o stavebné povolenie. V r. 2011 ju oslovili pán XXXXX a pán XXXXX, že nájdu záujemcu o projekt, pretože vedeli, že pozemky boli zaťažené úverom v SLSP a spoločnosť nemala peniaze na splátky úveru. Záujemca chcel kúpiť spoločnosť, ale chcel, aby sa spoločnosť presťahovala do XXXXX Podpísala so spoločnosťou XXXXX zmluvu, ktorú za túto spoločnosť podpisoval XXXXX. Pán XXXXX povedal, že investíciu bude realizovať spoločnosť XXXXX ktorej je tichým spoločníkom. Koncom marca 2013 dostali do prenájmu cestu k pozemku a minulý týždeň (výsluch vykonaný 03.12.2013) bolo zahájené stavebné konanie, medzičasom sa musel prekresliť projekt podľa požiadaviek mestskej časti. Keďže hrozilo, že banka vyhlási dražbu, požičali si na splatenie úveru od spoločnosti XXXXX. Cez spoločnosť XXXXX mala prvý kontakt s pánom XXXXX, asi vykonávali stavebnú činnosť. Spoločnosť XXXXX pozná len v súvislosti s dohodou podpísanou XXXXX a XXXXX Spoločnosť XXXXX pozná v súvislosti s vyjadrením p. XXXXX že ide o jeho stavebnú spoločnosť. Spoločnosť XXXXX je jednoúčelová, na každý projekt sa zakladá spoločnosť, túto kúpili na internete, volala sa XXXXX. Slečna XXXXX je ekonómka, šikovná manažérka a ona (XXXXX) vykonáva kompletný inžiniering projektu, generálnou plnou mocou je splnomocnená na zastupovanie spoločnosti. XXXXX sa posledné 3 roky projektu nevenovala. Na daňovom úrade zastupovala spoločnosť XXXXX ona (XXXXX), bola tam asi dvakrát na výzvu doložiť nejaké doklady. Žiadne obchodné vzťahy so spoločnosťami neboli, okrem ponuky fyzických osôb XXXXX a XXXXX, že nájdu kupca na projekt a zhodnotia pozemok s tým, že zmluva sa bude spisovať na spoločnosť. Spoločnosti XXXXX spracovávala účtovníctvo pani XXXXX, a to na základe bločkov, ktoré nazbierali, tieto si raz za mesiac prišla vyzdvihnúť, vypracovávala aj daňové priznania, ktoré si vytlačila. Bez predvolania na daňový úrad nechodila.

Pri výsluchu dňa 04.12.2013 doplnila, že pán XXXXX sa ponúkol, že pozemok na XXXXX ceste zveľadí, t. j. sprístupní pozemok, zlikviduje kríkový a drevnatý porast, odstráni staré budovy a zviditeľní projekt reklamnou činnosťou. Pán XXXXX na to dostal plnú moc od spoločnosti XXXXX. Pán XXXXX búral bez povolenia, hrozila za to pokuta. Ako pán XXXXX pozemok upravil, stretli sa v kancelárii na Kopčianskej ulici, tu za prítomnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX jej povedali, že majú kupca na projekt, išlo o nejakého staršieho pána, jeho meno neuviedli, ktorý chcel kúpiť spoločnosť XXXXX s podmienkou, že bude mať sídlo v XXXXX. V priebehu týždňa ju banka atakovala, že je potrebné zaplatiť mimoriadnu splátku, inak dá pozemok do dražby, preto na nich naliehala, aby sa zrealizoval prevod spoločnosti. XXXXX ju upokojoval, že záujemca dáva dokopy peniaze, z ktorých sa uhradí úver, peniaze XXXXX za vykonané práce a zo zvyšku budú vyplatení ostatní veritelia,

uhradené manažerské práce, projektant. Toto prezentovala aj banke, pani XXXXX. Medzitým prišla požiadavka z daňového úradu na predloženie dokumentov, pani XXXXX pripravila potrebné podklady, ktoré ona (XXXXX) zaniesla na XXXXX. Má za to, že pán XXXXX a XXXXX ju zavádzali, predaj sa neuskutočnil, preto presťahovali spoločnosť naspäť do Bratislavy. Práce na pozemku boli vykonané pánom XXXXX, zo spoločnosti XXXXX boli vystavené asi 2 faktúry, ktoré neboli dodnes uhradené, ale sú riadne zaúčtované, nevie, v ktorom mesiaci a roku. Čo sa týka bodov 3.2-3.7 uznesenia o vznesení obvinenia, v tomto období spoločnosť XXXXX nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť, ani nefakturovala so spoločnosťou XXXXX realizovala obchodnú činnosť iba so spoločnosťou XXXXX, ktorú zastupoval p. XXXXX.

Dňa 07.10.2015 vypovedala, že žiadnu daň neskrátila, neoprávnene nežiadala vrátenie dane, nie je si vedomá, že by sa dopustila daňovej, či inej trestnej činnosti. Nevystavovala žiadne účtovné doklady, ani účtovníčke neprikázala vystaviť akýkoľvek nepravdivý účtovný doklad, pri ktorom by mala byť predstieraná činnosť spoločností, v ktorých bola konateľom alebo manažérom. V r. 2007 spol. XXXXX kúpila od nej (XXXXX) pozemky na XXXXX ceste, získala úver 90 miliónov Sk na financovanie projektu bytových domov. Z úveru bola čerpaná časť 400.000,- €, ktoré boli požičané do projektov XXXXX a XXXXX ako súkromná pôžička. Následne si spoločnosť XXXXX najala architekta Ing. arch. XXXXX na pripravenie projektovej dokumentácie k územnému rozhodnutiu a stavebnému povoleniu na bytový dom.

Vo výpovedi zo dňa 15.10.2015 uviedla, že konateľmi v spol. XXXXX bola ona, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorý v rozpore s podmienkami uvedenými v spoločenskej zmluve podpísal aval zmenky, na základe čoho obdržali predbežné opatrenie z Okresného súdu Bratislava V o zákaze nakladania s majetkom. Po zániku rozhodnutia sa rozhodli s pánom XXXXX predať nehnuteľnosti vo vlastníctve XXXXX, aby sa vyhli prípadným problémom. Kupujúcim bola spol. XXXXX, ktorá pristúpila k úverovej zmluve notárskou zápisnicou zo dňa 05.10.2010.

Dňa 22.10.2015 vypovedala, že v čase prevodu pozemkov mala spol. XXXXX stavebné povolenie na komunikáciu. Potrebovala získať stavebné povolenie na bytový dom. Začiatkom roku 2010 po splatnosti úveru banka tlačila na plnenie podmienok zmluvy o úvere, spol. XXXXX hrozila dražba, podarilo sa jej presvedčiť banku, aby úver prolongovala, čo sa podarilo len vďaka tomu, že banke predstavila pána XXXXX, ktorého banka akceptovala ako solventného investora. Habánkovi boli ona a XXXXX dlžní za splátky úverov pre XXXXX klientov na rozvoj projektu v XXXXX a aj za doterajšie splácanie úveru za XXXXX. XXXXX im poskytoval finančné prostriedky na základe ústnych dohôd s tým, že peniaze vrátia XXXXX so ziskom po predaji projektu. Na základe uvedeného sa dňa 19.10.2010 previedol obchodný podiel spol. XXXXX na p. XXXXX. Dňa 06.12.2010 požiadal p. XXXXX o vydanie stavebného povolenia na bytový dom na XXXXX ceste, hoci ešte nebola vypracovaná projektová dokumentácia, architekt Ing. XXXXX bol v omeškaní. Dňa 15.12.2010 uzatvoril p. XXXXX zmluvu o nájme nehnuteľností k chodníku.

Dňa 28.10.2015 pokračovala vo výpovedi a uviedla, že p. XXXXX sa ponúkol, že zabezpečí finančné prostriedky na projektovú dokumentáciu a inžiniering k predmetnej stavbe. V decembri 2010 sa snažila získať finančné prostriedky na nákup projektu od spol. XXXXX. To sa jej podarilo, ale nemohla kúpiť uvedený projekt na jej osobu alebo spoločnosť, v ktorej by figurovala, lebo bola rizikovým klientom, keďže mala úvery po splatnosti na spol. XXXXX.

Vo výpovedi zo dňa 29.10.2015 ďalej uviedla, že navrhla pani XXXXX, aby si založila alebo kúpila spoločnosť bez záväzkov, v ktorej by bola vlastníčkou aj konateľkou bez jej (obv. XXXXX) účasti. Spoločnosť by si požičala peniaze od

investora, ktorého by zabezpečila ona (obv. XXXXX) na vyplatenie XXXXX, pričom bude pokračovať v činnosti až po vydanie stavebného povolenia k projektu bytového domu. Z predaja projektu alebo bytov by potom bol vyplatený úver, pôžička od investora a rátalo sa aj so ziskom. Následne podľa dohody pani XXXXX našla prostredníctvom investora spoločnosť XXXXX, ktorej následne po vstupe zmenila názov na XXXXX. Získala investora pána XXXXX a na základe pôžičky od neho pre spoločnosť XXXXX sa táto spoločnosť stala na základe kúpnej zmluvy vlastníkom nehnuteľností vo vzťahu k projektu na XXXXX ceste a aj vlastníkom projektu. XXXXX sa stal záložným veriteľom v druhom rade za bankou k predmetným nehnuteľnostiam. Spolu s ostatnými vlastníkmi požiadali o predĺženie nájmu k prístupovej komunikácii, ale nájom nebol predĺžený. V tom čase spol. XXXXX žiadala o kúpu pozemku - chodníka, ktorý mala XXXXX v nájme. Na jar 2011 jej architekt XXXXX povedal, že časovo nezvláda vypracovať projektovú dokumentáciu, preto požiadala o vypracovanie projektovej dokumentácie XXXXX a oslovila p. XXXXX, aby dal p. XXXXX súhlas na dopracovanie projektovej dokumentácie. Na jar alebo v lete 2011 jej XXXXX prisľúbil, že vybaví nájomný vzťah k prístupovej ceste, stavebné povolenie a všetko, čo bude potrebné k začatiu realizácie stavby. V rámci projektu sa realizovali búracie práce existujúcich stavieb, odstránenie drevín z pozemku, vypracovala sa projektová dokumentácia inžiniering potrebný k zabezpečeniu stavebného povolenia, čo sa robilo do jesene 2011.

Dňa 03.11.2015 obv. XXXXX vypovedala, že si nespomína na presné objemy prác a vecí vykonaných v rámci uvedeného projektu. Na jar 2011 rokovala s XXXXX, XXXXX a XXXXX o vykonaní reklamnej a propagačnej činnosti, dňa 25.06.2011 bola uzavretá mandátna zmluva medzi spol. XXXXX, za ktorú to podpísala XXXXX, a spol. XXXXX, za ktorú to podpísal XXXXX, ktorej predmetom bolo vykonanie reklamnej a propagačnej činnosti. Toto dohodla ona (obv. XXXXX). Na základe toho bola vyhotovená faktúra zo dňa 30.11.2011 s dátumom dodania 30.11.2011 na sumu 168.435,84 €, ktorú vystavila XXXXX. Uvedená reklamná a propagačná činnosť bola reálne vykonaná, k čomu pripojila fotografie z priestorov, kde bol prezentovaný materiál týkajúci sa projektu bytového domu. XXXXX a XXXXX jej povedali, že majú dobré kontakty aj v zahraničných bankách na privátnom bankovníctve, kde v prípade, že usporiadajú recepciu, prídu bonitní zahraniční klienti. Propagácia nebola realizovaná prostredníctvom bilbordov. Začiatkom septembra 2011 sa realizovali úpravy pozemku na XXXXX, a to výrub stromov spoločnosťou XXXXX. Faktúry boli vystavené v septembri 2011 na sumu 21.600 €. 30.09.2011 bola spoločnosťou XXXXX vystavená faktúra na sumu 51.600 € za búracie práce a dňa 30.11.2011 faktúry na sumu 112.000 € za búracie práce na parcele č. 4292/6. Uvedené stavby boli v septembri 2011 reálne zbúrané. Nebolo vydané búracie povolenie, za čo spol. XXXXX dostala pokutu 1.000 €V rámci inžinieringu bola vystavená faktúra na 264.000 €.

Dňa 05.11.2015 pokračovala vo výpovedi a uviedla, že inžiniering podľa nej zahŕňa riešenie projektovej dokumentácie, spracovanie podkladov a projektovej dokumentácie pre potreby územného rozhodnutia, pre stavebné konanie je to spracovaná projektová dokumentácia, listiny potrebné pre vydanie stavebného povolenia, prílohy k žiadosti o stavebné povolenie, vyjadrenia dotknutých úradov. K zdaňovaciemu obdobiu august 2011 uviedla, že peniaze od investora obdržala v januári 2011 v hotovosti, platba za prevod nehnuteľnosti zo spol. XXXXX na spol. XXXXX prebehla sčasti cez účet a sčasti v hotovosti v januári 2011. Nevie, prečo účtovníčka p. XXXXX túto transakciu zaúčtovala až v auguste 2011. Nesúhlasila so závermi daňovej kontroly za mesiac september 2011, výrub stromov,

zabezpečovanie projektovej dokumentácie a búracie práce boli vykonané. K zdaňovaciemu obdobiu november 2011 uviedla, že vtedy sa realizovali búracie práce tej väčšej budovy za 112.000 €. Príjazdová komunikácia existovala, iba v čase daňovej kontroly (asi za pol roka) bola zarastená trávou. K vysokým sumám za reklamnú a propagačnú činnosť uviedla, že sa odvíjali od rozpočtu bytového domu.

Vo výpovedi zo dňa 26.11.2015 ďalej uviedla, že vyhotovovanie a zaúčtovanie účtovných dokladov v spoločnosti XXXXX a aj daňové priznania robila p. XXXXX, p. XXXXX prakticky nevykonávala žiadnu činnosť. Vzhľadom na záväzky k peňažným ústavom musela firmu Zalageta použiť, aby sa nestalo tak ako so zmenkami s XXXXX. Konateľmi v spol. XXXXX boli jej matka XXXXX a p. XXXXX, všetku činnosť ale vykonávala ona, mala plnú moc k zastupovaniu. Na základe požiadavky p. XXXXX sa tento stal spoločníkom a konateľom spol. XXXXX. K príjmovému pokladničnému dokladu z 28.01.2011 na sumu 680.000 € uviedla, že ide o časť kúpnej ceny za pozemok na XXXXX, bola uhradená v hotovosti, peniaze odovzdala ona, boli prítomní p. XXXXX a p. XXXXX, celková suma bola 1.050.000 € bez DPH, zvyšok sumy bol uhradený prevodom cez účet.

Pri výsluchu dňa 03.12.2015 vypovedala, že faktúra zo dňa 30.12.2011, ktorú vystavila XXXXX za spol. XXXXX s predmetom inžiniering k projektu na XXXXX BA je reálna, činnosti boli vykonané a boli fakturované tak ako boli vykonané. Vyjadrila sa k jednotlivým faktúram, zmluvám a prepisom nahrávok hovorov, ktoré prebehli s obv. XXXXX.

Dňa 28.01.2016 uviedla, že manažérsku činnosť vo vzťahu k realizácii projektu výstavby bytového domu na XXXXX vykonávala v súlade so zákonom, nie je si vedomá, že by niečo porušila, doklady, ktoré predložila preukazujú reálnosť všetkých vykonaných prác. Nikdy nepredložila žiadne fiktívne doklady. S obvinenými obchodovala, v čase výsluchu sa stretávala už iba s p. XXXXX. Vo vzťahu k nej a p. XXXXX žiadala zrušiť obvinenie.

Svedok - poškodený XXXXX, poverený zastupovaním Daňového úradu XXXXX, si v trestnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody, k skutkovým okolnostiam sa nevedel vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pozná spoločnosť XXXXX kontaktoval ju pán XXXXX s tým, že má na ňu kontakt od spol. XXXXX od p. XXXXX. XXXXX jej ukázal nejakú plnú moc na zastupovanie spol. XXXXX. XXXXX videla s p. XXXXX, tento bol v r. 2010 alebo 2011 konateľom spol. XXXXX. Zmluva o dielo z 03.05.2010 na sumu 320.000 € s dátumom odovzdania diela 30.08.2010 je podľa nej záväzná, túto podpísala, na jej základe bola realizovaná hrubá stavba rodinného domu v XXXXX časť XXXXX. Zmluvu na sumu 328.000 € s dátumom odovzdania diela 30.11.2011 nepodpísala, nevie sa k nej vyjadriť. Stavebné práce boli začaté v r. 2010 a ukončené v r. 2011, presný dátum nevedela uviesť. Dielo odovzdával p. XXXXX so stavbyvedúcim p. Horským a preberala ho ona, existuje z toho preberací protokol. Nevie, kto vykonával stavebné práce. Hrubú stavbu predala na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.08.2011 spol. XXXXX, na stavbe chýbali iba nejaké maličkosti. Potvrdila, že stavebné práce zhotoviteľom spol. XXXXX v hodnote 320.000 € boli skutočne dodané.

Svedok XXXXX vo výpovedi z 23.04.2014 uviedol, že je konateľom spol. XXXXX od začiatku r. 2011. Táto spoločnosť robila niečo so spol. XXXXX nevie to konkretizovať, vybavoval to p. XXXXX. Myslí si, že XXXXX XXXXX bol konateľom

spol. XXXXX. Predložené doklady vystavoval p. XXXXX, ktorému dňa 08.06.2012 vystavil plnú moc. Doklady ohľadom rekonštrukcie Kultúrneho domu XXXXX medzi zhotoviteľom XXXXX a objednávateľom XXXXX zabezpečoval p. XXXXX, on si na to nepamätá. Tento zabezpečoval aj zmluvu o spolupráci medzi týmito spoločnosťami zo dňa 27.02.2011 a faktúru č. 2012024 z 08.12.2011.

Svedok XXXXX vypovedal, že spol. XXXXX dodávala stroje spol. XXXXX, ktorej bol konateľom. Dodávku strojov zabezpečoval p. XXXXX. Tento obchod sa určite uskutočnil, stroje videl, na strojoch sa vo firme pracovalo, úhrada faktúry na sumu 532.800 € sa realizovala prevodom na účet. Meno XXXXX XXXXX mu nič nehovorí. Pamätá si iba na tento jeden obchod.

Svedok XXXXX uviedol, že v spol. SXXXXX bol majiteľom a konateľom od 23.07.2008 do 17.02.2010, kedy firmu predal osobe XXXXX z Maďarska. K predloženým faktúram sa nevedel vyjadriť, on používal inú pečiatku.

Svedok XXXXX vypovedal, že pozná spol. XXXXX a to v súvislosti so zmluvou medzi obcou XXXXX a spol. XXXXX. Pozná pána XXXXX, odkedy je starostom obce od 25.01.2014, obec neuzatvorila žiadny obchodný vzťah so spol. XXXXX. Nevedel sa bližšie vyjadriť k predloženým listinám. Faktúra č. 2011090001 zo dňa 08.09.2011 na sumu 46.065,41 € sa nenachádza medzi listinami, ktoré priniesol k výsluchu a ktoré mu prichystala účtovníčka (kópie všetkých dokladov týkajúcich sa vzťahu obce XXXXX a spol. XXXXX ktoré sa nachádzajú na obci).

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.06.2012 uviedol, že od r. 2006 bol p. XXXXX konateľom spol. XXXXX, ktorá je 100% vlastníkom firmy XXXXX, ktorú odkúpila 23.10.2008. P. XXXXX mal plány s p. XXXXX spoločne podnikať v oblasti stavebníctva. On (XXXXX) bol pôvodne majiteľom aj konateľom v spol. XXXXX, ale mal veľa obchodných aktivít, preto si nechal 20% spoločnosti a 80% spoločnosti vlastnil p. XXXXX. Predmetom podnikania spol. XXXXX je stavebná činnosť a subdodávky nejakých technologických zariadení. Spol. XXXXX manažoval a riadil p. XXXXX. Nevie o obchodných aktivitách medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX. S p. XXXXX sa pozná cez pána XXXXX priame podnikateľské aktivity spolu nemali. Aj s XXXXX sa spoznal prostredníctvom p. XXXXX. Pani XXXXX je účtovníčka, vedie účtovníctvo jeho dvoch firiem.

Dňa 06.02.2014 vypovedal, že XXXXX pozná asi 6 rokov. Spol. XXXXX mal jeho sused p. XXXXX, ktorú ju chcel predať, nakontaktoval ho na p. XXXXX alebo p. XXXXX a potom jeden z nich túto spoločnosť kúpil.

Vo výpovedi zo dňa 03.10.2013 svedok XXXXX uviedol, že o podnikateľských aktivitách p. XXXXX vie len okrajovo, zaoberal sa výstavbou nejakých rodinných domčekov. Od 06.10.2011 do konca januára 2012 bol hospitalizovaný, takže nemá žiadne informácie o danej veci. Bol liečený elektroliečbou, doteraz berie medikamenty, má výpadky pamäte, od skončenia hospitalizácie je na invalidnom dôchodku, na psychiatrii sa lieči od 33 rokov. Je možné, že chodil s p. XXXXX na daňový úrad, nespomína si na to.

Dňa 01.07.2014 svedok XXXXX uviedol, že si nepamätá obchodné aktivity medzi spoločnosťami XXXXX, resp. XXXXX a XXXXX predpokladá, že za XXXXX komunikoval p. XXXXX a za XXXXX p. XXXXX. Spomína si, že v r. 2011 pravdepodobne firma XXXXX realizovala stavbu nejakého rodinného domu pri XXXXX, jeho tam zobral p. XXXXX, predpokladá, že to bol rozostavaný dom asi pre

p. XXXXX. Staval to p. XXXXX, ale aké spoločnosti sa na tom podieľali, nevie. Z času na čas ho p. XXXXX zobral na takú prechádzku, asi bol už po hospitalizácii na psychiatrii v Pezinku. K predloženým listinám sa nevedel vyjadriť. Potvrdil realnosť pôžičky v sume 400.000 € od spol. XXXXX túto použil na vyplatenie leasingov v spol. XXXXX a firmy XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že spol. XXXXX má s jeho spol. XXXXX uzavretú zmluvu o nájme nebytových priestorov z 23.04.2010 na XXXXX. Nevidel žiadnych zamestnancov spol. XXXXX. Bola tu len poštová schránka spoločnosti, nájomná zmluva bola zriadená za účelom sídla spoločnosti. Za spol. XXXXX jednal s p. XXXXX. Nájomné bolo uhradené za obdobie máj 2010 až december 2010. Taktiež so spoločnosťami XXXXX a XXXXX mali uzavreté zmluvy o nájme nebytových priestorov, za tieto spoločnosti vystupoval p. XXXXX XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že nepozná obvinených, je konateľom spol. XXXXX, pozná spol. XXXXX a XXXXX, ale nie osoby za ne konajúce. Predložené faktúry od dodávateľa XXXXX sa nachádzajú v účtovníctve spol. XXXXX, boli riadne uhradené, k predmetu faktúr sa nevedel vyjadriť.

Svedok XXXXX vypovedal, že je konateľom spol. XXXXX XXXXX, obvinených nepozná, za spol. XXXXX jednal so spolumajiteľom XXXXX, potvrdil reálnosť obchodu týkajúceho sa sprostredkovania nájmu nehnuteľnosti.

Svedok XXXXX vo výpovedi z 24.11.2014 uviedol, že do spol. XXXXX vstúpil v r. 2003 alebo 2004, mal na starosti výrobu, p. XXXXX sa staral o papierové veci. XXXXX má rozhodujúce slovo v spoločnosti doteraz. Nevie sa vyjadriť k obchodnej spolupráci s firmami XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX. Chod výroby a administratívu zabezpečoval p. XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že je jediným majiteľom a konateľom spoločnosti XXXXX. Synovec XXXXX jej v r. 2010 alebo 2011 povedal, že nejaký p. XXXXX by vedel vybaviť nejakú prácu. S p. XXXXX sa dohodol, že najskôr bude práca dohodnutá a potom dorišia sprostredkovanie. Zatelefonoval mu p. XXXXX, nevie za akú spoločnosť, s ktorým sa dohodol, že mu ocení zámočnícke práce na stavbe XXXXX v Bratislave. Na základe toho sa uzatvorila zmluva o dielo medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX XXXXX asi na sumu 550.000 €, práce boli riadne vykonané, vyfakturované a uhradené. Na základe toho sa urobila zmluva o sprostredkovaní medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX bez uvedenia dátumu, bola dohodnutá provízia 50.000 € bez DPH sa zaplatila v hotovosti a suma 10.000 € cez účet. V mesiaci október 2010 mu p. XXXXX priniesol na podpis zmluvu o sprostredkovaní zo dňa 04.10.2010 medzi záujemcom XXXXX a sprostredkovateľom XXXXX, na základe ktorej sa vykonala oprava montážnej haly v XXXXX, rekonštrukcia poškodených častí haly, výmena poškodených častí, montáž sadrokartónu, montáž a demontáž pomocných konštrukcií, obkladanie stien, maľovanie stien, osadzovanie dvier a okien, kompletizačné a dokončovacie práce, všetky práce boli riadne vykonané. Žiadnu inú obchodnú spoluprácus p. XXXXX nerealizoval.

Svedok XXXXX dňa 26.11.2014 vypovedal, že v spol. XXXXX pracoval od r. 1997 dp septembra 2014, bol v nej konateľom. Spol. XXXXX ako objednávateľ

uzatvorila so spol. XXXXX zmluvu o posktovaní služieb a iných plnení zo dňa 13.06.2011, k zmluve bol vyhotovený dodatok č. 1 zo dňa 10.01.2012. K predmetu zmluvy sa nevedel podrobne vyjadriť. Ďalšiu realizáciu v spol. XXXXX mal na starosti p. XXXXX, vedúci oddelenia IT obchody. On jednal s p. XXXXX ohľadom obchodných podmienok. Na základe uvedenej zmluvy bolo vykonané riadne plnenie, ktoré bolo uhradené. Nevedel vysvetliť rozdielnosť faktúr, podľa neho sú správne tie, ktoré predložil on. Potvrdil aj výpoveď svedka XXXXX. Dňa 11.12.2015 odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX XXXXX uviedol, že XXXXX ho poveril vedením spol. XXXXX, bol v nej riaditeľom od r. 2011 do novembra 2013. Pre spol. XXXXX robili subdodávku na výstavbe rodinného domu v XXXXX časť XXXXX Ich spoločnosť zabezpečovala celú fyzickú výstavbu a tiež dodávky týkajúce sa výstavby, úhrady boli realizované v hotovosti. Platby preberal on alebo p. XXXXX za XXXXX jednali s p. XXXXX, ktorý im odovzdával platby. Spol. XXXXX mala záujem o stavebný stroj, on zabezpečil kúpu tohto stroja a so ziskom ho predal spol. XXXXX. Potvrdil reálnosť faktúr na sumy 583.836 € (stroje) a 354.479,65 € (stavebné práce na rodinnom dome Pezinok XXXXX).

Svedok XXXXX vypovedal, že je členom predstavenstva spol. XXXXX, táto mala obchodný vzťah so spol. XXXXX. S touto mala uzavretú zmluvu o sprostredkovaní zo dňa 10.02.2011, na základe ktorej záujemca ako zhotoviteľ vykoná pre objednávateľa XXXXX výstavbu hrubej stavby projektu XXXXX na XXXXXi v XXXXX v sume 65.000.000,- €. Z ochranných dôvodov bola uzavretá zmluva o pôžičke medzi veriteľom XXXXX a dlžníkom XXXXX na sumu 4.660.000,- €, ktorá bola poukázaná na účet spol. XXXXX. V zmysle zmluvy o sprostredkovaní vznikol nárok na províziu v sume 2.600.000,- €. 24.02.2012 bola uzavretá zmluva o vzájomnom započítaní pohľadávok. Zostávajúca suma pohľadávky predstavovala sumu 2.060.000 €. Následne boli v rámci splácania pôžičky uzavreté 3 dohody o započítaní pohľadávok, čím bola uhradená celková suma pôžičky. Faktúra č. 201112002 zo dňa 29.12.2011 na sumu 1.200.000 €, odberateľ XXXXX, dodávateľ XXXXX, predmet zmluva o cenovom manažmente sa nenachádza v účtovníctve spol. XXXXX, nevie sa k nej vyjadriť. Medzi XXXXX a XXXXX nebol iný obchodný vzťah.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že z obvinených pozná XXXXX a XXXXX. Ďalej odmietla vypovedať.

Svedkyňa XXXXX XXXXX uviedla, že z obvinených pozná XXXXX, je jej teta. Ďalej odmietla vypovedať.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je zamestnankyňou Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX, pracuje vo funkcii kontrolóra. Daňovú kontrolu v tejto veci vykonávala s p. XXXXX. P. XXXXX priniesol doklady, ktoré odovzdal, druhýkrát prišiel podpísať protokol. Pri kontrole fyzicky nevideli stroje. Zistili, že XXXXX nebol platcom DPH, preto neuznali odpočet na vrátenie DPH.

Svedkyňa XXXXX potvrdila výpoveď svedkyne XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že v r. 1995 s Ing. XXXXX a jeho manželkou kúpili záhradu č. p. XXXXX so záhradnou chatkou č. p. XXXXX v XXXXX na XXXXX, celú nehnuteľnosť predali 20.11.1996 XXXXX. Na pozemku sa vtedy nenachádzali žiadne stromy, len tráva. Záhradná chatka bola drevená, asi z 30-tych rokov, mala asi betónový základ, rozmery mala 3 x 3 alebo 4x 4 metre, išlo o jednopodlažnú chatku so zošikmenou strechou. Nevie, či na vedľajšej parcele č. XXXXX stála nejaká budova, nevie sa ani vyjadriť k porastu na tejto parcele.

Svedok XXXXX uviedol, že na pozemku boli aj nejaké dreviny, inak potvrdil výpoveď XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že záhradu so záhradnou chatkou kúpil, lebo tu chcel stavať dom, od zámeru upustil a v r. 2005 alebo začiatkom roku 2006 nehnuteľnosti predal p. XXXXX. Na pozemku stála jedna obrovská čerešňa, pri chatke bol nejaký ihličnan, možno ich bolo viacej. Bolo tam väčšie množstvo odpadu, zdržiavali sa tam bezdomovci. Na vedľajšom pozemku bola o niečo väčšia chatka, pozemok bol zarastený náletovými drevinami.

Znalec XXXXX v odbornom vyjadrení č. 70/2018 vyčíslil hodnotu práce pri výrube stromov a úprave pozemku, odvozu dreviny na XXXXX ceste v XXXXX v predpokladanej sume 3 112,12 € s DPH, predpokladanú výšku odmeny za spracovanie projektovej dokumentácie a inžiniering v rozsahu od 122.400 € do 183.600 € s DPH a hodnotu práce - búracích prác v predpokladanej sume 5.812,22 € s DPH.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru elektrotechnika XXXXX č. 12/2012 vyplýva, že účtovné a iné doklady spol. XXXXX XXXXX, XXXXX boli nájdené v zariadeniach s označením S01_1 (USB kľúč čiernej farby s červeným pruhom, ktorý vydal dňa 07.06.2012 XXXXX), S02_2 (notebook Acer LXE870C02073709437200, ktorý bol nájdený pri prehliadke iných priestorov dňa 07.06.2012 v kancelárii č. 211 XXXXX na adrese XXXXX XXXXX), S04 (notebook zn. Dell, v. č. MQX7C-24C38-VRJQ2-PW94Q-29QGR, ktorý bol nájdený pri domovej prehliadke dňa 07.06.2012 u XXXXX v rodinnom dome na adrese XXXXX, označený číslom 1) a MacBookPro (notebook MACBOOK PRO, striebornej farby, číslo W8043N9ATP, ktorý vydala dňa 07.06.2012 XXXXX XXXXX). Tieto sú nahraté v prílohe č. 1 posudku na DVD nosiči.

Znalkyňa v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX v znaleckom posudku č. 1/2016 konštatovala, že spoločnosť XXXXX za obdobie august 2011 až apríl 2012 neoprávnene uplatnila odpočítanie dane vo výške 514.067,54 € a nepriznala daňovú povinnosť vo výške 10.834,52 €, čím celkovo neoprávnene získala vo svoj prospech 524.902,06 €. Z tejto sumy už pri daňovej kontrole nepriznal nadmerný odpočet za mesiac august 2011 XXXXX čiastku 98.000 €, čo znižuje vyčíslenú čiastku na 426.902,06 €. Spoločnosť XXXXX XXXXX za obdobie január 2011 až marec 2012 neoprávnene uplatnila odpočítanie dane vo výške 987.690,19 € a navyše priznala daňovú povinnosť 2.300 € čím celkovo neoprávnene získala vo svoj prospech 985.390,19 €. Spoločnosť XXXXX za obdobie august 2011 až apríl 2012 neoprávnene uplatnila odpočítanie dane vo výške 166.539,31 €, čím celkovo neoprávnene získala vo svoj prospech 166.539,31 €. Spoločnosť XXXXX XXXXX nie je možné posúdiť z dôvodu chýbajúcich dokladov.

Ohľadom spoločnosti XXXXX a jednotlivých zdaňovacích období uviedla:

Za mesiac jún 2011 spoločnosť podala tri daňové priznania, posledné dňa 15.11.2011.

V účtovníctve boli zúčtované všetky faktúry, ktoré boli v daňovom priznaní uplatnené pre daňovú povinnosť aj pre odpočet dane. Od spoločnosti XXXXX je v spise iba faktúra, chýba dodací list s rozpisom dodaného materiálu na čiastku 435.120 € bez DPH, nie je tu doklad, kto tovar prevzal a kde bol tovar dodaný. Spoločnosť nemá žiaden investičný dlhodobý majetok, kde by mohla uložiť nakúpený tovar a ani nemá v účtovníctve žiadnu faktúru za prenájom skladovacích priestorov. Nebolo možné skontrolovať, či spoločnosť XXXXX (neskôr XXXXX) túto faktúru vystavila a či splnila povinnosť odviesť DPH vo výške 87.224 €, nakoľko účtovníctvo tejto spoločnosti ani doklady nie sú k dispozícii. Podľa hlavnej knihy účtov za rok 2011 bola táto faktúra účtovaná v čiastke 435.120 € rovno do spotreby ako predaný tovar na účet 504 a k nej korešponduje suma z faktúry pre spoločnosť XXXXX v čiastke 444.000 € ako predaný tovar na účte 604. Na týchto dvoch účtoch v roku 2011 už neboli účtované žiadne ďalšie sumy.

Faktúra vystavená spoločnosťou XXXXX pre spoločnosť XXXXX Žilina, vyfakturovala v zmysle kúpnej zmuvy č. 01/03/11 zo dňa 04.04.2011 a prílohy č. 1 – preberací protokol, dohodnutú kúpnu cenu vo výške 444.000 € + DPH 88.800 €, celkom 532.800 €. Faktúra bola uhradená. XXXXX potvrdil, že bola v účtovníctve spoločnosti XXXXX zúčtovaná. Zmluva v spisovom materiáli nebola doložená.

Z hľadiska účtovníctva a daňového priznania pre DPH za mesiac jún 2011 neboli zistené rozdiely.

Spoločnosť nedodržala povinnosť podľa § 8 zákona o účtovníctve viesť účtovníctvo správne, úplne a preukázateľne a to tým, že nie je preukázateľné a úplné doloženie faktúr dodacími listami o nákupe tovaru, kto ho prevzal, a nie je ani jasné miesto dodania ani pri nákupe ani pri predaji. K faktúram nie je doložený účtovný doklad podľa § 10 zákona o účtovníctve ods. 1 a 2.

Faktúry od spoločnosti XXXXX za dodávku pracovných strojov (nakladače, rýpadlá, náves) 2x po 245.000 bez DPH a DPH 49.000 €, boli do evidencie DPH zaúčtované ako nákup investičného majetku a boli uplatnené ako odpočet dane v čiastke 98.000 €. V hlavnej knihe účtov však neboli tieto faktúry zaúčtované počas celého roka 2011 ani ako investičný majetok ani ako nakúpený tovar určený k predaju. Boli iba účelovo zúčtované do evidencie DPH.

Prebehla aj daňová kontrola na nadmerný odpočet daňovým úradom, ktorý zistil, že spoločnosť XXXXX v čase vystavenia faktúr nebola zaregistrovaná ako platiteľ DPH a preto si odberateľ nemôže uplatniť odpočet DHP z týchto faktúr. Na faktúrach bolo uvedené IČ DPH SK 2022666833, i keď spoločnosť nebola registrovaná pre DPH.

Ďalej v daňovej povinnosti je uvedená faktúra č. 2011014 vystavená spoločnosťou XXXXX pre Obecný úrad XXXXX v čiastke 2.000 €.

Pri výsluchu svedka XXXXX tento doložil do spisu faktúru č. 2011015 zo dňa 10.08.2015 za opravu oplotenia znejúcu na čiastku 7.345,20 €, ktorá sa v účtovníctve XXXXX nenachádza.

Daňová povinnosť bola zo strany spoločnosti XXXXX skreslená o 1.224,20 €. Nárok na odpočet dane v zmysle vyššie uvedenej skutočnosti oprávnená je len 1,67 €, výsledná suma je daňová povinnosť 1.557,86 €.

Rozdiel medzi podaným daňovým priznaním a správnou sumou, ktorá mala byť na daňovom priznaní k DPH je 99.224,20 € v neprospech daňového úradu, z toho

pri kontrole daňový úrad XXXXX nepriznal 98.000 €, neoprávnené čerpanie vrátane neodvedenia dane bolo 1.224,20 €.

Fakturovaná reklamná a propagačná činnosť na predaj pozemkov KU Staré Mesto parcely XXXXX a XXXXX XXXXX pre spoločnosť XXXXX je na základe zmluvy za obdobie od 01.03.2011 do 30.09.2011 v čiastke 202.800 €. Tieto pozemky má vo vlastníctve spoločnosť XXXXX.

Zmluvu v rovnakom znení uzatvoril XXXXX so spoločnosťou XXXXX

Obe fakturácie nie sú doložené žiadnymi reklamnými materiálmi, nie je doložená správa, čo bolo v rámci reklamy a propagácie vykonané, tieto výdavky nie sú ničím podložené, že boli uskutočnené, účtovníctvo XXXXX nie je k dispozícii, aby sa dalo zistiť aspoň sprostredkovane, na čo vynaložili prostriedky týkajúce sa tejto činnosti.

Ako je popísaný postup pri predaji pozemkov pri spoločnosti XXXXX XXXXX, takáto činnosť bola fiktívna, pretože pani XXXXX XXXXX stále mala tieto prevody pod kontrolou a spoločnosti sa menili iba z dôvodu zabezpečenia splácania úveru s vopred dohodnutou spoločnosťou, preto reklamnú a propagačnú činnosť nebolo potrebné vykonávať. Úver bol na zabezpečenie výstavby bytového domu spoločnosťou XXXXX a na tom sa nič nezmenilo.

Zmluvy na reklamu ako aj faktúry boli vystavované účelovo.

Rovnakým postupom bola objednaná spoločnosťou XXXXX od spoločnosti XXXXX zabezpečenie inžinieringu a projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu XXXXX XXXXX, zmluva je z 13.02.2011, fakturovaná bola vo výške 264.000 € spol. XXXXX.

Súčasne identická zmluva bola uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX a Gentle Service dňa 14.02.2011. Fakturovaná bola vo výške 264.000 €.

Podľa doloženého stavebného povolenia zo dňa 16.07.2014 bola projektová dokumentácia z 8/2013, fakturácia mala byť vykonaná až v auguste 2013, kedy bola splnená dodávka.

Uvedené fakturácie boli vystavené účelovo, nakoľko práce neboli v čase fakturácie vykonané, a preto sú časovo nesúvisiace a neoprávnene vystavené. Daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru alebo služby podľa § 19, zákona o DPH, to znamená, že fakturácia bola vystavená neoprávnene. Z uvedeného dôvodu si XXXXX nemal právo odpočítať daň vo výške 44.000 €, ani právo fakturovať spoločnosti XXXXX.

Spoločnosť XXXXX si objednala 09.08.2011 objednávkou výrub stromov na Búdkovej ulici a úpravu pozemkov v dohodnutej cene 18.000 € + DPH, od spoločnosti XXXXX. Súčasne spoločnosti XXXXX boli tieto práce vyfakturované od spoločnosti XXXXX (zmena názvu z XXXXX), čo nie je doložené ani objednávkou, ani zmluvou.

V spise sa nachádza rozhodnutie č. ŽP-25559-53842/2007/mar z 07.09.2007 pre spoločnosť XXXXX, s. r. o., XXXXX na výrub stromov v celkovom počte 5 ks na parcele č. 4292/1, z čoho je zrejmé, že výrub stromov bol vykonaný v roku 2007, o čom p. XXXXX XXXXX musela ako konateľka vedieť, z tohto dôvodu objednávka aj faktúra boli vystavené iba účelovo.

Taktiež spoločnosť XXXXX si objednala objednávkou 30.08.2011 búracie práce nešpecifikované, čo sa má a kde sa má búrať za dohodnutú sumu 43.000 € + DPH, objednávka nie je podpísaná od spoločnosti XXXXX. Súčasne spoločnosti XXXXX boli tieto práce vyfakturované od spoločnosti XXXXX v hodnote 86.394 €. K faktúre nie je doložená ani objednávka, ani zmluva. Nie je z uvedeného jasné, keďže tieto práce XXXXX iba sprostredkovával (nemá žiadnych pracovníkov, lebo nevyplácal

v r. 2011 žiadne mzdy), prečo by súhlasil s tým, aby znášal rozdiel vo svoj neprospech v čiastke 34.794 €.

V spise sa nachádzala aj vystavená faktúra spoločnosťou XXXXX č. 2011009001 zo dňa 08.09.2011 pre Obecný úrad XXXXX na základe zmluvy o dielo v celkovej sume 46.065,41 €, ktorá nebola zaúčtovaná v účtovníctve ani nebola uvedená v daňovej povinnosti pre DPH, čím bola skrátená daňová povinnosť o 7.667,57 €. Pod týmto číslom bola vystavená ešte jedna faktúra pre Obecný úrad XXXXX na čiastku 5.000 €, ktorá bola v účtovníctve aj v daňovej povinnosti zaevidovaná.

Pri výsluchu svedka p. XXXXX bola ešte z Obecného úradu XXXXX predložená faktúra od spoločnosti XXXXX č. 2011016 na celkovú čiastku 635,78 € za prenájom techniky a náradia, ktorá sa v účtovníctve spoločnosti XXXXX nenachádza a nebola DPH z nej odvedená.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť XXXXX v mesiaci september 2011 z reťazenia faktúr XXXXX – XXXXX – XXXXX získal vo svoj prospech zníženie DPH za búracie práce 28.995 € daňového základu a na odpočítaní dane 5.799 € a neuvedením faktúr v daňovej povinnosti poškodil štátny rozpočet o 7.667,57 + 106,46 € = 7.774,03 €, spolu odpočítanie dane a daňová povinnosť je v neprospech daňového úradu 13.573,03 €.

Keďže nie je k dispozícii účtovníctvo XXXXX, nie je možné zistiť, či prvá spoločnosť v rade reťazca si splnila daňovú povinnosť odviesť DPH z faktúr 95.799 €. V spise je doložené potvrdenie z ORPZ v Bratislave II o oznámení Ing. XXXXX (v tom čase konateľ spoločnosti XXXXX) zo dňa 12.08.2011 o krádeži účtovných dokladov spoločnosti XXXXX. Nie je v ňom uvedené akého obdobia sa odcudzené účtovné doklady týkali.

Pri výsluchu XXXXX z Obecného úradu XXXXX predložil faktúru č. 2011020 vystavenú spoločnosťou XXXXX pre Obecný úrad XXXXX na sumu 8.400 €, s dátumom vystavenia 25.10.2011. Táto faktúra nie je predmetom účtovníctva v XXXXX a ani nebola uplatnená v daňovej povinnosti pre DPH ani v mesiaci október ani mesiaci november. Z tohto dôvodu skrátila spoločnosť XXXXX daňovú povinnosť v mesiaci október o 1.400 € a v daňovom priznaní mala nadmerný odpočet 10 €, čím je v neprospech daňového úradu daňová povinnosť 1.390 €.

Spoločnosť XXXXX uzatvorila zmluvu o dielo na stavebné práce na rodinný dom v Pezinku, časť Rozárka, na celkovú sumu 320.000 €, so začiatkom prác 05.05.2010 a ukončením 30.08.2011. Zmluva bola uzatvorená dňa 03.05.2010 s Ing. XXXXX, a ešte jednu identickú zmluvu na celkovú sumu 328.800 s termínom ukončenia prác 30.11.2011. Podľa vyjadrenia Ing. XXXXX platná a pravá zmluva je na 320.000 € s termínom ukončenia 30.08.2011, ktorú podpísala. Druhú zmluvu nepodpísala. Podľa vyjadrenia p. XXXXX vyplatila p. XXXXX v kancelárii spoločnosti XXXXX kde boli vystavené pokladničné doklady za vyhotovenie diela 10.05.2010 sumu 61.880 €, 28.06.2010 sumu 61.880 € a 18.10.2010 sumu 69.020 €, 23.03.2011 sumu 50.400 € a 10.06.2011 sumu 69.600 €, spolu 312.780 €. Stavbu predala p. XXXXX XXXXX 19.08.2011 za 70.000 €.

Podľa uvedených platobných podmienok v článku III. Zmluvy sa cena diela mala splácať v splátkach podľa splátkového kalendára, ktorý sa v spise nenachádza. Splátky mali byť čerpané podľa postupnosti výstavby z celkovej sumy diela. K splátkam mali byť vystavené zálohové faktúry, z ktorých mala byť odvádzaná DPH zo strany spoločnosti XXXXX. Po ukončení diela malo byť vykonané vyúčtovanie stavieb, zhotoviteľ mal vystaviť objednávateľovi sumár zhotovených prác s kalkuláciou ceny a odpočtom záloh, čo sa v spise nenachádza.

V roku 2011 nie je v účtovníctve v mesiaci marec ani v mesiaci jún priznaná daňová povinnosť DPH z prijatých záloh za vykonané práce na stavbe RD v Pezinku a to zo sumy 50.400 € je to čiastka 8.400 € a zo sumy 69.600 € je to čiastka 11.600 €.

XXXXX fakturovalo spoločnosti XXXXX faktúrou č. 111130061 dňa 30.11.2011 stavebné práce v celkovej čiastke 384.000 €. K faktúre bol priložený rozpočet s výkazom výmer a zmluva uzatvorená medzi p. XXXXX a XXXXX s dátumom dokončenia stavby 30.11.2011 – o ktorej sa p. XXXXX vyjadrila, že ju nepodpísala a nie je platná, a kópia stavebného denníka, z ktorého nie je jasné, kto práce vykonával. V stavebnom denníku je uvedený dátum preberania stavby 27.08.2011. Stavba bola prevzatá pani XXXXX v auguste, kedy ju predala XXXXX.

Dátum dodania služby 30.11.2011 teda nekorešponduje s termínom preberania a ukončenia stavby v stavebnom denníku 27.08.2011, o čom mal dodávateľ vedieť a mal povinnosť vystaviť faktúru v tomto termíne a aj odviesť DPH. Faktúra je doložená zmluvou, ktorú uzatvoril XXXXX s p. XXXXX. Nie je k faktúre doložená zmluva medzi XXXXX a XXXXX, ktorá by ju oprávňovala fakturovať práce na stavbe rodinného domu v Pezinku v sume 320.000 €.

Faktúra č. 2011025 vystavená spoločnosťou XXXXX XXXXX pre spoločnosť XXXXX dňa 31.12.2011 na sumu 354.479,65 € je za práce na výstavbe rodinného domu Pezinok Rozálka, ktoré už bol XXXXX fakturované spoločnosťou XXXXX v čiastke 384.000 €. Faktúra je doložená zmluvou zo dňa 20.02.2011. Stavba bola dokončená podľa stavebného denníka v auguste 2011 a stavba bola p. XXXXX aj v tomto mesiaci ďalej predaná a vyplatená v splátkach konateľovi XXXXX.

Faktúra nie je z hľadiska zákona o účtovníctve preukázateľná ako účtovný doklad a preto nemala byť v účtovníctve zaúčtovaná ani v evidencii DPH. Práce boli fakturované až 4 mesiace po prevzatí a ukončení stavby, čím bol porušený aj zákon o DPH, kedy daňová povinnosť vzniká dodávateľovi dňom dodania tovaru alebo služieb. Jedná sa o duplicitné fakturovanie tej istej služby dvomi dodávateľmi. V spise sa nachádzajú dve faktúry, každá iného vzhľadu s inými podpismi.

Uplatnenie odpočítania dane z tejto faktúry v čiastke 59.079,94 € je neoprávnené.

Faktúra č. 111231018 vystavená spoločnosťou XXXXX pre spoločnosť XXXXX dňa 30.12.2011 za reklamnú a propagačnú činnosť na predaj pozemkov XXXXX za obdobie 01.10.2011 do 31.12.2011 na základe mandátnej zmluvy v čiastke 120.000 €. Spoločnosť XXXXX túto reklamnú a propagačnú činnosť prefakturovalo spoločnosti XXXXX v celkovej sume 252.000 € na základe identickej zmluvy len je zmenená cena.

Ako je popísaný postup pri predaji pozemkov pri spoločnosti XXXXX XXXXX, takáto činnosť bola fiktívna, pretože pani XXXXX XXXXX stále mala tieto prevody pod kontrolou a spoločnosti sa menili iba z dôvodu zabezpečenia splácania úveru s vopred dohodnutou spoločnosťou, preto reklamnú a propagačnú činnosť nebolo potrebné vykonávať. Úver bol na zabezpečenie výstavby bytového domu spoločnosťou XXXXX a na tom sa nič nezmenilo.

Zmluvy na reklamu ako aj faktúry boli vystavované účelovo.

Za reklamnú a propagačnú činnosť na predaj pozemkov XXXXX mala vyfakturované spoločnosťou XXXXX celkom 454.800 € bez DPH, pričom cena pozemkov je 1.050.000 €, čo predstavuje 36% ich hodnoty.

Z hľadiska oprávnenosti odpočtu a uplatnenia DPH nie je možné skontrolovať, či spoločnosť XXXXX faktúru do účtovníctva zúčtovala a či si splnila daňovú povinnosť odviesť DPH, nakoľko účtovníctvo tejto firmy nie je k dispozícii. Spoločnosť XXXXX obe faktúry zúčtovala v účtovníctve aj uplatnila do evidencie DPH. Koncový

odberateľ XXXXX si však uplatnil výdavky do nákladov a taktiež si uplatnil odpočet DPH na odpočítaní dane.

Na základe vyššie uvedených nezrovnalostí a nedostatkov nie je dostatočne preukázaná oprávnenosť fakturácie od spoločnosti XXXXX, a preto nie je ani oprávnené odpočítanie DPH vo výške 64.000 €.

Faktúrou č.201111001 spoločnosť XXXXX vyfakturovala spoločnosti XXXXX búracie práce na XXXXX ceste XXXXX v hodnote 86.394 €. Tieto práce si však objednala od XXXXX spoločnosť XXXXX v hodnote 43.000+DPH 30.08.2011, túto prácu vyfakturovala XXXXX spoločnosť XXXXX v hodnote 86.394 €. Spoločnosť XXXXX vyfakturoval tieto búracie práce XXXXX v hodnote 112.000 €, nie je doložená žiadna zmluva, ani objednávka.

Obe faktúry boli vystavené na tie isté práce, ktoré už boli raz XXXXX vyfakturované v mesiaci auguste 2011, ich oprávnenosť z tohto dôvodu nie je preukázateľná a nemali byť účtované v účtovníctve ani v evidencii DPH.

XXXXX nie je vlastníkom objektov, ani si tieto práce neobjednala a preto odpočítanie dane u XXXXX je neoprávnené.

Z hľadiska vzťahu k DPH obe spoločnosti faktúru zaúčtovali v účtovníctve XXXXX uplatnil daňovú povinnosť odvodu DPH 14.399 € a XXXXX si uplatnila nárok na odpočet DPH v čiastke 14.399 € a z tohto dôvodu štátny rozpočet ukrátený v spoločnosti XXXXX nebol.

Koncový odberateľ služby XXXXX však mal búracie práce vyfakturované 2x a to v čiastke 43.000 € a 112.000 €, na základe čoho si uplatnil nárok na odpočet dane vo výške 25.833,33 €, čo je naviac o 11.434,33 €.

Faktúrou č. 2012002 spoločnosť XXXXX fakturovala XXXXX dodávku mechanizmov – nakladač, rýpadlo, náves, kolesové rýpadlo, rýpadlo-nakladač. Pri faktúre nie je priložený žiaden protokol o prevzatí jednotlivých strojov, nie je doklad o preprave týchto veľkých mechanizmov. Náklady podľa vyjadrenia p. XXXXX mali byť v nákladoch XXXXX tento mal zabezpečiť prepravu. V účtovníctve za mesiac január však bolo zúčtované v službách iba poštovné a nájomné v hodnote 51 €. V spise bolo doložená fotokópia faktúry XXXXX, č. faktúry je nečitateľné, dátum nakládky 04.01.2012, ŠPZ vozidla XXXXX, cena dopravy 320 €. Faktúra však nebola zúčtovaná v účtovníctve XXXXX a ani dátumovo nevyhovuje nákupu strojov.

Tieto stroje XXXXX nakúpilo od spol. XXXXX, s. r. o., k čomu bola predložená kúpna zmluva. Zástupca firmy XXXXX na Daňovom úrade Bratislava vyhlásil, že stroje ešte dňa 14.05.2012 mali vo svojej účtovnej evidencii a tieto odpisovali. Faktúru v účtovníctve o predaji zúčtovali, ale stroje nevyradili. Daňovú povinnosť odviesť daň z vystavenej faktúry za mesiac január splnili.

Z vyššie uvedených dôvodov nie je účtovný doklad preukázateľný, že stroje boli skutočne dodané a prevzaté, keďže dodávajúca spoločnosť XXXXX ich ešte v mesiaci máji mala vo svojej účtovnej evidencii. Keďže nie je žiadna kúpna zmluva, z ktorej by boli jasné dodacie podmienky, nedá sa posúdiť, či dátum dodania bol skutočne deň dodania služby 31.01.2012, alebo len bola vystavená faktúra, bez toho aby dodanie tovaru prebehlo.

V prípade, že dodanie tovaru nebolo uskutočnené, nárok na odpočet DPH spoločnosť XXXXX nevznikol. Nárok na odpočet dane vzniká platiteľovi v deň, ktorý je totožný s dňom, kedy vznikla daňová povinnosť, t. j. dňom dodania tovaru alebo dňom poskytnutia služby, alebo ak bola prijatá platba vopred - (na základe zálohovej faktúry).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že oba daňové subjekty faktúry uviedli do daňových priznaní k DPH a štátny rozpočet nebol ukrátený, i keď sú o preukaznosti týchto dokladov pochybnosti.

Faktúra XXXXX pre XXXXX bola v spise mimo účtovných dokladov v samostatnej obálke a nie je jasné, či bola predmetom účtovníctva. Jedná sa o nákup drinku Aloe-Vera s príchuťou jahody v počte 14.880 ks, cena celkom 149.990,40 €, nie je jasné, či spoločnosť sprostredkovávala nejaký obchod, nakoľko nie je doložená žiadna zmluva ani objednávka, nie je doložený dodací list, kto tovar prevzal a kde je uskladnený (účtovný doklad je nepreukzateľný a neúplný).

V daňovom priznaní za mesiac február si spoločnosť uplatnila nárok odpočet dane vo výške 97.010 €, z ktorých v spise nie je podložených žiadnym dokladom. V spise sa nachádzala iba jedna faktúra na 60 €, z toho DPH 10 €.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť si uplatnila neoprávnene nadmerný odpočet vyšší o 97.000 €. V prípade, že faktúra od XXXXX bola predmetom účtovníctva, tak o sumu 72.001,60 €.

Faktúra od spoločnosti XXXXX, a. s., sa v dokladoch nenachádza. V evidencii nie je uvedené ani číslo faktúry. Podľa cenníka, ktorý má spoločnosť XXXXX zverejnený na web stránke komplexný program pre vedenie účtovníctva vrátane skladov a fakturácie pre viac spoločnosti (multiverzie) má cenu vrátane DPH 814,30 €. Zúčtovaná suma 525.000 € je účelová a nie je ničím podložená a neoprávnene uplatnená aj v nároku na odpočet DPH v čiastke 87.500 €.

Celkovo na odpočítaní dane uviedla spoločnosť XXXXX 113.108,33 €, z toho preukázala iba sumu 15 € DPH z faktúry XXXXX, 87.500 € je nepreukázaný nárok pod spoločnosťou XXXXX bez dokladu a ďalšia suma neidentifikovaná uplatnená na odpočítaní dane je 25.593,33 €, celkom nepreukázaná suma na odpočte je 113.093,33 €.

Daňovú povinnosť zúčtovala v daňovej evidencii voči spoločnosti XXXXX v celkovej sume 2.400 €, pod č. faktúry 2012002, ktorá sa v spise nenachádza. Ďalšie dve faktúry sa v spise nachádzajú.

Výsledný vzťah na daňovom priznaní za mesiac marec 2012 spoločnosť XXXXX vykázala nadmerný odpočet vo výške 86.966,37 €, pričom na odpočítaní dane nepreukázala celkovú sumu 113.093,33 €, správne by mala spoločnosť daňovú povinnosť vo výške 26.126,96 €.

V spise sa nachádza iba jedna faktúra vystavená spoločnosťou XXXXX pre spoločnosť XXXXX XXXXX celkovou sumou 20.617,73 €.

Podané daňové priznanie k DPH za mesiac apríl 2012 má uplatnený nadmerný odpočet v čiastke 85.693,27 €. Na odpočítaní dane má uvedené celkom 88.693,27 €, ktorá suma nie je ničím podložená a preto je uplatnená neoprávnene. Na daňovej povinnosti vykázala spoločnosť čiastku 3.000 €, správne mala uviesť 3.436,29 €, skrátila daňovú povinnosť o 436,29 €. Celkom neoprávnené krátenie voči štátnemu rozpočtu o 89.129,56 €.

V uvedenej veci boli v súlade XXXXX Trestným poriadkom vykonané úkony podľa V. hlavy prvej časti Trestného poriadku, a to jednak odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky ako aj vyhotovovanie zvukového záznamu. Tieto sa však osobitne nedotýkajú obvineného XXXXX.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádzajú na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, a to jednak listiny predložené obvinenými a svedkami, ako aj zadovážené vyšetrovateľom PZ.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce zo zákonne zadovážených dôkazných prostriedkov som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa stal formálne konateľom spoločnosti XXXXX na toto ho mal naviesť XXXXX, celú činnosť spoločnosti mal v inkriminovanom období riadiť obvinený XXXXX, ktorého obvinený XXXXX splnomocnil na zastupovanie spoločnosti. Obvinený XXXXX mal v spoločnosti XXXXX pracovať na pozícii manažéra, podľa jeho vyjadrenia náplňou jeho práce bolo vybavovanie vecí ohľadom firmy na rôznych úradoch, mal na starosti notárske veci a právnikov. Z uvedeného vyplýva, že mal praktické skúsenosti ohľadom manažovania spoločnosti a teda musel vedieť, aké dôsledky môže mať jeho neinformovanosť ohľadom činnosti spoločnosti, ktorej bol konateľom. Je teda nepochybné, že obvinený XXXXX formálne prijal funkciu štatutárneho orgánu v XXXXX spoločnosti, zotrvával v tomto postavení bez toho, aby fakticky vykonával pôsobnosť štatutárneho orgánu, a priebeh obchodov plne ponechával na obvineného XXXXX bez akéhokoľvek vlastného záujmu o činnosť spoločnosti. Z toho je zjavné, že prípadná fiktívnosť faktúr a možnosť, že XXXXX ich použitím obchodná spoločnosť XXXXX , XXXXXXXXXX, získa nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty neoprávnene, boli obvinenému ľahostajné. Vzhľadom k opísaným okolnostiam posudzovaného prípadu u obvineného XXXXX išlo o ten typ ľahostajnosti, ktorý bol výrazom jeho kladného vzťahu k obidvom možným variantom, t. j. ako k tomu, že faktúry sú pravé a získanie nadmerného odpočtu je oprávnené, tak aj k tomu, že faktúry sú fiktívne a získanie nadmerného odpočtu je neoprávnené. Postavenie obvineného XXXXX v obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXXXXXXX, však v skutočnosti bolo totálnym poprením zmyslu pôsobnosti konateľa ako je vymedzená v obchodnom zákonníku. Pritom konanie obvineného XXXXX, ktorý vykonával obchodné vedenie spoločnosti na základe udelenej plnej moci, hoci pôvodne mal mať na starosti iba praktické záležitosti týkajúce sa vykonávania stavebných prác, objektívne vyvoláva podozrenie. Na dôvažok sa obvinený XXXXX fakticky nechal zbaviť obchodného vedenia spoločnosti a nemal ani prístup k financiám spoločnosti. Obvinený XXXXX si v postavení konateľa počínal tak, že svojim menom len zaštítil výsledky celkom nekontrolovanej aktivity spoluobvineného XXXXX, prípadne i spoluobvineného XXXXX, bez toho, aby si ich postup v súvislosti XXXXX uplatnenými faktúrami akokoľvek overil. Celkové okolnosti opísaného postupu obvinenému jasne signalizovali, že výsledkom takejto činnosti reálne môže byť i následok spočívajúci vo vylákaní výhody na dani. Takto si obvinený počínal za situácie, kedy evidentne nepočítal XXXXX žiadnou konkrétnou skutočnosťou, ktorá by takémuto vývoju zabránila, hoci z jeho praktických skúseností mu muselo byť zrejmé, že takýto z trestnoprávneho hľadiska škodlivý následok môže nastať. Z toho vyplýva, že obvinený bol XXXXX naznačeným následkom uzrozumený. Je tak v jeho konaní naplnená i vôľová zložka nepriameho úmyslu podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona. Naplnenie objektívnej stránky daňových trestných činov, ktoré sú mu kladené za vinu, jednoznačne preukazuje znalecký posudok XXXXX, ktorý je v zhode so závermi daňových kontrol a je podporený i svedeckými výpoveďami a odborným vyjadrením znalca XXXXX. Obvinený XXXXX preto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona v znení zák. č. 313/2011 Z. z. účinného do 30.09.2012 (ďalej len "Trestný zákon") XXXXX poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona a zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

Matričný úrad mestskej časti Batislava-Petržalka zaslal Krajskej prokuratúre XXXXX úmrtný list č. 258/2023 z 26.06.2023, v ktorom je uvedené, že v knihe úmrtí uvedeného matričného úradu v zväzku 20, ročník 2021, strana 99, por. č. 311, je zapísané, že XXXXX, nar. XXXXX, zomrel dňa 27.02.2021 v XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

XXXXX poukazom na citované ustanovenia Trestného poriadku a vzhľadom k zisteným skutočnostiam o úmrtí obvineného som trestné stíhanie proti XXXXX pre zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona XXXXX poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona a zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku XXXXX poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka