



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 298/22/2207-17  
EEČ: 2-21-2218-2023

Trnava 17.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 15. augusta 2022 v čase o 11:50 hod. viedol ako vodič vozidlo Mercedes-Benz GLE-350 evidenčného čísla XXXXX v Trnave po ulici A. Hlinku, kde pri vchádzaní do križovatky s ulicou Kollárovou nedal prednosť vozidlu Fiat Croma evidenčného čísla XXXXX idúcemu po ul. Kollárovej, ktorá bola označená ako hlavná cesta dopravnou značkou č. 302, následkom čoho došlo k nárazu prednej časti vozidla Mercedes-Benz do ľavej bočnej časti vozidla Fiat Croma, v ktorom sedel na prednom sedadle spolujazdca XXXXX, ktorý následkom zrážky utrpel pomliaždenie hrudníka a zlomeninu VIII. rebra vľavo, ktoré si vyžiadali ošetrovanie a následné liečenie, a ktorými bol na obvyklom spôsobe života obmedzený v ambulantnej liečbe nutnosťou telesného šetrenia, obmedzením úkonov sebaobsluhy, obmedzením šoférovania a odkázanosťou na čiastočnú starostlivosť inej osoby po dobu 24 dní, teda vodič XXXXX svojím konaním porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave uznesením vydaným pod sp. zn. ČVS:ORP-249/DI-TT-2022 z 20. septembra 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením z 20. februára 2023 vzniesol XXXXX obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že stíhaného za prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, že dňa 15.08.2022 v čase o 11:50 h viedol ako vodič vozidlo zn. Mercedes-Benz GLE-350 s EČ:XXXXX v Trnave po ulici A. Hlinku, kde pri vchádzaní do križovatky s ulicou Kollárovou nedal prednosť vozidlu zn. Fiat Croma s EČ:XXXXX idúcemu po ul. Kollárovej, ktorá bola označená ako hlavná cesta dopravnou značkou č. 302, následkom čoho došlo k nárazu prednej časti vozidla Mercedes-Benz do ľavej bočnej časti vozidla Fiat Croma, v ktorom sedel na prednom sedadle spolujazdca XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX, ktorý pri nehode utrpel pomliaždenie hrudníka a zlomeninu VIII. rebra vľavo následkom čoho bol obmedzený na obvyklom živote po dobu 17 dní.

Dňa 19. júla 2023 poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-249/DI-TT-2022 som zistil, že obvinený sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania, a urobil vyhlásenie, že spáchal skutok ktorý sa mu kladie za vinu.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že 15. augusta 2022 niekedy doobeda viedol po ulici A. Hlinku v Trnave smerom k železničnej stanici osobné motorové vozidlo Mercedes-Benz evidenčného čísla XXXXX, následne chcel odbočiť vľavo na Kollárovu, ale z dôvodu hustej premávky stál a dával prednosť iným vozidlám. Následne sa pomaly posúval smerom do križovatky, aby lepšie videl. Všimol si vozidlo Fiat Croma, prichádzajúce z prava od autobusovej stanice smerom na ulicu A. Hlinku, pričom si pomýlil plynový pedál s pedálom brzdy a prednou časťou narazil do vozidla Fiat Croma. Po náraze vystúpil z vozidla, ospravedlnil sa a hneď si priznal vinu. Následne zavolať na miesto políciu. Obvinený tiež uviedol, že spolujazdec z vozidla Fiat Croma do ktorého narazil sa sťažoval na bolesť v boku, následne bol ten spolujazdec odvezený záchrannou službou na vyšetrenie. Záverom obvinený uviedol, že poškodeným ku dňu výsluchu bola uhradená celá vzniknutá škoda.

Vo vyšetrovacom spise je zažurnalizované vyhlásenie obvineného XXXXX, že spáchal skutok z ktorého je obvinený.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že dňa 15. augusta 2022 asi o 10:30 hod. viedla vozidlo Fiat Croma evidenčného čísla XXXXX v smere od autobusovej stanice na ulicu A. Hlinku a vo vozidla sa nachádzala s manželom XXXXX, ktorý sedel na mieste spolujazdca. Počas jazdy mali zapnuté bezpečnostné pásy, išla rýchlosťou asi 20 km/h a mala zaradený 2. rýchlostný stupeň. Počas odbočovania vľavo na ulicu A. Hlinku mala zapnutú smerovku a v strede križovatky do nich narazil vodič vozidla Mercedes GLE pán XXXXX, ktorý sa bezprostredne po nehode priznal vinu. Po príchode polície volali aj záchranku, ktorá následne zobrala jej manžela na vyšetrenie do nemocnice, lebo ten sa sťažoval na bolesť v boku.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že nehoda sa stala v auguste 2022, v tom čase sa viedol ako spolujazdec na prednom sedadle vozidla Fiat Croma evidenčného čísla XXXXX, ktoré viedla jeho manželka XXXXX. Počas jazdy bol pripútaný bezpečnostným pásom, išli smerom od starej stanice, chceli odbočiť vľavo smerom k OC Max, ale počas odbočovania do nich narazilo vozidlo Mercedes GLE, ktoré viedol pán XXXXX a bezprostredne po nehode sa im ospravedlnil a zavolať políciu, neskôr zavolať aj záchranku, ktorá ho odviezla na urgentný príjem na röntgen. Poškodený uviedol, že následkom nehody utrpel zlomeninu 4. rebra vľavo a mal narazený bok. Práceschopný bol do konca augusta, asi dva týždne a musel sa pri ležaní polohovať, tiež ho to obmedzovalo pri manuálnej činnosti, lebo nemohol nič dvíhať. Vo vzťahu k škode poškodený uviedol, že na vozidle vnikla totálna škoda vo výške 2.000,- €, a ku dňu výsluchu im boli nahradené všetky výdavky spojené s dopravnou nehodou.

Z výsluchu XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. vyplýva, že náklady za poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktoré poisťovní vznikli v súvislosti so zraneniami ich poistenca vo výške 78,37 €, ktoré mu boli spôsobené pri dopravnej nehode, žiadajú nahradiť.

Z výsluchu XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava vyplýva, že pri dopravnej nehode z 15. augusta 2022 utrpel XXXXX, poistenec Sociálnej poisťovne ujmu na zdraví, následkom čoho bol uznaný práceschopným od 15. augusta 2022 do 31. augusta 2022. Zo strany Sociálnej poisťovne boli poškodenému vyplatené dávky vo výške 229,20 €, ktoré žiadajú nahradiť.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 79/2022 XXXXX vyplýva, že XXXXX následkom dopravnej nehody utrpel zlomeninu 8. rebra vľavo a pomliaždenie hrudníka, ktoré si vyžiadali ošetrenie a ktorými bol na obvyklom spôsobe života obmedzený v ambulantnej liečbe nutnosťou telesného šetrenia, obmedzením manuálnych činností, obmedzením úkonov sebaobsluhy, obmedzením šoférovania a odkázanosťou na čiastočnú starostlivosť inej osoby po dobu 24 dní.

Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Okresného dopravného inšpektorátu AB 628318 vyplýva, že XXXXX bol dňa 31. mája 2023 zadržaný vodičský preukaz TT-00979-04.

Zo záznamu dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtku miesta dopravnej nehody a fotodokumentácie vyplýva, že dňa 15. augusta 2022 v čase o 11:50 hod. na ulici A. Hlinku sa stala dopravná nehoda, tak ako je uvedené v skutkovej vete, pričom miesto dopravnej nehody bolo zamerané, bol vyhotovený náčrt stôp a bola vyhotovená fotodokumentácia.

Vyšetrovací spis tiež obsahuje aj oznámenie poisťovnej udalosti, a likvidačné správy, z ktorých vyplýva, že poisťovni Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., bol oznámený vznik dopravnej nehody z 15. augusta 2022.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V označenej veci pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a s podmiennečným zastavením trestného stíhania vyslovil súhlas.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX má evidované štyri menej závažné priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky .

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som toho názoru, že obvinený XXXXX svoj čin ľutuje a splňa tak všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Po zvážení osoby obvineného, jeho doterajšieho života, ako aj okolností, za ktorých bol spáchaný skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, bola v súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov, ktorá začne plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Franta  
prokurátor