



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 180/23/5508-12  
EEČ: 2-42-590-2023

Ružomberok 10.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.04.2023 v čase okolo 20.30 hodine na adrese trvalého bydliska XXXXX sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti tak, že na ňu kričal „kurva, sviňa, piča, a túto treba zabiť a je pokoj, zabijem ťa, musím ťa zabiť ty kurva luteránska, ty kurva oravská, do rána ťa zabijem a nech ma zavrú, bude konečne pokoj, keď ťa dolapím, tak je po tebe“,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením ČVS:ORP-130/RK-RK-2023 zo dňa 06.04.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku

vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Podklad pre jeho vydanie tvorilo trestné oznámenie XXXXX osobne podané poškodenou dňa 05.04.2023 na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku, v ktorom popísala okolnosti incidentu tak, ako sú uvedené v skutkovej vete predmetného uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok vyšetrovací spis dozorujúcej prokurátorky spolu s návrhom na konečné opatrenie. Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 05.04.2023 našiel doma pol litra pálenky, tak si trochu vypil. Nebol tak opitý, že by nevedel čo robí, ale presne nevie čo sa doma včera stalo. V minulosti manželke sľúbil, že nebude piť, ona mu asi niečo povedala a následne sa medzi nimi odohral menší incident. Na svoju ženu fyzicky neútočil, akurát jej niečo povedal. Presné slová si nepamätá, iba na polícii mu hovorili, že sa mal manželke vyhrážať zabitím. Je možné, že slová ohľadom zabitia vyslovil, ale vôbec ich tak nemyslel, bolo to povedané keď tak z hnevu. Nikdy by manželke neublížil. Myslí si, že manželka volala políciu kvôli synovi XXXXX. S manželkou sú spolu 50 rokov a nikdy jej neublížil, neudrel ju, keď si občas vypije, tak mu môže z úst vyletieť niečo, čo tak ani nemyslí.

Svedkyňa poškodená XXXXX po poučení v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku odoprela ku skutku vypovedať nakoľko obvinený XXXXX je jej manželom.

Svedok XXXXX, syn obvineného vypovedal, že dňa 05.04.2023 mu volala mama, XXXXX, že jeho otec XXXXX robí doma problémy a žiadala ho či môže prísť, lebo má strach. Keď prišiel k ich domu, matka stála von pri bráničke a otec na schodoch pri vchodových dverách domu. Ako ho otec uvidel, vošiel dnu. Mama bola rozrušená a povedala, že ide volať políciu. On vošiel za otcom do domu, zistil, že otec je pod vplyvom alkoholu a stále vulgárne nadával na matku a tiež povedal, že matku zabije. Takáto situácia sa stala už veľakrát, veľakrát otec nadával matke a aj sa vyhrážal, keď bol pod vplyvom alkoholu. Nikdy k ničomu vážnemu nedošlo, boli to len slová. Poslednú dobu otec pije viac a táto situácia sa opakuje častejšie. Spolu so súrodencami sú za to, aby otcovi bola nariadená protialkoholická liečba niekde v ústave. Keď je otec triezvy je úplne iný, nie sú s ním absolútne žiadne problémy. Keď je opitý, tak si zjavne neuvedomuje čo robí a rozpráva.

Za účelom skúmania prípadnej závislosti obvineného XXXXX na alkoholických nápojoch bola postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Jana Bullová. Znalkyňa skonštatovala, že u obvineného XXXXX je prítomný Syndrón závislosti od alkoholu – III. štádium. U obvineného je narušená kontrola v pití alkoholu, zjavné sú negatívne konsekvencie v sociálnej oblasti. Obvinený ešte dokáže sám abstinovať, keď sa preto rozhodne, ale hrozí aj opätovný relaps v pití alkoholu, preto je potrebné, aby bol pod odbornou kontrolou motivovaný k dlhodobej abstinencii. V stavoch alkoholovej opitosti býva u menovaného zvýšená dráždivosť, konfliktnosť, vulgárnosť, oslabené morálne zábrany, oslabená tolerancia na záťaž,

možná impulzivita, neuvážené konanie a nedá sa vylúčiť agresivita pri redukovanej racionálnej kontrole správania. V čase vyšetrovanej udalosti bola u menovaného prítomná stredne ťažká alkoholová opitosť jednoduchého rázu. Nebola zistená patická ani komplikovaná opitosť. Aby pobyt obvineného na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti pre ktorú je vyšetrovaný, je nevyhnutné, aby dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholu. Znalkyňa odporúča obvinenému nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou.

K osobe obvineného bolo zistené, že je starobným dôchodcom a žije v spoločnej domácnosti s poškodenou XXXXX v rodinnom dome v obci XXXXX. V odpise z registra trestov má 3 záznamy o spáchaní trestných činov z rokov 1971, 1972 a 1974, všetky odsúdenia sú už zahľadené. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá obvinený žiadny záznam a aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania.

Zo samotného výsluchu obvineného, výsluchu svedkov, príp. ďalšieho spisového materiálu, týkajúceho sa predmetnej veci, nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vykonať ďalšie dôkazy za účelom objasnenia činu.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento skutok spácha na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku. Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízka osobou na účely Trestného zákona sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel. Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané

použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V zmysle zásady náležiteho objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že bolo preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa nestal.

Po vyhodnotení výpovede obvineného a svedeckých výpovedí vykonaných v prípravnom konaní za účelom objasnenia skutkového stavu je možné konštatovať, že v priebehu skráteného vyšetrovania nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že došlo ku spáchaniu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Podklad pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia tvorilo trestné oznámenie XXXXX, pričom poškodená - jediná priama svedkyňa oznámeného činu, po vznesení obvinenia XXXXX využila svoje zákonné právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a odoprela vypovedať. Obvinený sa pri výsluchu vyjadril, že na okolnosti incidentu si nespomína. Pripustil, že mohol použiť slová ohľadne zabitia, ako to uvádzali policajti, no presné slová si nepamätal. Svedok XXXXX nebol priamym účastníkom konfliktu, na miesto činu sa dostavil až následne na základe telefonátu od matky. Vo výpovedi popísal vulgárne správanie otca, taktiež jeho vyjadrenie na adresu matky, že ju zabije, v tom čase sa však poškodená nachádzala pred domom, teda toto vyjadrenie jej neadresoval.

Po zvážaní všetkých dôkazov tvoriacich obsah vyšetrovacieho spisu konštatujem, že priebeh skutku, tak ako je špecifikovaný v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, sa nepodarilo žiadnym dôkazom verifikovať. XXXXX bolo vznesené obvinenia na základe trestného oznámenia jeho manželky XXXXX, pričom z okolností činu je zrejmé, že iná osoba tomuto konfliktu odohrávajúcemu sa v mieste ich spoločného trvalého bydliska prítomná nebola. Za situácie, kedy poškodená po vznesení obvinenia jej manželovi odoprela ku skutku vypovedať, nie

je zákonnými prostriedkami možné preukázať dôvodnosť trestného stíhania obvineného XXXXX. Trestné oznámenie nemôže v trestnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia nahrádzať výpoveď svedka a v konaní pred súdom ho možno prečítať len ako listinný dôkaz. Keďže v priebehu prípravného konania neboli produkované také dôkazy, ktoré by jednotlivito alebo v spojení s inými dôkazmi jednoznačne preukazovali spáchanie skutku, za daného stavu dôkaznej núdze je potrebné vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na vyhodnotenie dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka