



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 290/22/5511-26
EEČ: 2-43-541-2023

Žilina 14.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.05.2022 v čase asi o 00:45 hod. XXXXX spolu s XXXXX nezisteným spôsobom prekonalí oplotenie na záhradnej chatke bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v Žiline - Zástraní na ceste k časti Vanského jarku, pristúpili k zadnej časti chatky, kde XXXXX železnou tyčou rozbil sklenenú výplň na okne a následne vošli do priestorov chatky, kde zotrvali do 12:30 hod. dňa 15.05.2022, pričom z chatky vzali 15 ks pív nezistenej značky v plechovkách a 1 fľašu vody zn. Nicolaus o objeme 0,7 litra, čím svojím konaním spôsobili škodu XXXXX odcudzením vecí vo výške 18,15 Eur a poškodením sklenenej výplne vo výške 24,18 Eur,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.05.2022 v čase asi o 00:45 hod. XXXXX spolu s XXXXX nezisteným spôsobom prekonalí oplotenie na záhradnej chatke bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v Žiline - Zástraní na ceste k časti Vanského jarku, pristúpili k zadnej časti chatky, kde XXXXX železnou tyčou rozbil sklenenú výplň na okne a následne vošli do priestorov chatky, kde zotrvali do 12:30 hod. dňa 15.05.2022, pričom z chatky vzali 15 ks pív nezistenej značky v plechovkách a 1 fľašu vody zn. Nicolaus o objeme 0,7 litra, čím svojím konaním spôsobili škodu XXXXX odcudzením vecí vo výške 18,15 Eur a poškodením sklenenej výplne vo výške 24,18 Eur,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-620/ZO-ZA-2022 zo dňa 16.05.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-736/2-VYS-2022 zo dňa 19.08.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže spáchaný v spolupáchatel'stve podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetovania mi vyšetrovateľ PZ predložil vec s návrhom na postúpenie veci.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si boli so XXXXX posediť v pohostinstve, kde niečo vypili a keďže XXXXX ušiel posledný autobus a nemali kde prespať, tak mu navrhla, že môžu ísť ku starkej na jej chatu. Predtým bol pri chate kľúčik, aj ho hľadali, ale ho nenašli, tak povedala XXXXX aby rozbil okno, čo on spravil nejakou tyčou, ktorú našiel pri chate. Potom cez okno vošli dovnútra, kde spolu vypili asi 3 až 5 plechoviek piva, ktoré tam našla. Potom tam prespali a išli preč niekedy doobeda, keď sa zobudili. Vlastníkom chaty bola jej starká XXXXX so starkým, ktorý ale už nežije. Škodu by chcela nahradiť. Ľutuje, čo spôsobili. Uviedla tiež, že 15 ks plechoviek piva tam určite nebolo, ani tá vodka.

Obvinený XXXXX vypovedal v podstatných bodoch zhodne ako spoluobvinená a jeho priateľka XXXXX, keď potvrdil, že jeho priateľka mu navrhla, aby prespali u jej starkých na chate, a keďže nenašli kľúčik, tak rozbil okno železnou tyčou, pričom tiež uviedol, že oni tam nešli nič krahnúť ani vylamovať, ale iba prespať a vypili 3 až 4 pivá. Škodu je ochotný nahradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojej vnučky XXXXX a uviedla tiež, že je spoluvlastníkom chaty bez popisného čísla v Zástraní, spolu s jej synom XXXXX a jej dcérou XXXXX. O tejto krádeži vie od syna XXXXX. K svojej vnučke má dobrý vzťah, vnučka jej v živote nepovedala krivé slovo. Vie, že tam bola vtedy aj s tým kamarátom, vnučka jej to povedala. Na otázku vyšetrovateľa, či sa cíti byť poškodená tým, že jej vnučka spolu s ďalšou osobou vnikli do chatky, uviedla, že na chate žiadna škoda nevznikla.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je vlastníkom chaty bez popisného čísla v lokalite Zástranie. Dňa 15.5.2022 ráno o 09.00 hod. prišiel ku chate, zistil poškodenie pletiva, okolo pozemku chaty, rozbité okno na chatke, neporiadok v chatke, uviedol, že mu páchatelia odcudzili 15 ks plechoviek piva a fľašu vodky zn. Nicolaus 0,7 litra. Pri chatke má fotopascu, na záberoch z fotopasce z času spáchania skutku bol neznámy muž a žena, ktorú identifikoval ako svoju neter XXXXX. Okno dal opraviť, stálo ho to 70,- Eur . Na otázky vyšetrovateľa k vlastníctvu chatky uviedol, že vlastníkom chatky je on aj jeho mama XXXXX, chata nie je napísaná na nikoho, otec tam mal kedysi včely, aj teraz tam sú včely. Chata sa postavila popri tom, ako sa starali o včely.

Vo veci bolo zabezpečené odborné vyjadrenie od znaleckej organizácie JHS, s.r.o., Martin, podľa ktorého hodnota 15 ks piva v plechovke 10° je 11,85 Eur, hodnota 1 ks Vodky Nicolaus o objeme 0,7 l je 6,30 Eur a náklady opravu rozbitého okna na chatke predstavujú sumu 24,18 Eur.

Do spisového materiálu bol od svedka - poškodeného XXXXX zabezpečený videozáznam z jeho fotopasce umiestnenej v areáli chatky, z ktorého bol dňa 7.7.2022 spracovaný úradný záznam s popisom činnosti osôb. Popis činnosti osôb súhlasí s popisom konania obvinených, uvedených v ich výpovediach.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 prvej vety Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzatvoreného priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovaných skutkových podstát trestných činov, a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaných prečinov.

V danom prípade nie sú naplnené formálne znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., nakoľko konaním popísaným v skutku síce došlo k úmyselnému poškodeniu cudzieho majetku, ale spôsobená škoda dosiahla iba výšku 24,18 Eur, čo je suma, ktorá nedosahuje zákonom stanovenú výšku pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti t.j. sumu 266 Eur.

Pokiaľ ide o trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pri tomto zákon vyžaduje, aby si páchatel prisvojil cudziu vec (bez ohľadu na to, aká je jej hodnota) tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Ako som už uviedol vyššie, definícia pojmu vlámania vyžaduje, aby išlo o nedovolené prekonanie prekážok, ktoré majú za účel zabrániť vniknutiu. Vykonaným dokazovaním boli zistené nasledujúce skutočnosti:

Poškodená XXXXX, jedna z vlastníkov chatky, sa vo svojej výpovedi vyjadrila, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX, svojej vnučky. Ďalej uviedla, že na chatke nevznikla žiadna škoda a nepripája sa k trestnému konaniu. Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že do chatky išla s vedomím, že patrí jej starkej. Obvinený XXXXX uviedol, že do chatky ho zavolała XXXXX, ktorá mu navrhla, že prespia u jej starych na chate. Na základe vyjadrenia poškodenej XXXXX je zrejmé, že ako jeden z vlastníkov chatky nemala výhrady k násilnému vstupu jej vnučky XXXXX a XXXXX. Ku škode, ktorá tam bola obvinenými spôsobená uviedla, že tam žiadna škoda nevznikla. Z vyjadrení obvinených teda vyplýva, že XXXXX do chaty vnikla s tým, že patrí jej starej mame a do chaty teda môže vojsť. Na základe informácie od XXXXX potom s týmto vedomím do chaty vstúpil aj XXXXX. Jeho tvrdeniu, že do chatky nešli kradnúť, svedčí aj to, že XXXXX do chatky priniesla aj chlebičky, ktoré prichystala doma a kvôli neskorej nočnej hodine tam išli len prespať. Príležitostne v nej spotrebovali pivo, ktoré tam našli. Vzhľadom na uvedené dôkazy nie je dôvodné považovať vniknutie obvinených XXXXX a XXXXX do chatky za neoprávnené, a prekonanie prekážky, ktorá má za účel zabrániť vniknutiu za nedovolené. Vzhľadom k uvedenému nie je teda možné spôsob konania obvinených vyhodnotiť ako vlámanie v zmysle ustanovenia § 122 ods. 4 Tr. zákona.

Obvinení však mali v priestoroch chaty skonzumovať alkoholické nápoje, ktoré boli výlučne vo vlastníctve poškodeného XXXXX, ktorý im na konzumáciu súhlas nedal, teda konali proti jeho vôli. Spôsobená škoda však dosiahla maximálne iba výšku 18,15 Eur, čo je suma, ktorá nedosahuje zákonom stanovenú výšku pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, t.j. sumu 266 Eur. Z vykonaného dokazovania však možno vysloviť odôvodnený predpoklad, že obvinení sa mohli konaním popísaným v skutku dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. To, či orgán oprávnený na prejednanie priestupku takéto konanie posúdi ako priestupok podľa Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ako aj rozsah spáchaného priestupku (množstvo spotrebovaných alkoholických nápojov), spadá do rozhodovacej právomoci tohto orgánu.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že predmetné konanie obvinených nemožno z dôvodu absencie obligatórneho znaku trestného činu posúdiť ako trestný čin, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania by ich konanie mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok. Preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, Odboru vnútornej všeobecnej správy, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor