



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 92/22/1102-9  
EEČ: 2-9-707-2023

Bratislava II 25.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 14.6.2022, spisová značka 4 Pv 92/22/1102-5, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

*v čase od 09.59 h do 10.01 h dňa 07.01.2022 v sklade spoločnosti XXXXX na ulici Pri letisku č. 5A v Bratislave odcudzil voľne položený balík č. 06505042664314, ktorý sa nachádzal na palete a ktorého obsahom bol 1 ks mobilný telefón značky Apple iPhone 13 Pro Max 256 GB Graphite, IMEI: 351339418033152, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 1 249,20 €*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 14.6.2022, spisová značka 4 Pv 92/22/1102-5, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Trnávka, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 02.03.2022 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu II sp. zn. 4 Pv 92/22/1102-5 zo dňa 14.06.2022, právoplatným dňa 12.07.2022, bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, počas ktorej bol povinný zdržať sa akéhokoľvek protiprávneho konania a viesť riadny život.

Skúšobná doba podmienene zastavenia trvala do 12.07.2023. Obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život, čo je preukázané aktuálnym odpisom z registra trestov GP SR, ako aj zo šetrení v evidencii lustrácie v GP SR. Z výpisu registra priestupkov síce vyplýva, že obvinený sa dopustil počas skúšobnej doby troch priestupkov na úseku cestnej dopravy, avšak tieto boli vyhodnotené ako nie závažné. Všetky tri dopravné priestupky boli vyriešené v blokovom konaní, kedy obvinenému za tieto boli uložené blokové pokuty vo výške 50 €, 20 € a 20 €, ktoré boli zo strany obvineného zaplatené na mieste. Som toho názoru, že charakter uvedených priestupkov nemá súvis s charakterom trestnej činnosti (majetkovej), ktorej sa obvinený dopustil v danej veci, pričom súčasne nejde o priestupky tak závažného charakteru, u ktorého by bolo možné konštatovať, že obvinený nevedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu, alebo bolo právoplatne zastavené, a podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Boledovičová  
prokurátorka