OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 556/22/1102-8 Bratislava II 23.08.2023
EEČ: 2-9-832-2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.11.2022 v čase o 13:37 hod. v OD Kaufland na Slovnaftskej ul. č. 5 v Bratislave, odcudzila z predajnej plochy bez použitia násilia 1 ks Jacobs Gold v hodnote 9,99 €, 1 ks XXXXX v hodnote 7,99 €, 1 ks XXXXX. v hodnote 7,99 €, 1 ks Zvolenský nápoj v hodnote 3,99 €, 1 ks krekra v hodnote 0,89 €, spolu v hodnote 30,25 € a to tak, že tento tovar si vložila do svojej kabelky a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bola zadržaná pracovníkom SBS XXXXX, ktorému tovar vydala, čím uvedeným konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A XXXXX, IČO: XXXXX, celkovú škodu vo výške 30,25 €, pričom uvedený skutok spáchala aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 02.06.2022 v čase o 17:30 hod v predajni TESCO Panónska cesta XXXXX, spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutou nezaplatenou na mieste, č. bloku 2200424470 vo výške 33,-€

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z OO PZ XXXXX Podunajské Biskupice, OR PZ XXXXX II uznesením pod sp. zn. ORP-1878/PB-B2-2022 zo dňa 06. 11. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia.

Dňa 13. 07. 2023 predložil poverený príslušník PZ z OO PZ XXXXX Podunajské Biskupice, OR PZ XXXXX II na tunajšiu prokuratúru súvisiaci vyšetrovací spis vyšetrovací spis, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že je dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustila obvinená XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX má pravdepodobne závažné psychické problémy, bol sudcom Okresného súdu XXXXX II podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadom duševného stavu obvinenej, nakoľko je dlhodobo liečená a sledovaná na psychiatrickej ambulancii pre závažné psychické ochorenie.

Zo záverov znaleckého posudku znalca psychiatra XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX trpí organickou poruchou osobnosti, pokročilého charakteru následkom čoho obvinená v čase spáchania skutku, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Znalec v znaleckom posudku u obvinenej navrhuje ochranné psychiatrické liečenie a to ambulantnou formou.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je to popísané vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor