



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX/1103-35
EEČ: 2-10-231-2023

Bratislava III 13.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu s obvineným XXXXX dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. v Bratislave na XXXXX fyzicky napadli na mieste verejnosti prístupnom a pred viac ako troma osobami súčasne prítomnými, poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to tým spôsobom, že po príchode do uvedeného podniku začali poškodenému vykrikovať, že prečo ich deň predtým z uvedeného podniku vyhodil, na čo on nereagoval, následne obvinený XXXXX pristúpil k poškodenému a udel ho do hlavy, zároveň k nim priskočil aj druhý obvinený XXXXX, ktorý taktiež do poškodeného neustále dobiedzal slovne, a ktorý ho mal taktiež kopnúť ešte počas toho, ako poškodený sedel za stolom, na čo ho poškodený XXXXX chytil za bundu z dôvodu, aby ho vyhodil z uvedeného podniku, z čoho sa obvinený XXXXX snažil vymaniť a v tomto mu pomáhal aj obvinený XXXXX, pričom ako sa poškodený snažil obidvoch obvinených pretlačiť cez vchodové dvere von z podniku, títo ho premohli, následne sa presunuli pred podnik, kde poškodeného bili najmä do oblasti tváre a potom ako

spadol na zem, ho s rozbehom kopali do hlavy a brucha a súčasne pri tom na poškodeného vykrikovali, že je „vyjebaný, skurvený bývalý fízel, fízlov oni nemajú radi a za to, že ich viackrát vyhodil z podniku si to ešte vypije“ a taktiež obvinený XXXXX poškodenému vykrikoval, že „je defka, že si to ešte zlízne a dostane ešte raz a dobre, za to že sa kamaráti s Ľubošom“, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX spôsobili trznú ranu na pravom obočí,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, OO PZ Nové mesto - východ vydal dňa XXXXX pod sp. zn. ČVS: XXXXXznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Podkladom na začatie trestného stíhania bolo obmedzenie osobnej slobody a zadržanie podozrivých osôb XXXXX a XXXXX dňa XXXXX s tým, že obaja boli dňa XXXXX opatrením povereného príslušníka PZ prepustení zo zadržania so súhlasom službukonajúceho prokurátora.

Dňa 0XXXXX bol vykonaný výsluch svedka – podozrivého XXXXX. Dňa XXXXX bol vykonaný výsluch svedka XXXXX. Dňa XXXXX bol vykonaný výsluch svedka XXXXX.

Poverený príslušník Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, OO PZ Nové mesto - východ vydal dňa XXXXX pod sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX uznesenie, ktorým podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol osobám XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa XXXXX bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX.

Nakoľko sa uznesenie o vznesení obvinenia nepodarilo doručiť obv. XXXXX, spracoval dňa XXXXX poverený príslušník PZ podnet pre prokurátora na spracovanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie obvineného, ktorý dozorový prokurátor akceptoval, podal návrhu na zatknutie obvineného na Okresný súd XXXXX XXXXX ktorý sa s návrhom prokurátora stotožnil a dňa XXXXX vydal pod sp. zn. XXXXX príkaz na zatknutie obv. XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX OO PZ Nové mesto – východ sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo trestné stíhanie postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Dňa XXXXX vykonal dozorový prokurátor individuálnu preverku vyšetrovacieho spisu v danej veci, z ktorej spísal záznam pod sp. zn. XXXXX a zároveň policajtovi uložil pod sp. zn. XXXXX postupom podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku záväzný pokyn na ďalší postup v konaní.

Dňa XXXXX bola zo strany policajta zaslaná na prokuratúru správa, z ktorej vyplýva, že dôvody prerušenia trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX stále trvajú a zároveň k nej priložil policajt aj všetky dostupné lustrácie na obvineného.

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX. Dňa XXXXX prokurátor urgoval vyžiadanie správy o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Dňa XXXXX bola zo strany policajta zaslaná na prokuratúru správa z ktorej vyplýva, že dôvody prerušenia trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX stále trvajú a zároveň k nej priložil policajt aj všetky dostupné lustrácie na obvineného.

Dňa XXXXX bolo zo strany Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ako orgánu vyhlasujúcemu pátranie na základe vydaného príkazu na zatknutie zo strany súdu z dôvodu miesta trvalého pobytu obv. XXXXX v XXXXX) oznámené Národnou ústredňou medzinárodnej policajnej spolupráce SIRENE oznámené, že obv. XXXXX bol lokalizovaný v XXXXX

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX OO PZ Nové mesto – východ sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo v trestnom stíhaní prerušenom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX, postupom podľa § 228 ods. 5/ Trestného poriadku odpokračované. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Dňa XXXXX bola zo strany policajta zaslaná na prokuratúru správa z ktorej vyplýva, že dôvody prerušenia trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX stále trvajú a zároveň k nej priložil policajt aj všetky dostupné lustrácie na obvineného.

Dňa XXXXX bol zo strany povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX, OO PZ Nové mesto – východ sp. zn. ČVS : XXXXX spracovaný podnet na vypracovanie žiadosti o právnu pomoc do Spolkovej republiky Nemecko za účelom doručenia procesných rozhodnutí obvinenému XXXXX (uznesenia o vznesení obvinenia, uznesenia o prerušení trestného stíhania, uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní a jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného) a doručený na tunajšiu prokuratúru s tým, že prokurátor po preskúmaní predloženého podnetu ako aj priloženého spisového materiálu vo veci vydal pod sp. zn. XXXXX opatrenie zo dňa XXXXX s tým, že zistil, že v danej veci bol podnet na spracovanie žiadosti o právnu

pomoc predložený predčasne a nie je ho možné zrealizovať vo forme spracovania žiadosti o právnu pomoc do Spolkovej republiky Nemecko, a to z dôvodu, že uznesenia, ktoré žiada policajt doručiť obvinenému XXXXX, boli síce k podnetu priložené, avšak chýbal ich preklad do nemeckého jazyka (hoci sa jedná o obvineného, ktorý je občanom SR, orgán vykonávajúci úkon právnej pomoci na základe orgánov SR musí mať znalosť o obsahu písomnosti, ktorá je obsahom doručovania z jej strany) a policajtovi bol zároveň postupom podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku uložený pokyn na ďalší postup v trestnom konaní, a to konkrétne pribrať do konania prekladateľa zo slovenského jazyka do nemeckého jazyka za účelom prekladu všetkých troch vyššie uvedených uznesení do nemeckého jazyka a tieto následne, spolu s ich prekladom do nemeckého jazyka zaslať na tunajšiu prokuratúru. Na základe uvedeného pribral policajt opatrením zo dňa XXXXX do konania prekladateľa XXXXX, ktorá preložila do nemeckého jazyka všetky písomnosti určené pre obv. XXXXXa.

Dňa XXXXX bola pod sp. zn. XXXXX dozorovým prokurátorom spracovaná právna pomoc do Spolkovej republiky Nemecko (za účelom doručenia procesných rozhodnutí obv. XXXXX, a to uznesenia o vznesení obvinenia, uznesenia o prerušení trestného stíhania, uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní, ako aj jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného), ktorá bola zaslaná na XXXXX – XXXXX, avšak z odpovede nemeckého justičného orgánu XXXXX zo XXXXX vyplynulo, že sa právnu pomoc nepodarilo vybaviť, nakoľko sa obv. XXXXX na predmetnej adrese už nezdržuje a miesto jeho aktuálneho pobytu nie je známe.

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Následne uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX OO PZ Nové mesto – východ sp. zn. ČVS : XXXXX zo dňa XXXXX bolo trestné stíhanie postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku opätovne prerušené z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX. Uznesenie nadobudlo dňa právoplatnosť XXXXX

Dňa XXXXX vykonal dozorový prokurátor individuálnu previerku vyšetrovacieho spisu v danej veci z ktorej spísal záznam pod sp. zn. XXXXX

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na pátranie po pobyte obv. XXXXX.

Dňa XXXXX bola zo strany policajta zaslaná na prokuratúru správa z ktorej vyplýva, že dôvodu prerušenia trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX stále trvajú a zároveň k nej priložil policajt aj všetky dostupné lustrácie na obvineného.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX OO PZ Nové mesto – východ sp. zn. ČVS : XXXXX zo dňa XXXXX bolo v trestnom stíhaní prerušenom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX, postupom podľa § 228 ods. 5/ Trestného poriadku odpokračované. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť XXXXX

Predmetná trestná vec bola na tunajšej prokuratúre administratívne prevedená zo sp. zn. XXXXX

Dňa XXXXX si prokurátor vyžiadal správu o stave konania so zameraním sa na oznámenie nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní z XXXXX

Opatrením dozorového prokurátora sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo postupom podľa § 358 ods. 1/ Trestného poriadku rozhodnuté, že sa voči obv. XXXXX vykoná konanie proti ušlému.

Nakoľko v prípade konania voči obvinenému ako voči ušlému je daný dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, bol opatrením Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. XXXXX obv. XXXXX ustanovený obhajca, a to Mgr. XXXXX.

Ustanovenému obhajcovi bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa XXXXX, voči ktorému obhajca vo vzťahu k obv. XXXXX podal sťažnosť, o ktorej bolo následne rozhodnuté uznesením prokurátora sp. zn. XXXXX, a to tak, že táto bola postupom prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná.

Dňa XXXXX bolo dozorovým prokurátorom vyžiadané NPO, na čo policajt reagoval prípisom zo dňa XXXXX, ktorým prokurátorovi oznámil, že na deň XXXXX je naplánovaný výsluchu svedka - poškodeného XXXXX (prepočutie po vznesení obvinenia) a následne bude spis predložený na prokuratúru spolu s NPO.

Dňa XXXXX bolo dozorovým prokurátorom vyžiadané NPO, na čo reagoval policajt prípisom zo dňa XXXXX, kde uviedol, že obhajca obv. XXXXX XXXXX sa ospravedlnila z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX naplánovaného na XXXXX ktorý sa tým pádom nekonal a zároveň bolo zistené, že nie je možné sa ani skontaktovať so samotným poškodeným, nakoľko tento vykonáva prácu v zahraničí a nezdvíha telefón.

Dňa XXXXX bolo dozorovým prokurátorom vyžiadané NPO, na čo reagoval policajt prípisom zo dňa XXXXX kedy predložil prokurátorovi spis na previerku, pričom uviedol, že nedokáže zabezpečiť výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, nakoľko tento vykonáva prácu (vodič kamiónu) v zahraničí a nezdvíha telefón.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX III, OO PZ Nové mesto – východ sp. zn. ČVS : XXXXX zo dňa XXXXX bolo trestné stíhanie postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku opätovne prerušené z dôvodu neprítomnosti svedka - poškodeného XXXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX

Dňa XXXXX bola dozorovým prokurátorom vyžiadaná správa o stave konania so zameraním sa na pátranie po osobe svedka - poškodeného XXXXX.

Dňa XXXXX bola dozorovým prokurátorom opätovne vyžiadaná správa o stave konania so zameraním sa na pátranie po osobe svedka - poškodeného XXXXX, na ktorú reagoval policajt prípisom z XXXXX, ku ktorej priložil aj všetky lustrácie na svedka - poškodeného XXXXX s tým, že jeho pobyt stále nie je známy.

Dňa XXXXX bola dozorovým prokurátorom znova vyžiadaná správa o stave konania so zameraním sa na pátranie po osobe svedka - poškodeného XXXXX, na ktorú reagoval policajt prípisom zo XXXXX.

Dňa XXXXX bola dozorovým prokurátorom znova vyžiadaná správa o stave konania so zameraním sa na pátranie po osobe svedka - poškodeného XXXXX, na ktorú reagoval policajt prípisom z XXXXX, ku ktorej opätovne priložil všetky aktuálne lustrácie na svedka - poškodeného XXXXX s tým, že jeho pobyt stále nie je známy.

Dňa XXXXX bol vyšetrovací spis predložený na tunajšiu prokuratúru za účelom vykonania previerky.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS : XXXXX zo dňa XXXXX bolo v trestnom stíhaní prerušenom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX, postupom podľa § 228 ods. 5/ Trestného poriadku odpokračované.

Počas celej doby, od kedy majú XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie pre spáchanie prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale najmä odo dňa prerušenia trestného stíhania v danej trestnej veci z dôvodu neprítomnosti najprv obv. XXXXX a potom aj svedka – poškodeného XXXXX sa konanie policajta v danej trestnej veci zameralo v podstate výlučne iba na pátranie po ich pobyte.

Dňa 26.09.2022 sudca pre prípravné konanie XXXXX pod sp. zn. XXXXX zrušil príkaz na zatknutie na obv. XXXXX, nar. XXXXX v Trstenej, trvale bytom XXXXX XXXXX vydaný Okresným súdom XXXXX XXXXX

Dôvodom zrušenia príkazu na zatknutie obv. XXXXX bola informácia OR PZ v XXXXX OKP, oddelenie pátrania a kriminalisticko-technických činností z XXXXX o úmrtí osoby XXXXX v XXXXX a takisto o žiadosť ukončenie pátrania o hľadanej osobe.

Na základe vyššie uvedenej informácie, ako aj na základe oznámenia Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR zo dňa XXXXX o úmrtí občana SR v XXXXX, prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX vypracoval európsky vyšetrovací príkaz do XXXXX a to za účelom vyžiadania si úradne overeného úmrtného listu osoby XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX ktorý zomrel dňa XXXXX XXXXX v meste XXXXX

Na základe vyššie uvedeného európskeho vyšetrovacieho príkazu nám bola zo XXXXX od vedúceho vrchného prokurátora vo XXXXX dňa XXXXX zaslaná odpoveď spolu s listinami získanými z Matričného úradu vo XXXXX, ktorá bola prekladateľom preložená z jazyka XXXXX do jazyka slovenského.

Z výpisu z knihy úmrtí č. XXXXX vyplýva, že osoba XXXXX, nar. XXXXX XXXXX pričom dôvodom úmrtia bola XXXXX

Zo spisového materiálu je teda zrejmé, že obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel v XXXXX

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 20 Trestného zákona je trestný čin spáchaný spolupáchatelstvom ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia, a zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody, ktorú možno za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložiť predstavuje až na 3 roky.

V zmysle výkladového pravidla v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 písm. b) Trestného zákona podľa ktorého prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov sa v danom trestnom čine jedná o prečin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak ako je uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka