



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 65/23/6606-17
EEČ: 2-47-126-2023

Lučenec 31.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hod. v XXXXX na XXXXX, vošla do pobočky
XXXXX v rukách držiac napodobeninu samopalú zelenej farby so zameriavaním na
vrchu, kde prešla k hlavnej pokladni kde sedela pracovníčka banky XXXXX a popod
plexisklo podstrčila túto zbraň, potiahla kohútik, pričom zbraň vydávala zvuk strel'by a
obvinená vydávala zvuky „ratatatata“, pričom obvinená od pracovníčky banky
nepýtala peniaze, kde následne sa obvinená presunula k ďalšiemu okienku kde
sedela pracovníčka banky XXXXX a rovnako prestrčila túto zbraň pod plexisklo
a potiahla kohútik a vydávala zvuky „ratatatata“, pričom obvinená nepýtala peniaze,
následne túto zbraň vytiahla spod plexiskla a namierila ju na pracovníka banky
XXXXX, pričom obvinená vydávala zvuk strel'by a potom z XXXXX vybehla von na
ulicu,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, kde trestnej činnosti sa mala menovaná dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu prípravného konania vo veci konajúci poverený príslušník PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal dokazovanie za účelom objektivizácie skutkového stavu, kde na základe výpovede obvinenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, zápisnice o trestnom oznámení XXXXX a zabezpečeného kamerového záznamu bol skutkový stav dostatočne objektivizovaný, z ktorého dôvodu je možné v tejto trestnej veci, bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že k spáchaniu skutku kladeného obvinenej za vinu skutočne došlo, tento skutok je trestným činom kvalifikovaným ako trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a toho sa mala dopustiť práve obvinená XXXXX, ktorá sa k danej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznala, pričom jej priznanie korešponduje s vykonaným dokazovaním zo strany konajúceho policajta, poukazujúc na obsah výpovedí vo veci vypočutých svedkov, ako aj na ostatný zabezpečený dôkazný materiál.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvinenej, bolo potrebné pristúpiť k vyšetrovaniu jej duševného stavu. Z uvedeného dôvodu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX a znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, XXXXX.

Vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX bolo vykonané na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinená trpí duševnou poruchou v užšom zmysle slova, t.j. psychózou, ktorou trpela jednak v čase spáchania skutku i v čase znaleckého vyšetrenia. Zistená duševná porucha u obvinenej s vysokou pravdepodobnosťou prebieha už dlhodobo (presný začiatok nebolo možné zistiť) s tým, že liečba u nej nebola pravidelná. V čase znaleckého vyšetrenia u obvinenej pretrváva symptomatika, dezintegrácia psychických funkcií, poruchy emotivity, konania, štrukturálne aj obsahové poruchy myslenia, autizmus, čo sú jadrové príznaky schizofrénnej (endogénnej, vrodenej) duševnej poruchy, t. č. už so znakmi chronicity. Konanie obvinenej v čase spáchania skutku bolo paticky motivované, nepredvídateľné, nekorelujúce s realitou, ovplyvnené prítomnosťou zisteného psychotického duševného ochorenia. Vzhľadom na uvedené obvinená v čase spáchania skutku nemohla svoje konanie ovládať a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Ovládacia a rozpoznávacía zložka konania u obvinenej bola vymiznutá v plnej miere. Vzhľadom k zistenej duševnej poruche obvinená zmysel trestného konania nechápe a nie je schopná pochopiť ani zmysel prípadne uloženého trestu. Znalec obvinenej navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Zároveň znalec skonštatoval, že pobyt obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalec taktiež navrhol iniciovať konanie ohľadom obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a umiestnenia obvinenej do zariadenia sociálnej starostlivosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX sa stal a má všetky znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, a že ho spáchala obvinená. S prihliadnutím na výsledky znaleckého skúmania som však toho názoru, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, z ktorého dôvodu nie je možné voči nej vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriána Vašková
prokurátorka