



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 386/19/8811-77
EEČ: 2-69-1118-2023

Trebišov 24.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiaci február roku 2019 zverejnil na internetovom portáli XXXXX.sk inzerát, v ktorom ponúkal prácu vo Viedni, v čokoládovni, o ktorú prejavila záujem poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorá poslala svoj životopis na emailovú adresu zverejnenú v inzeráte, XXXXX z ktorej následne obdržala odpoveď, že sprostredkovateľom práce je spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, ako aj podrobnejší popis ponúkanej práce a podmienky nástupu do zamestnania a keďže mala záujem o danú prácu, podľa dohody vyplnila zmluvu o personálnych službách a sprostredkovaní práce, po spísaní a odoslaní ktorej bola obratom dňa 05.02.2019 telefonicky kontaktovaná XXXXX z telefónneho čísla XXXXX, spredvol'bou krajiny Česká republika, pričom za sprostredkovanie práce vo Viedni, žiadal uhradiť finančnú hotovosť vopred vo výške 285,-€, na účet č. XXXXX, vedený v XXXXX XXXXX, a.s., ktorú poškodená uhradila v dvoch splátkach, dňa 07.02.2019 vo výške 150,-€ a dňa 08.02.2019 vo výške 135,-€, prevodom zo svojho účtu, avšak po uhradení finančných prostriedkov XXXXX prácu v Rakúsku nesprostredkoval, prestal reagovať na e-maily a telefonáty a ani finančnú

čiasťku za sprostredkovanie práce jej nevrátil, čím takto svojim podvodným konaním, spôsobil pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, škodu vo výške 285,-€.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, Kráľovský Chlmec sp. zn. ORP-555/KC-TV-2019 zo dňa 07.08.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa 30.11.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Tento trestný čin mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo nepochybne zistené, že sa obvinený XXXXX predmetného trestného činu dopustil. Vyplýva to najmä z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, zoznamu získaných IP adries a následného oznámenia údajov o telekomunikačnej prevádzke, z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX si pod zámienkou sprostredkovania práce vo Viedni vyžiadal od poškodenej XXXXX zálohu vo výške 285,-Eur, ktoré mu prevodom cez účet vyplatila, avšak žiadnu prácu jej nesprostredkoval, prestal s poškodenou komunikovať a ňou poskytnutú finančnú hotovosť jej nevrátil, čím svojim konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 285,-Eur,

Samotný obvinený skutok v podstate poprel, má za to, že sumu 285,-Eur obdržal na sprostredkovanie práce, ku ktorému síce nedošlo, ale všetky peniaze použil práve na sprostredkovanie a náklady s tým spojené.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX XXXXX má po spáchaní skutku (február 2019) 1 záznam, a to trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/117/20 zo dňa 22.12.2020, právoplatného dňa 03.02.2021, ktorým bol odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/31/17 zo dňa 29.05.2018, právoplatného dňa 15.06.2021.

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/31/17 zo dňa 29.05.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To 104/2020 zo dňa 15.06.2021 bol obvinený XXXXX odsúdený pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest si vykonáva od 17.05.2023, po tom, čo bol vydaný na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu z Nemeckej spolkovej republiky.

Z vykonaného výsluchu obvineného XXXXX na Okresnom súde Námestovo, pracovisko Dolný Kubín zo dňa 10.07.2023 je zrejmé, že obvinený sa nevzdal zásady špeciality. Výnimky zo zásady špeciality sú uvedené v Zákone č. 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze, konkrétne z § 31 ods. 2 písm. d) uvedeného zákona vyplýva, že pri osobe, ktorá sa nevzdala zásady špeciality sa táto neuplatní, pokiaľ by osobe mohol byť uložený trest alebo ochranné opatrenie, ktoré nie je spojené s pozbavením osobnej slobody, najmä peňažný trest alebo opatrenie namiesto tohto trestu, a to aj vtedy, ak by taký výkon predovšetkým výkonom náhradného trestu odňatia slobody viedol k obmedzeniu osobnej slobody. Berúc do úvahy rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/31/17 zo dňa 29.05.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To 104/2020 zo dňa 15.06.2021, ktorým bol XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia mám za to, že trest, ku ktorému smeruje trestné stíhanie vo veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ, Kráľovský Chlmec pod sp. zn. ORP-555/KC-TV-2019 je bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený (maximálna trestná sadzba je v tomto prípade 2 roky). Navyac obvinený sa taktiež nevzdal zásady špeciality.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uvedené ustanovenie upravuje možnosť zastaviť trestné stíhanie, pokiaľ trest, ku ktorému smeruje trestné stíhanie je bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený pre iný trestný čin alebo ktorý obvineného podľa očakávania postihne. Základnou funkciou pre uloženie trestu okrem výchovnej a represívnej funkcie trestu aj zásada humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu. Pri rozhodovaní o uložení konkrétneho druhu trestu a jeho výmere sa musí vždy dôsledne zvážiť, akým spôsobom bude naplnený účel trestu. Radiac sa vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku, mám za to, že je potrebné predísť hlavnému pojednávaniu v situácii, kedy by jeho výsledok z hľadiska účelu trestného stíhania zrejme nepriniesol žiaduci účinok.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka