



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 431/22/8811-7
EEČ: 2-69-71-2023

Trebišov 11.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pod zámenkou sprostredkovania kúpy osobného motorového vozidla zn. Ford - Eskort, rok výroby 1991 až 1992 zo zahraničia, prevzal dňa 01.02.1999 v pohostinstve XXXXX v Trebišove od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX hotovosť 10.000,-Sk a za tým istým účelom dňa 22.02.1999 v ubytovni XXXXX v Trebišove prevzal od menovaného hotovosť 30.000,- Sk, pričom kúpu vozidla nesprostredkoval k dnešnému dňu, peniaze nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím tak pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 40.000,- Sk.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Trebišov, sp. zn. OUV-89/10-2000 zo dňa 20.02.2000 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Tento trestný čin mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo nepochybne zistené, že sa obvinený XXXXX predmetného trestného činu dopustil. Vyplýva to najmä z výpovede svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, čestných prehlásení a objednávky na osobné motorové vozidlo, z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX si pod zámienkou sprostredkovania osobného motorového vozidla zn. Ford Escort, rok výroky 1991 až 1992 zo zahraničia vyžiadal od XXXXX zálohu vo výške 10.000,- Sk, a následne ďalších 30.000,- Sk, ktoré mu XXXXX v hotovosti vyplatil, avšak žiadne osobné motorové vozidlo XXXXX nezabezpečil a ani mu ním poskytnutú finančnú hotovosť napriek opakovaným výzvam nevrátil, čím svojim konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 40.000,-Sk,

Samotný obvinený skutok v podstate priznal, avšak úmysel podviesť poškodeného nemal a dôvodil to zhodou okolností. Uvedené tvrdenia sú v podstate vyvrátené výpoveďami svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a objednávkou na osobné motorové vozidlo.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX má po spáchaní skutku (01.02.1999) 3 záznamy, a to rozhodnutie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/529/00 zo dňa 30.11.2000, bez záznamu o právoplatnosti, ktorým bol odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu do 16.12.2001.

Rozhodnutím Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/367/01 zo dňa 23.08.2001 bez záznamu o právoplatnosti, bol XXXXX XXXXX odsúdený pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu do 06.02.2004 za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Trebišov 1T/529/00 zo dňa 30.11.2000, bez záznamu o právoplatnosti, pričom na páchatel'a sa v súčasnosti hľadá akoby nebol odsúdený.

Posledným záznamom je rozhodnutie Okresnej prokuratúry Trebišov o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sp. zn. 2 Pv 1097/05 zo dňa 11.01.2006, právoplatné dňa 11.02.2006, v rámci ktorého bola XXXXX určená skúšobná doba na 12 mesiacov, v trvaní do 11.02.2007, v rámci ktorej sa dňa 16.03.2007 právoplatne osvedčil.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uvedené ustanovenie upravuje možnosť zastaviť trestné stíhanie, pokiaľ trest, ku ktorému smeruje trestné stíhanie je bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený pre iný trestný čin, alebo ktorý obvineného podľa očakávania postihne. Základnou funkciou pre uloženie trestu okrem výchovnej a represívnej funkcie trestu aj zásada humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu. Pri rozhodovaní o uložení konkrétneho druhu trestu a jeho výmere sa musí vždy dôsledne zvážiť, akým spôsobom bude naplnený účel trestu. Vzhľadom na to, že od spáchania skutku uplynulo k dnešnému dňu takmer 24 rokov a súčasne radiac sa vyššie citovaným ustanovením Trestného poriadku, mám za to, že je potrebné predísť hlavnému pojednávaniu v situácii, kedy by jeho výsledok z hľadiska účelu trestného stíhania zrejme nepriniesol žiaduci účinok.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka