



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 87/23/4401-19
EEČ: 2-30-55-2023

Komárno 24.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 27.1.2023 v čase približne o 13.40 hod. v XXXXX na XXXXX pri reštaurácii XXXXX, pristúpil k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, ktorý na ulici kričal a mysliac si, že poškodený kričí na neho, ho obvinený zozadu udrel päťou do temena hlavy, v dôsledku čoho poškodený XXXXX stratil rovnováhu a spadol na zem, čím utrpel zlomeninu krčka ľavej stehennej kosti s posunutím úlomkov a dobou liečenia v trvaní najmenej 6 týždňov,

keďže obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-91/1-VYS-KN-2023 z 2.9.2020 postupom podľa § 199 odsek

1 začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona. Následne 24. marca 2023 v tejto veci postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mlad. XXXXX (ďalej len „obvinený“) na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V ďalšom priebehu vyšetrovania bolo aj na základe znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia upravená právna kvalifikácia konania opísaného v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia na prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná a v prípade mladistvého, ak je závažnosť malá (§ 95 odsek 2 Trestného zákona).

Objektom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje nedbanlivosť. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Určenie druhu ťažkej ujmy na zdraví je právnou otázkou, o ktorej rozhoduje súd. Čo spadá pod ťažkú ujmu na zdraví je taxatívne vymedzené v § 123 odsek 3 Trestného zákona.

Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa rozumie:

- a) porucha zdravia vyžadujúca liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť,
- b) trvanie liečenia alebo pracovnej neschopnosti najmenej 42 kalendárnych dní,
- c) počas týchto dní porucha zdravia podstatne ovplyvňuje obvyklý spôsob života poškodeného.

Obvinený sa pri svojom výsluchu priznal k spáchaniu činu, kladenému mu za vinu a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že počas toho ako išiel po chodníku popri reštaurácii XXXXX, počul ako muž na druhej strane ulice niečo kričí. Obvinený si mal myslieť, že tento muž kričí na neho, preto prešiel k nemu a zozadu ho raz udrel päťou do hlavy. Tento muž následne spadol na zem a obvinený mal odísť z miesta preč.

Poškodený XXXXX (ďalej len „poškodený“) uviedol, že v inkriminovanom čase bol pod vplyvom alkoholu a prechádzal sa po XXXXX ulici v XXXXX. Počas toho nahlas rozprával a aj kričal. Takto sa má poškodený bežne správať po požití alkoholický nápojov. Následne mal k nemu bezdôvodne prísť obvinený, ktorý ho mal udrieť päťou do hlavy. Poškodený mal v dôsledku toho stratiť rovnováhu a spadnúť na zem. Po páde sa poškodený už nemohol sám postaviť. O chvíľu k nemu mali prísť príslušníci mestskej polície, ktorí privolali rýchlu zdravotnú službu.

Splnomocnenkyňa poškodenej XXXXX, XXXXX uplatnila v jej mene nárok na náhradu škody vo výške 7.844,56 Eur, ktorá predstavuje náklady spojené s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému.

Výpovede poškodeného a obvineného korešpondujú aj s videozáznamom z kamery monitorujúcej verejné priestranstvo v meste XXXXX, na ktorom je zachytené konanie obvineného tak, ako to opísal poškodený, ale aj samotný obvinený.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vyplýva, že v dôsledku konania obvineného mal poškodený utrpieť zlomeninu krčka stehennej kosti vľavo s posunutím úlomkov. Doba liečenia tohto zranenia je približne 6 – 8 týždňov. Mechanizmus vzniku zranenia poškodeného zodpovedá výpovedi poškodeného a obvineného.

Skúmaním duševného stavu obvineného XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria nebola u obvineného, ktorý mal v čase skutku len 14 rokov, diagnostikovaná žiadna duševná porucha. Manifestovala sa len adolescentná osobnosť vo vývoji bez patológie a znížený intelekt, ktorý je podmienený psychosociálne a výchovne. Znalkyňa zároveň dospela k záveru, že hoci bola schopnosť obvineného ovládať svoje konanie len mierne znížená, obvinený vzhľadom na svoj nízky vek nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Pre nedostatočné životné skúsenosti obvinený nepredpokladal, že svojím konaním môže poškodenému spôsobiť vážnejšie zranenie a poškodený by si mohol v dôsledku pádu ublížiť. Nezrelosť osobnosti obvineného spôsobila to, že neuvažoval ani o iných, vhodnejších variantách riešenia danej situácie, čo bolo vzhľadom na jeho vek prirodzené. Obvinený konal zbrklo, impulzívne a bez predchádzajúceho rozmyslu možných dôsledkov.

Šetrením pomerov obvineného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bolo zistené, že obvinený je žiakom piateho ročníka XXXXX a je vzdelávaný podľa variantu pre žiakov s ľahkým mentálnym postihnutím. Škola obvineného ako žiaka charakterizovala kladne. Jeho dochádzka je pravidelná, dodržiava pokyny učiteľov a počas vyučovania sa správa slušne. V závere svojej správy orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol, že obvinený sa mal v roku 2021 dopustiť priestupku proti majetku, avšak vzhľadom na jeho nízky vek nemohol byť zaň postihnutý.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 338 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dôkazy vykonané v priebehu skráteného vyšetrovania, najmä výpoveď obvineného a poškodeného a odborné vyjadrenie XXXXX nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý

bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie mlad. XXXXX sa stal, má znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona a že ho spáchal obvinený.

Na základe záverov znaleckého posudku XXXXX je zrejmé, že v čase spáchania skutku obvinený, ktorý mal v čase skutku len 14 rokov, síce v zníženej miere vedel svoje konanie ovládať, avšak vzhľadom jeho nízku rozumovú vyspelosť nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Preto u neho absentuje príčetnosť, ako jedna z podmienok trestnej zodpovednosti, ktorá sa v zmysle § 95 odsek 1 Trestného zákona osobitným spôsobom vyhodnocuje u obvinených mladších ako 15 rokov. Na rozdiel od dospelého páchatel'a, u ktorého je existencia nepríčetnosti podmienená diagnostikovaním duševnej poruchy v čase spáchania činu, u obvineným mladistvých páchatel'ov mladších ako 15 rokov je dôraz kladený na úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti. V danom prípade teda obvinený nie je za svoje konanie v zmysle trestného práva zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová
prokurátorka okresnej prokuratúry