



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 213/23/7702-28
EEČ: 2-55-111-2023

Humenné 16.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX
miesto narodenia: XXXXXX
rodné priezvisko: XXXXXX
trvalé bydlisko: XXXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX
rodné priezvisko: XXXXXX
trvalé bydlisko: XXXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 120,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX
miesto narodenia: XXXXXX
rodné priezvisko: XXXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák.
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-182/SV-HE-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.03.2023 v čase okolo 16.50 hod., na parkovisku pri budove Pošty 1, ktorá sa nachádza na ulici Partizánskej v Snine, najprv na osobnom motorovom vozidle išiel priamo na XXXXX, pričom tento musel odskočiť, kde po tom, ako otvoril dvere spolujazdca na vozidle, začal na neho viackrát kričať, že ho zabije, že spí s jeho ženou, tiež povedal na jeho adresu slová „Ty viac neuvidíš, lebo Ti povypichujem oči“, následne z dverí vozidla zobral skrutkovač, cez sedadlo spolujazdca vyskočil z vozidla, pristúpil k menovanému XXXXX, chytil ho ľavou rukou pod krk, kde v pravej ruke držal skrutkovač a kričal na neho, že mu vypichne oči a že ho doláme, čím tak u poškodeného XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, týmto konaním XXXXX neutrpel žiadne zranenia

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp.zn. ORP-182/SV-HE-2023 zo dňa 03.03.2023 bolo začaté trestné stíhanie vo veci za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 04.03.2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení.

XXXXX sa k spáchaniu vyššie uvedeného skutku vo svojej výpovedi zo dňa 04.03.2023 nepriznal.

V rámci mediačného konania na Okresnom súde Humenné obvinený XXXXX vyhlásil, že skutok, pre ktorý je stíhaný, spáchal.

Okrem vlastného priznania je obvinený XXXXX zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou sv. pošk. XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach dňa 04.03.2023 uviedol, že s obvineným XXXXX sa pozná dlhé roky od detstva. XXXXX je poľovníkom, pričom poľuje na Starine, kedy musí prejsť cez rampu, na ktorej on pracuje a tak mu ju otvára. Niekedy v mesiaci január 2023, keď XXXXX prechádzal cez rampu, tak stiahol okno na aute a nadával mu, že má niečo s jeho ženou, pričom on na neho kričal, že s jeho ženou spí. Asi po dvoch týždňoch, takisto v mesiaci január 2023 stiahol okno na vozidle a pri prechádzaní cez rampu na neho kričal, že ani nestihne prejsť cez rampu a už niekomu volá, že ide do lesa. Dňa 03.03.2023 v čase okolo 16.30 hod. videl XXXXX, keď prechádzal popri predajni Okej ako

rozpráva s nejakým chlapom. Hneď ako ho zbadal, tak mu začal nadávať, že ho doláme, lebo že má niečo s jeho ženou. Uvedené zopakoval viackrát. On išiel ďalej, lebo sa s ním nechcel hádať a išiel do predajne Tesco, kde urobil nákup a potom išiel preč smerom domov po ulici Komenského, cez svetelnú križovatku ďalej na ulici Partizánsku popri obchodnom dome PSO a keď prechádzal cez parkovisko medzi okresným úradom a poštou, tak si všimol, že na výjazde z parkoviska stálo smerom von červené auto, pričom chcelo z parkoviska vyjsť a za ním išlo ešte jedno auto, ktoré zatrúbilo na to červené auto a tak sa červené auto pohlo z parkoviska na cestu smerom ku križovatke a hneď vošlo na parkovisko druhým vjazdom. Toto červené auto smerovalo na neho, pričom medzi nimi nebola žiadna prekážka. Vozidlo išlo tak na neho, že musel odskočiť, aby prešlo. Vodič otvoril potom spolujazdcove dvere, kde on v tom čase stál asi jeden meter od dverí a vtedy spoznal vodiča XXXXX, ktorý hneď začal po ňom kričať a nadávať mu, že spí s jeho ženou, čo viackrát zakričal s tým, že ho zabije.

Obvinený celý čas sedel na mieste vodiča. On sa mu snažil vysvetliť, že jeho ženu nepozná, no XXXXX bol akoby v amoku, povedal mu, že mu vypichne oči, pričom sa začal otáčať po aute, kde povedal, že má šrubovák a z dverí vodiča ho aj skutočne vytiahol, tento šrubovák mal červenú rúčku. Keď to zbadal, tak išiel preč, pričom XXXXX preskočil cez spolujazdcove dvere a cez riadiacu páku von z auta a išiel za ním, kde ho dobehol asi po piatich metroch od vozidla, chytil ho ľavou rukou za bundu pod krkom, otočil ho smerom k sebe, v pravej ruke mal šrubovák a kričal, že mu vypichne oči a že ho doláme. Z XXXXX mal skutočne strach, že šrubovákom ho pichne niekde do tváre, z čoho bol v šoku. Následne nato sa mu vytrhol, pričom XXXXX sa naďalej snažil útočiť na neho a tak, keď uvidel na zemi nejakú fľašu, tak ju zobral do ruky, aby sa mohol brániť a v tom prišlo na parkovisko nejaké auto, ktoré keď XXXXX zbadal, tak hneď išiel do svojho auta, kde po celý čas ešte nadával. Bližšie sa k týmto nadávkam už vyjadriť nevie, z XXXXX mal rozhodne strach o svoj život a zdravie, aby ho nezabil, bojí sa ho, lebo vie, že má pušku a aby neprišiel na strážnicu, aby do neho nestrelil a snažil sa tak čo najskôr od neho dostať preč. V čase útoku XXXXX na jeho osobu bolo 16.50 hod. Tým, že XXXXX ho držal za bundu pod krkom, túto mu nepotrhal, a tak mu nevznikla žiadna škoda.

Sv. pošk. XXXXX na tejto svojej výpovedi zotrval aj pri vykonanej konfrontácii s XXXXX v pozícii, keď bol zadržaný.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o vydaní veci a to plochého skrutkovača značky Extul Premium s dĺžkou železnej časti 10 cm a červeno-čiernej rukoväte o dĺžke 9 cm, v celkovej dĺžke 19 cm.

O spáchaní skutku obvineným svedčí aj kamerový záznam na bytovom dome na ulici Partizánskej č. 1061/25 v Snine zo dňa 03.03.2023 v čase od 16.45 hod. do 17.00 hod.

XXXXX, manželka obvineného XXXXX po riadnom zákonnom poučení voči svojmu manželovi XXXXX odmietla vypovedať s tým, že pokiaľ ide o p. XXXXX, toho nepozná a nevie, kto to je.

XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že niekedy začiatkom mesiaca marec 2023 bol v obchodnom centre TESCO v Snine, pričom keď vychádzal z obchodu, tak stretol kamaráta XXXXX a to na rohu budovy a popri nich vo vzdialenosti asi 3 metrov prechádzal XXXXX. XXXXX, keď si ho všimol, tak sa na jeho adresu vulgárne vyjadril. XXXXX pokračoval ďalej v ceste a on sa s XXXXX ďalej bavil. S Jánom Andrejkom sa o XXXXX ale nebavili.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por.: „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor

so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., nakoľko pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je trestná sadzba trestu odňatia slobody v trvaní až na 3 roky a pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. je trestná sadzba trestu odňatia slobody v trvaní takisto až na 3 roky.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX dňa 19.07.2023 uzavreli na Okresnom súde Humenné pred mediačným úradníkom dohodu o zmiery, v rámci ktorej prehlásili, že boli poučení o podstate inštitútu zmiery, vzali ho na vedomie a súhlasia s uzavretím zmiery. XXXXX si nenárokujú žiadne bolestné, ani iné finančné nároky.

XXXXX v rámci mediačného konania prehlásil, že si neuplatňuje žiadnu náhradu škody, pretože žiadna škoda mu nevznikla.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Obvinený XXXXX dňa 19.07.2023 zložil na účet Okresnej prokuratúry Humenné peňažnú sumu 120,- € určenú na všeobecne prospešné účely s tým, že celá táto suma je určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

XXXXX je z miesta svojho trvalého bydliska hodnotený všeobecnými údajmi. Zo zápisnice o jeho výsluchu vyplýva, že je ženatý, t.č. je na invalidnom dôchodku, avšak je zamestnaný ako stavebný technik vo firme REKOS s.r.o. XXXXX s čistým mesačným príjmom 700,- eur. Nie je vlastníkom žiadneho hnuteľného, ani nehnuteľného majetku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T 66/2007 zo dňa 30.05.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 1 To 6/07 zo dňa 19.09.2007, právoplatným 19.09.2007, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 19.09.2008. Osvedčil sa dňa 15.12.2008, z ktorého dôvodu sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený XXXXX tri záznamy, týkajúce sa priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Vzhľadom na okolnosti spáchaného prečinu, na mieru zavinenia obvineného XXXXX, osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že

takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci, z ktorého dôvodu som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka