



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 298/23/7706-3
EEČ: 2-57-369-2023

Poprad 21.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona , s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.4.2022 v čase okolo 22.30 hod. pred bytovým domom na Ul. L. Svobodu č. 3783/83 v Poprade, pristúpil k tam stojacej svojej bývalej družke - poškodenej XXXXX, priložil jej nôž na ľavé líce a tupou stranou noža po ňom prešiel po líci, následnej jej priložil nôž k pravému lícu, kde jej tupou stranou noža prešiel od ucha ku krku, pričom jej adresoval slová: "toto je len začiatok, uvidíš jak to skončí" a po týchto slovách sa otočil a odišiel, čím takýmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, trv. bytom L. Svobodu č. 83 v Poprade, dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX, ČVS:ORP-468/PP-PP-2022 zo dňa 2.5.2022 bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, že :

- dňa 29.4.2022 v čase okolo 22.30 hod. pred bytovým domom na Ul. L. Svobodu č. 3783/83 v Poprade, pristúpil k tam stojacej svojej bývalej družke - poškodenej XXXXX, priložil jej nôž na ľavé líce a tupou stranou noža po ňom prešiel po líci, následnej jej priložil nôž k pravému lícu, kde jej tupou stranou noža prešiel od ucha ku krku, pričom jej adresoval slová: "toto je len začiatok, uvidíš jak to skončí" a po týchto slovách sa otočil a odišiel, čím takýmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, trv. bytom L. Svobodu č. 83 v Poprade dôvodnú obavu o jej život a zdravie

- dňa 30.4.2022 v presne nešpecifikovanom čase zo svojho mobilného telefónu prostredníctvom aplikácie Messenger adresoval svojej bývalej družke - poškodenej XXXXX, v čase prijatia správ sa nachádzajúcej na adrese jej trvalého pobytu v Poprade, ul. Ludvíka Svobodu č.42, správu s textom: "chutila bo keď pridem na slovensko bude vam vsetko chutiť aj moja pešť !! Zle dopadnete všetci !!Za tie klamstva sa tesím jak budete prosiť, Zbohom ty handra prvotriedna", ktorým konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Ludvíka Svobodu č. 42. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

- dňa 1.5.2022 v čase od 17:20 hod. zo svojho mobilného telefónu prostredníctvom aplikácie Messenger adresoval svojej bývalej družke - poškodenej XXXXX, v čase prijatia správ sa nachádzajúcej na adrese jej trvalého pobytu v Poprade, ul. Ludvíka Svobodu č.42, správy s textom: "Zle bude teraz toto sa nemalo stať, Povedz ocovi keď je na byte nech sa prata bude zle, Velmi zle bude, Tvoj otec sa mi vyhraza s usatym koniec ! my ideme tam skoncia zle, nechcem to ale bohužiaľ", ktorým konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Ludvíka Svobodu č. 42. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

- dňa 1.5.2022 v čase okolo 17:15 hod. zo svojho mobilného telefónu z telefónneho č. +421908 833 547 telefonicky kontaktoval poškodeného XXXXX na telefónne č. +421903 641 461 v čase prijatia hovoru sa nachádzajúceho v meste XXXXX, keď počas telefonického rozhovoru sa poškodeného opýtal, že kde sa stretnú a budú to medzi sebou riešiť a zároveň poškodenému povedal že dnes to už poškodený "nerozdýcha", ktorou verbálnou hrozbou vzbudil u poškodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Podjavorinskej č. 20, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Následne po vzatí obvineného do väzby v predmetnej veci (dňa 3.5.2022) bola predmetná trestná vec odstúpená titulom vecnej príslušnosti na Odbor kriminálnej polície XXXXX, kde táto bola ďalej vedená pod sp. zn. ČVS:ORP-309/1-VYS-PP-2022.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-309/1-VYS-PP-2022 zo dňa 7.6.2023 bolo rozhodnuté o **vylúčení trestnej veci** vedenej na Odbore kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-309/1-VYS-PP-2022, kde

dňa 1.5.2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, **zo spoločného konania** s tým, že vylúčená vec obvineného XXXXX bude ďalej vedená na Odbore kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-393/1-VYS-PP-2023.

V prípravnom konaní, procesnom štádiu po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX, bolo dokazovaním **zistené nasledovné**:

Z výpovede obvineného XXXXX zo dňa 2.5.2022, č.l. 71-81 vyplynulo, že tento poprel spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. V čase spáchania skutku on vôbec nebol na Slovensku, ale nachádzal sa v tom čase pracovne v Nemecku v meste Holzheim spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pracovali tam na stavbe. V sobotu dňa 30.4.2022 ešte popratali stavbu a išli na ubytovňu s tým, že im mal ich vedúci XXXXX volať, že pôjdu do ďalšieho mesta na stavby, avšak nakoniec im ale zavolať, že sa majú zbaliť a majú ísť na týždeň domov na Slovensko a že až potom pôjdu pracovať do iného mesta. Celú sobotu tak ešte ostali v Nemecku a v nedeľu ráno okolo 08.30 hod. z Nemecka odišli všetci na dodávke. Čo sa týka predmetného skutku, všetci vyššie uvedení svedkovia mu potvrdia, že v tom čase bol v Nemecku. V kritický deň síce bol s poškodenou Šusterovou v kontakte, avšak len písomne, keď jej písal nejaké správy. V tom čase mal aj vypité, mohla tam byť aj hádka, vie, že jej písal dve somariny, avšak to kvôli alkoholu, nič nemyslel ale vážne. Poškodená XXXXX ho teda krivo obvinila a on dúfa, že za to bude adekvátne potrestaná. Opätovne zdôrazňuje, že v čase, keď malo dôjsť ku spáchaniu skutku, sa nachádzal v Nemecku.

Z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX zo dňa 3.5.2022, č. l. 117-138 vyplynulo, že s obvineným XXXXX sa dobre pozná, v minulosti tvorili pár, keď spolu aj žili 9 mesiacov v spoločnej domácnosti, avšak následne asi pred mesiacom sa rozišli. Dňa 29.4.2022 okolo 22.30 hod. pred vchodom do bytového domu č. 83 na Ul. L. Svobodu v Poprade prišiel pred bytový dom obvinený a zavolať jej, aby zišla dole. Keď zišla dole pred vchod, obvinený sa začal vyhrážať, pričom v ruke držal asi 30 cm dlhý poľovnícky nôž. On ju aj porezal na pravej a ľavej strane líca. Najskôr jej však nôž priložil k ľavému lícu so slovami, že ju zabije a že skončila. Tieto slová zopakoval dvakrát. Potom jej nôž priložil aj k ľavému lícu a uvedené slová opäť zopakoval. Po týchto slovách sa otočil a odišiel. Ona sa v dôsledku tohto útoku veľmi bála, dostala následne epileptický záchvat. Celá sa teda triasla. Myslí si, že obvinený XXXXX by bol schopný naplniť svoje vyhrážky. Čo sa týka toho porezania, porezal ju len tupou stranou noža na ľavom aj pravom líci. V čase, keď malo dôjsť ku spáchaniu skutku, boli na mieste iba ona a obvinený.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.6.2022, č.l. 153-156 k veci uviedol, že dňa 29.4.2022 pracoval spolu s obvineným XXXXX v zahraničí, konkrétne v Nemecku. Boli tam spolu vtedy už asi 2 týždne. Na Slovensko sa vrátili až v nedeľu 1.5.2022. Po celý čas s ním teda bol aj obvinený XXXXX, takže je vylúčené, že sa tento mohol dopustiť nejakého skutku dňa 29.4.2022 v Poprade. Tieto skutočnosti môže potvrdiť aj XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX Rekenei. Opätovne podotkol, že obvinený bol v čase spáchania skutku spolu s ním pracovne v Nemecku. On o osobných problémoch obvineného a Šusterovej nič nevie.

XXXXX Rekenei vo svojej výpovedi zo dňa 23.6.2022, č.l. 157-160 k veci uviedol, že na prelome mesiacov apríl a máj r. 2022 pracoval v Nemecku. Do Popradu prišiel až 1.5.2022. V Nemecku bol asi 10 dní. Na Slovensko sa vracali v dodávke, ktorú on šoféroval. Po celý čas bol v Nemecku spolu s ním aj obvinený XXXXX. Uvedené môže potvrdiť aj XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. On o osobných problémoch obvineného a Šusterovej nič nevie.

XXXXX Šuster vo svojej výpovedi zo dňa 23.6.2022, č.l. 161-164 k veci uviedol, že poškodená XXXXX je jeho dcéra. Obvineného XXXXX on pozná, jeho dcéra s ním chodila. Oni sa potom rozišli aj preto, lebo sa obvinený ku nej zle správal, často požíval alkohol a vtedy bol agresívny. Dcéra užíva alkohol len príležitostne a je tiež epileptička. O skutku, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, vie o d svojej dcéry, ktorá mu telefonovala, no dátum si však už nespomína. Spomína si iba na to, že poškodená mu volala a povedala mu, že na ňu zaútočil obvinený XXXXX. Plakala. Povedala aj to, že XXXXX jej povedal, že ju chce zabiť, konkrétne dorezať. V tom čase nemala poškodená žiadneho partnera. Chcela, aby on ako otec prišiel za ňou. On teda nebol priamym svedkom tejto udalosti, vie o nich iba od poškodenej a teda sprostredkovane.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.6.2022, č.l. 165-168 k veci uviedol, že poškodená XXXXX je jeho priateľka, s ktorou aj momentálne býva. V súčasnosti XXXXX býva u svojej mamy v Poprade pri novom kostole. On býva v byte na adrese XXXXX, L. Svobodu 83. V tomto byte býval spolu s poškodenou asi od Veľkej Noci roku 2022 až do dňa 17.6.2022. Následne poškodená odišla k mame. Čo sa týka skutku zo dňa 29.4.2022, pamätá si, že to bol piatok. On prišiel z práce domov. Pracuje ako drevorubač. Keďže bol unavený, tak šiel spať okolo 21.00 hod. On nijak nezaregistroval, že by XXXXX z bytu odišla, avšak v takom polospánku vnímal, že sa v jednom okamihu vrátila z vonku do bytu. Koľko bolo vtedy hodín, však nevie. Na druhý deň, keď vstal v čase okolo 05.00 hod., mu XXXXX povedala, že v nočných hodinách išla vonku pred bytovku a tam sa stretla so svojim bývalým priateľom XXXXX. Tento ju následne ohrozoval nožom, vyhrážal sa jej, že ju zabije. Taktiež mu hovorila, že ju mal XXXXX poškriabať na líci s tupou stranou noža. Ukazovala mu aj zranenia na krku a na líci. Zranenia vyzerali ako keby bola poškodená poškriabaná, avšak nekrvácala. Podľa neho tieto škrabance nevznikli po tenkom predmete aký má napríklad tupá hrana noža. On povedal Viktórii, že prečo nevolala políciu alebo ho mohla aspoň zobudiť po tom, čo došlo k útoku zo strany Krajča. V kritický deň sa mu nezдалo, že by mala poškodená XXXXX vypité vo väčšom množstve. Je pravda, že niekedy XXXXX aj pije alkohol a má obdobia, keď pije pravidelne a dosť. Opätovne podotkol, že nebol priamym svedkom udalostí, ktoré sa mali stať medzi Krajčom a Šusterovou a vie o nich len sprostredkovane od poškodenej Šusterovej.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného vo veci XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, č. ZP 3/23, č.l. 171-200 vo vzťahu k svedkyni - poškodenej XXXXX vyplynulo, že u svedka - poškodenej šlo vo všeobecnosti nadpriemerné jej fabulačné tendencie, významne vyššou je jej snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech a pôsobiť sociálne žiaduco (tzv. lži skóre je nadpriemerné). Vzhľadom k mentálne pamäťovej výbave poškodenej poškodená bola spôsobilá uvedené skutočnosti si vymyslieť a doposiaľ v podstatnej miere konštantne uvádzať bez ich autentického prežitia. Tzv. všeobecnú vierohodnosť poškodenej možno aktuálne hodnotiť i vzhľadom k jej osobnostnej výbave ako podpriemernú. Poškodená vo všeobecnosti disponuje vedomými zábranami ako i nevedomými zábranami presne

reprodukovať prežité udalosti. Vyšetrením poškodenej bola preukázaná závislosť poškodenej na alkohole s poruchami správania a emotivity na tomto toxickom podklade, navyše s organickým psychosyndrómom postihujúcim závažnejšie aktuálne najmä jej pamäťové funkcie.

Na základe príkazu na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke vydaného Okresným súdom v Prešove sp. zn. 1Tp/37/2022 zo dňa 3.6.2022 bola doručená odpoveď zo spoločnosti Orange Slovensko, a. s. so sídlom Ul. Metodova č. 8, Bratislava. Na základe tejto odpovede a následnej analýze výsledkov realizácie predmetného príkazu č. l. 253-269 vyplynulo, že telefónne číslo +421908833547 v období od 29.4.2022, čas 21.53 hod. do 1.5.2022, čas 14.16 hod. bolo využívané na dátové služby s tým, že roamingový záznam nemá ratty a ako poloha je uvedený roamingový partner.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov najskôr jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) som dospel k záveru, že **v predmetnej veci je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie obvinenému XXXXX.**

Samotný obvinený výslovne poprel, že by sa mal v čase spáchania skutku nachádzať na mieste činu, keď zároveň v tejto súvislosti uviedol, že sa v tom čase nachádzal pracovne v Nemeckej spolkovej republike. Výpoveď poškodenej Šusterovej je preto nepravdivá a táto ho krivo usvedčuje. Celý skutok si XXXXX vymyslela. V kritický deň s ňou síce bol v kontakte, avšak len písomne prostredníctvom mobilného telefónu.

Výpoveď obvineného bola objektivizovaná výpoveďami ďalších svedkov vypočutých vo veci, a to najmä svedkov P. Slovjaka a P. Rekeneia. **Obaja menovaní zhodne potvrdili, že v čase, keď malo dôjsť ku spáchaniu skutku, bol obvinený XXXXX po celý čas s nimi v Nemeckej spolkovej republike, kde spolu pracovali.** Aj keď svedkovia M. Filo a V. Šuster v podstate usvedčovali obvineného Krajča zo spáchania predmetného skutku, je potrebné na tomto mieste uviesť, že obaja menovaní vedeli o skutku len sprostredkované, a to od poškodenej XXXXX. Obaja menovaní teda neboli tzv. očitými svedkami skutku.

Znalkyňa z odboru psychológia PhDr. Solárová vo vzťahu k poškodenej XXXXX uviedla, že táto má **značné sklony k fabuláciám a konfabuláciám a že jej všeobecná vierohodnosť je značne naštrbená.** Okrem toho poškodená je závislá na alkohole, čo len znižuje jej schopnosť správne reprodukovať prežité udalosti.

Skutkový stav bol zároveň objektivizovaný vyššie uvedenými výsledkami realizácie príkazu vydaného v zmysle § 116 Trestného poriadku, keď z týchto výsledkov (na základe zistených lokalizačných údajov) jednoznačne vyplynulo, že **obvinený sa v čase spáchania skutku nachádzal v zahraničí, a teda mimo územia Slovenskej republiky.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených vykonaných dôkazov považujem **zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. za jednoznačne splnené.**

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami bolo rozhodnuté, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor