



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 526/22/7706-31
EEČ: 2-57-389-2023

Poprad 03.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 10. 2022 v čase okolo 06.15 hod. v Poprade na ul. Baníckej, podišiel k poškodenej Eve Bohunčákovej, ktorá v tom čase prechádzala po chodníku a telefonovala, následne do poškodenej strčil oboma svojimi rukami tak, že jednou rukou ju sotil do hrudníka a druhou svojou rukou jej vytrhol z jej pravej ruky telefón značky Apple iPhone 13, ružovej farby, IMEI: 358 763 461 879 414, ktorý držala pri uchu a následne s telefónom odišiel na neznáme miesto, pričom týmto konaním poškodenej Eve Bohunčákovej nespôsobil žiadne zranenia, avšak jej spôsobil majetkovú škodu vo výške 507 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydal dňa 29.10.2022 uznesenie pod spisovou značkou ČVS:ORP-1118/PP-PP-2022 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d) Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo začaté zadržaním v tom

čase podozrivého XXXXX. Následne dozorový prokurátor uznesením č. k. 2Pv 526/22/7706-12 zo dňa 11.11.2022 zrušil vydané rozhodnutie povereného príslušníka v časti výroku o vznesení obvinenia a uložil vo veci opätovne konať.

Dňa 07.12.2022 bol z Obvodného oddelenia PZ v Poprade odstúpený príslušný spisový materiál na Odbor kriminálnej polície v Poprade, kde bol zaevidovaný pod číslom ČVS: ORP-801/3-VYS-PP-2022, kde následne vyšetrovateľ uznesením dňa 11.01.2023 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v enunciiate predmetného uznesenia.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvineného XXXXX preukázaná jeho výsluchom, pri ktorom sa priznal k tomu, že na ulici sa ho niekto spýtal či nie je pacient z nemocnice, zbadal slečnu s telefónom v ruke a bál sa či ho nebude chcieť zadržať, keďže potreboval utekať z toho miesta. Preto jej zobral telefón, aby nemohla zavolať do nemocnice, že ušiel. Pamätá si, že jej vytrhol telefón a odišiel smerom od nej. Potom si pamätá, že volal svojej mame.

Spôsob ako odcudzil mobilný telefón poškodenej popisuje rozdielne pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného podozrivého a v postavení obvineného. Uvedené je s najvyššou pravdepodobnosťou spôsobené práve jeho zdravotným stavom.

Ďalšími dôkazmi je výsluch poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že v predmetný deň skončila nočnú službu, pracujem v Nemocnici XXXXX na internom oddelení ako zdravotnícky asistent. Bolo to v čase okolo 06.10 hod. až 06.15 hod. presne to nevedela uviesť. Kráčala z práce a prešla cez kruhový odjazd smerom na ulicu Banícka v Poprade. Spozorovala ako nejaký pán prebehne cez cestu. Spoznala, že ide o ich pacienta, ktorý bol v tom čase hospitalizovaný na internom oddelení. Hneď zavolała zo svojho mobilného telefónu značky iPhone 13 ružovej farby s číslom 0948 047 784 kolegyni z práce, ktorá v tom čase bola na oddelení prostredníctvom aplikácie Messenger. Ako vytáčala hovor, telefón držala v pravej ruke pri uchu a pánovi sa prihovorela slovami „Vy ste od nás ? “. V tom čase stál asi 4 m od nej, bola tma, boli obaja blízko pouličnej lampy. Zistila, že sa jedná o pacienta XXXXX, počas jej nočnej služby nevedel odpovedať na základné ich otázky, odmietal ordinovanú liečbu a pôsobil zmätene. Vedel, kde je ale vôbec nevedel s personálom komunikovať. Na ich otázky neodpovedal, smial sa do tváre a pod. Pán XXXXX sa hneď potom ako sa ho to spýtala, rozbehol k nej a rovno do nej strčil a to tak, že mal pred sebou obe svoje ruky, takto k nej pribehol a svojou ľavou rukou jej vytrhol telefón, ktorý mala v tom čase určite ešte pri uchu a pravou rukou ju sotil do oblasti hrudníka. Uviedla, že to bolo určite naraz, posunulo ju to dozadu a telefón jej takto vytrhol. Hneď sa od nej otočil a rozbehol sa smerom ku Slovenské. Otočila sa a utekala cez cestu. Zľakla sa. Pán XXXXX jej nespôsobil týmto žiadne zranenie, ani len nepadla. Bola jej týmto spôsobená len škoda na mobilnom telefóne pretože tento si zakúpila nedávno od tohto incidentu za sumu 819 Eur.

Taktiež konanie obvineného potvrdzuje aj svedok XXXXX, ktorá je matkou obvineného, keď pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia uviedla, že syn jej v čase incidentu volal a zdal sa jej úplne dezorientovaný, hovoril jej, že sa cíti byť ohrozený na živote preto mu povedala, že zavolá políciu. Počas hovoru jej aj spomenul, že už nie je v nemocnici, počas hovoru jej spomenul aj sestričku s tým, že ho nechcela pustiť ale viac jej nič nepovedal.

V priebehu prípravného konania bola prostredníctvom odborného vyjadrenia vyčíslená škoda na odcudzenom telefóne, ktorá bola ustálená na sume 507 Eur. Do konania bol zaistený ochranný obal z mobilného telefónu poškodenej, ktorý bol nájdený v okolí miesta incidentu osobou XXXXX.

Vyššie uvedenými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX Kočíš sa dopustil konania, za ktoré je trestné stíhaný a toto konanie vzhľadom na obsiahnutý prvok násilia, ktorý nebol len nepatrnej intenzity a bol prítomný pred samotným zmocnením sa mobilného telefónu napĺňa znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX č. 5 Tp 20/2023 bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorý pri skúmaní duševného stavu obvineného XXXXX uviedol v znaleckom posudku č. 58/2023, že obvinený trpí duševným ochorením - schizofrénnou psychózou a v čase spáchania činu bol v psychotickom dekompenzovanom stave. Jeho vnímanie reality bolo narušené, trpel halucináciami a bludmi prenasledovania, bál sa o svoj život. **Obvinený preto nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ani ovládať.** V súčasnosti prejavuje určitý náhľad na svoje ochorenie aj na svoje konanie a navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Jeho psychický stav je relatívne kompenzovaný, i keď nie je úplne bez príznakov ochorenia. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska by bol potencióálne nebezpečný, pokiaľ by sa neliečil. Je možné predpokladať, že bude dodržiavať podmienky ambulantnej liečby. Znalec odporúča obvinenému nariadiť ochranné liečenie psychiatrické, ambulantnou formou.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obvinený za sledované obdobie nebol postihnutý za žiadny priestupok. Z odpisu registra trestov obvineného bolo zistené, že taktiež nebol nikdy súdne trestaný. V správe z miesta trvalého bydliska, bol obvinený hodnotený všeobecne.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pojem trestný čin je teda možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností /objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka/ podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone. Z toho vyplýva, že nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je skutok len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Subjektom – páchatelom trestného činu je osoba, ktorá svojím konaním naplnila všetky znaky tej ktorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, pričom v zmysle platného Trestného zákona páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba /§ 19 ods. 2 Trestného zákona/, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok veku /§ 22 ods. 1 Trestného zákona/, s výnimkou uvedenou v zmysle § 22 ods. 2 Trestného zákona a je **príčetná**.

Trestný zákon nedefinuje príčetnosť, no vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 Trestného zákona vylučuje trestnú zodpovednosť osoby, pokiaľ Trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného **nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný**, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX je potrebné konštatovať, že obvinený bol v čase spáchania trestného činu **nepríčetný**, nakoľko nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a rovnako nebol schopný ani svoje konanie ovládať v dôsledku vplyvu duševnej poruchy - schizofrénnej psychózy.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Trojan
prokurátor