



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 127/23/7710-19  
EEČ: 2-59-1360-2023

Stará Ľubovňa 21.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodený XXXXX zastúpený XXXXX nenárokuje, nakoľko škoda vo výške 8,50 eur, ktorú mu svojím konaním spôsobil obvinený XXXXX, mu bola v plnej výške uhradená, keďže drewná hmota, ktoré bola predmetom skutku mu bola vrátená.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa peňažnú sumu vo výške 40,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Podolíneec pod spisovou značkou  
ORP-80/PD-SL-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2023 v čase okolo 11:30 hod. vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa na pozemku v správe XXXXX XXXXX v katastrálnom území Lomnička, obec Lomnička, okres Stará Ľubovňa par. č. KN-C XXXXX, druh lesný pozemok, odkiaľ bez akéhokoľvek súhlasu či povolenia vzal zo zeme 1 kus drevnej hmoty druhu smrek obyčajný *Picea abies* o dĺžke 10,10 m a stredovom priemere 0,135 m a s uvedenou drevnou hmotou išiel von z lesného porastu smerom k miestu bydliska, kde bol zastavený členom lesnej stráže, čím poškodenej XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 8,50 eur.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Podolíneec sp. zn. ORP-80/PD-SL-2023 zo dňa 18.04.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Podolíneec sp. zn. ORP-80/PD-SL-2023 zo dňa 17.05.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, tento popísal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že si presne nepamätá, kedy to bolo, ale kamaráti, ktorých si už nepamätá, ho poslali do lesa zobrať drevo. Išiel po poľnej ceste, ako je obec Lomnička, hore. Vošiel do lesa a v lese z poľnej cestička vzal zo zeme drevo. Po tom, čo ho zobral, ho chytila lesná stáž, následne na miesto prišli vojenské lesy a policajti. Lesná stráž ho chytila asi 500 metrov, ako býva, ako je rampa, tak od nej 300 m doprava. Chytili ho pri nesení dreva. Kamaráti mu za drevo sľúbili za drevo 5 eur. V lese nemal nijaké náčinie na výrub dreva. Obvinený uviedol, že nevie, komu patrí les, odkiaľ vzal drevo, avšak vie, že potreboval povolenie. Drevo mu nikto

zobrať nedovolil. Strom, ktorý niesol mal asi 13 metrov, bol ľahký a boli na ňom osekané konáre. Strom bol vyhnitý s koreňom. Od miesta, kde našiel drevo, pokiaľ ho nechytla lesná stráž, išiel asi 5-6 metrov. Obvinený ľutuje, že bol v lese po drevo, už to viac neurobí. Obvinený tiež uviedol, že je nemajetný, nemá žiaden príjem, čo potvrdil aj pri vykonanej mediácii.

Svedok - splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že skutok bol zistený ich lesnou strážou. Ku krádeži došlo v lesnom poraste z parcely KN-C č. XXXXX, ktorej zodpovedá parcela KN-E XXXXX, katastrálne územie Lomnička, číslo porastu XXXXX, pričom ide o lesný pozemok, ktorý obhospodaruje a užíva poškodený XXXXX V danom prípade išlo o krádež drevnej hmoty druhu smrek obyčajný o dĺžke 10,10 m a stredovom priemere 0,135 m. Obvinený nemal k predmetnej parcele žiaden vlastnícky vzťah a na výrub a vývoz drevnej hmoty nemal žiadne povolenie. Obvinený drevo zobral neoprávnene, na dotknutú drevnú hmotu nikomu nebol udelený súhlas na ťažbu ani na jej odvoz z porastu. Drevná hmotá bola poškodenému vrátená, a tým pádom bola spôsobená škoda uhradená. Nárok na náhradu škody si podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku splnomocnenec poškodeného neuplatnil.

XXXXX Ilavský uviedol, že pracuje ako člen lesnej stráže pre XXXXX a v jeho náplni práce je monitorovanie priestoru a kontrola vývozu drevnej hmoty a činnosti s právomoci lesnej stráže. Dňa 18.04.2023 vykonával činnosť v lesnom poraste patriacom uvedenému XXXXX. V čase okolo obeda mu zavolať lesník, že videl osobu s drevom v lese nad Lomničkou, a že sa k tejto osobe dostane po asfaltovej ceste, ale z opačnej strany, ako sa ide do Kolačkova. Po príchode na miesto zbadal jemu neznámu osobu s drevom druhu smrek obyčajný o dĺžke asi 10 metrov. Tejto osobe sa opýtal, odkiaľ má toto drevo a či má povolenie na drevnú hmotu, kde mu táto osoba mužského pohlavia uviedla, že povolenie na výrub a zber dreva nemá. Drevo pochádzalo z lesného porastu XXXXX. Keďže miesto, kde kontroloval danú osobu, bolo asi 300 m po asfaltovej ceste od závery za Lomničkou a bolo na lesnej asfaltovej ceste na poraste XXXXX v bývalom vojenskom pásme, svedok zavolať políciu, ktorej uviedol relevantné skutočnosti.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, využila svoje právo a odmietla vypovedať. Dala však súhlas na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Trestná činnosť obvineného je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi, a to odborným vyjadrením k výške škody spôsobenej skutkom (8,50 eur), zápisnicou o obhliadke miesta činu, počas ktorej bola ako vecná stopa zaistená dotknutá drevná hmotá, vrátane fotodokumentácie a zápisnicou vrátení vecí – drevnej hmoty – poškodenému, ako aj katastrálnymi mapami a výpisom z listu vlastníctva a katastra nehnuteľností, mapou lesných dielcov, súhlasom na správu lesného majetku vo vlastníctve štátu, ako aj výpisom z OR SR.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,  
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený ml. XXXXX. Uvedené konštatovanie je preukázané najmä výsluchom obvineného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku, ale aj výsluchom svedka XXXXX a svedka – splnomocnenca poškodeného XXXXX. Trestná činnosť obvineného je preukázaná tiež odborným vyjadrením a zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zároveň zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený ml. XXXXX a poškodený XXXXX dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že skutok spáchal, svoje konanie oľutoval a dňa 21.08.2023 uzatvoril s poškodeným XXXXX dohodu o uzatvorení zmieru. S dohodou o uzatvorení zmieru súhlasili aj obhajca obvineného, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX. Súčasťou dohody o uzatvorení zmieru je aj vyhlásenie poškodeného XXXXX, že si od obvineného ml. XXXXX neuplatňuje žiadnu škodu.

Obvinený ml. XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 40,- € na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK978180000007000063281, ktorá je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvineného ml. XXXXX.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený ml. XXXXX má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, je tichej, nekonfliktnej povahy. Zo správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že obvinený je na úseku sociálnej kurately vedený až v súvislosti s predmetnou trestnou vecou. Toho času už ukončil povinnú školskú dochádzku a ďalšiu školu nenavštevuje. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený doposiaľ priestupkovo riešený nebol a taktiež doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/.

JUDr. Filip Trembáč  
prokurátor