



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 214/23/3307-5
EEČ: 2-27-732-2023

Prievidza 29.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.03.2023 v čase o 16.40 hod. v predajni OD Kaufland na ulici Nedožerská cesta 1192/15, XXXXX vzala z predajnej plochy tovar a to 1ks Klasik vodka 1l v hodnote 11,39 Eur, 1ks Klasik vodka 0,7L v hodnote 7,69 Eur, 1 ks chlieb zemiakový v hodnote 1,19 Eur, 1ks parížska bageta v hodnote 2,99 Eur, 3ks K mlieko v hodnote 2,49 Eur, 2 ks Milsy nite neúdené v hodnote 2,30 Eur, 10ks vajcia v hodnote 2,89 Eur, 1,804 kg kurča a kuracie štvrte v hodnote 4,67 Eur, 1,192 kg moravské údené mäso v hodnote 7,14 Eur, 0,912 kg kuracie rezne v hodnote 4,82 Eur, 1,273 kg kuracie rezne hodnote 6,73 Eur, 1 ks Pepsi vrátane zálohy PET fľaše v hodnote 1,60 Eur, 2 ks Capri sun v hodnote 1,10 Eur, 2 ks paprika farebná v hodnote 5,58 Eur, 1 ks šampiňóny biele v hodnote 1,69 Eur, 2,5 kg zemiaky B v hodnote 3,89 Eur, 2 ks jahody v hodnote 4,38 Eur, 1ks paradajky mini roma v hodnote 0,99 Eur, 1 ks šalát ľadová v hodnote 1,89 Eur, 0,612 kg mandarínky v hodnote 1,03 Eur,

0,328 kg banány v hodnote 0,55 Eur, 1 ks Milka oreo v hodnote 4,69 Eur, 1 ks Slovakia solené v hodnote 2,19 Eur, 1 ks K lízatka v hodnote 1,19 Eur, 4 ks Mila rezy v hodnote 2,20 Eur, 1 ks XXXXX vaj v hodnote 4,69 Eur, 20ks kaizerka v hodnote 2,80 Eur, 1ks olej Raciol v hodnote 3,19 Eur, 2 ks cest. pochúťka v hodnote 3,98 Eur, 2 ks kurča pečené v hodnote 1,38 Eur, 1ks Morca della syr v hodnote 2,49 Eur, 1ks K-špagety v hodnote 0,79 Eur, 2ks Hamé Majka v hodnote 2,50 Eur, 2ks maretí pizza v hodnote 1,58 Eur, 4ks Carpathia slepačia v hodnote 3,96 Eur, 1ks soľ jedlá v hodnote 0,39 Eur, 1ks ochucovadlo v hodnote 0,99 Eur, ktorý si postupne vkladala do nákupného košíka s ktorým sa bez zaplattenia presunula von z predajnej plochy za pokladničnú zónu cez EAN bránu, pričom po upozornení pracovníkom SBS služby nákupný košík nechala na parkovisku OD Kaufland a z miesta ušla preč na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobila poškodenú spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením vo výške 116,01 Eur, a to napriek tomu, že bola XXXXX oddelenia PZ XXXXX v blokovom konaní číslo bloku A 22 00361581 zo dňa 31.08.2022, právoplatným toho istého dňa, uznaná vinnou z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola jej za drobnú krádež uložená sankcia – bloková pokuta vo výške 30,- Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. ORP-320/PD-PD-2023 zo dňa 04.05.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorého skutku sa mala dopustiť na skutkovom základe, že

- dňa 27.03.2023 v čase o 16.40 hod. v predajni OD Kaufland na ulici Nedožerská cesta 1192/15, XXXXX vzala z predajnej plochy tovar a to 1ks Klasik vodka 1l v hodnote 11,39 Eur, 1ks Klasik vodka 0,7L v hodnote 7,69 Eur, 1 ks chlieb zemiakový v hodnote 1,19 Eur, 1ks parížska bageta v hodnote 2,99 Eur, 3ks K mlieko v hodnote 2,49 Eur, 2 ks Milsy nite neúdené v hodnote 2,30 Eur, 10ks vajcia v hodnote 2,89 Eur, 1,804 kg kurča a kuracie štvrte v hodnote 4,67 Eur, 1,192 kg moravské údené mäso v hodnote 7,14 Eur, 0,912 kg kuracie rezne v hodnote 4,82 Eur, 1,273 kg kuracie rezne hodnote 6,73 Eur, 1 ks Pepsi vrátane zálohy PET fľaše v hodnote 1,60 Eur, 2 ks Capri sun v hodnote 1,10 Eur, 2 ks paprika farebná v hodnote 5,58 Eur, 1 ks šampiňóny biele v hodnote 1,69 Eur, 2,5 kg zemiaky B v hodnote 3,89 Eur, 2 ks jahody v hodnote 4,38 Eur, 1ks paradajky mini roma v hodnote 0,99 Eur, 1 ks šalát ľadová v hodnote 1,89 Eur, 0,612 kg mandarínky v hodnote 1,03 Eur, 0,328 kg banány v hodnote 0,55 Eur, 1 ks Milka oreo v hodnote 4,69 Eur, 1 ks Slovakia solené v hodnote 2,19 Eur, 1 ks K lízatka v hodnote 1,19 Eur, 4 ks Mila rezy v hodnote 2,20 Eur, 1 ks XXXXX vaj v hodnote 4,69 Eur, 20ks kaizerka v hodnote 2,80 Eur, 1ks olej Raciol v hodnote 3,19 Eur, 2 ks cest. pochúťka v hodnote 3,98 Eur, 2 ks kurča pečené v hodnote 1,38 Eur, 1ks Morca della syr v hodnote 2,49 Eur, 1ks K-špagety v hodnote 0,79 Eur, 2ks Hamé Majka v hodnote 2,50 Eur, 2ks maretí pizza v hodnote 1,58 Eur, 4ks Carpathia slepačia v hodnote 3,96 Eur, 1ks soľ jedlá v

hodnote 0,39 Eur, 1ks ochucovadlo v hodnote 0,99 Eur, ktorý si postupne vkladala do nákupného košíka s ktorým sa bez zaplattenia presunula von z predajnej plochy za pokladničnú zónu cez EAN bránu, pričom po upozornení pracovníkom SBS služby nákupný košík nechala na parkovisku OD Kaufland a z miesta ušla preč na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením vo výške 116,01 Eur, a to napriek tomu, že bola XXXXX oddelenia PZ XXXXX v blokovom konaní číslo bloku A 22 00361581 zo dňa 31.08.2022, právoplatným toho istého dňa, uznaná vinnou z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola jej za drobnú krádež uložená sankcia – bloková pokuta vo výške 30,- Eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX predložil dňa 26.06.2023 dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX z dôvodu, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v uvedenej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Poverený príslušník PZ dostatočne zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Vykonanými dôkazmi bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. V danej trestnej veci bola vypočítaná obvinená XXXXX a svedkyňa XXXXX XXXXX, ktorá ako pracovníčka SBS služby bola osobne prítomná na mieste činu v čase spáchania skutku. Do vyšetrovacieho spisu bolo taktiež zabezpečené oznámenie o udalosti a kamerový záznam z miesta činu, ako aj priestupkový spis, bloková pokuta nezaplattená na mieste, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov na obvinenú XXXXX.

Obvinená XXXXX po zákonom poučení a riadnom oboznámení sa s predmetom výsluchu poprela spáchanie stíhaného skutku, pričom zároveň uviedla, že žiadny tovar neodcudzila, nakoľko žiadny nákupný vozík s nákupom z predajne nevyviesla. Obvinená mala spor s pracovníkmi SBS služby, pričom si ju mali s niekým pomýliť a po tom, ako ju chceli držať proti jej vôli na predajnej ploche, nechala nákupný vozík v predajni na predajnej ploche a z miesta odišla. XXXXX XXXXX síce v zázname o podaní vysvetlenia v priestupkovom spise uviedla, že vyšla von z predajne cez oddelenie zeleniny a nákupný vozík nechala vonku na parkovisku OD Kaufland, bolo to však podľa vyjadrenia obvinenej spôsobené stresom.

Vierohodnosť výpovede obvinenej XXXXX bola veľmi dobre doplnená a podporená výsluchom svedkyne XXXXX XXXXX, ktorá po zákonom poučení a riadnom oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedla, že ako pracovníčka SBS služby OD Kaufland mala podozrenie, že obvinená XXXXX XXXXX má pripravený nákupný vozík s tovarom v oddelení zelenina za účelom odcudzenia tovaru a z uvedeného dôvodu nákupný vozík zobrala a pristavila ho na k info pokladniám. Taktiež mala s obvinenou slovnú roztržku, avšak bola následne stiahnutá k inému zákazníkovi. Taktiež svedkyňa uviedla, že XXXXX z predajne nič neodcudzila. Obvinená XXXXX s nákupným vozíkom nevyšla von z predajne, ani z predajnej plochy a taktiež s nákupným vozíkom neprešla cez pokladničnú zónu. Svedkyňa

zároveň poprela, že obvinenú XXXXX dobehla na parkovisku, po tom čo prešla s nákupným vozíkom cez EAN bránu, ako je to uvedené v zápisnici o podaní vysvetlenia. Uvedená udalosť sa stala v minulosti, avšak so stíhaným skutkom to nemá nič spoločné.

Do trestného konania bola taktiež prevzatá zaistená vec a to kamerový záznam z miesta činu, na ktorom nie je zaznamenané, že by obvinená XXXXX vyšla von z predajnej plochy aj s nákupným vozíkom bez zaplatenia. Je taktiež potrebné uviesť, že v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia usvedčovali obvinenú XXXXX zo stíhaného skutku listinné dôkazy a to priestupkový spis, oznámenie o udalosti, bloková pokuta nezaplatená na mieste, ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov, avšak v priebehu skráteného vyšetrovania sa zistilo, a to najmä procesnými výsluchmi a kamerovým záznamom z miesta činu, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Uvedené skutočnosti, ktoré sú v zázname o udalosti SBS, že XXXXX prešla vstupom cez zeleninu sa zakladajú na pravde, avšak samotná obvinená sa stále nachádzala na predajnej ploche, kde sa nachádzal aj nákupný vozík s nákupom, pričom nákupný vozík s tovarom neopustil predajnú plochu a tým nemožno považovať tovar za odcudzený.

Zároveň poukazujem na tú skutočnosť, že policajt vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. Proces dokazovania a to nielen z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania, je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých, vo veci vykonaných dôkazov, dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje, a ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania, alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, prípadne ich vzájomnej súvislosti. Jediným všeobecným pravidlom, určujúcim rozsah dokazovania, je zásada vyjadrená v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne, a to nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Objasňujú relevantné okolnosti tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie a skúmajú, či boli určitým konaním, resp. opomenutím konania naplnené znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. V súčasnom štádiu trestného konania tak boli dostatočne objasnené rozhodné skutočnosti a k nim aj boli zabezpečené dôkazy. Poverený príslušník v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-320/PD-PD-2023 dostatočne zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Vykonaným dokazovaním bolo zároveň bez akýchkoľvek pochybností zistené a preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností vyplýva, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a preto tu je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa

§ 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako ju uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Vladimír Timko
prokurátor