



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 617/22/3309-29  
EEČ: 2-28-150-2023

Trenčín 20.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 05.12.2022, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.12.2022 v čase približne o 21:30 hod. v bytovom dome na adrese XXXXX č. XXXXX v Trenčíne prišiel ku vchodovým dverám do bytu poškodeného XXXXX, na ktoré začal rukou búchať a tiež búchal pästou do dvierok elektrickej skrinky so slovami, že ho ruší hlasná hudba, po čom následne poškodený XXXXX otvoril bytové dvere aby si to s ním vydiskutoval a po následnej výmene názorov sa obvinený XXXXX začal rukami zaháňať na poškodeného Varáčka počas čoho ho tlačil do jeho bytu a počas toho mu hovoril, že ho zabije a zabije aj jeho psa, že si ho počká vonku, keď pôjde po tme domov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Dňa 05.12.2023 bolo uznesením ČVS: ORP-1184/TN-TN-2022 povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“)

podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí. Následne dňa 06.12.2023 poverený príslušník PZ uznesením pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX podľa § 87 odseku 1 Trestného poriadku bolo sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne uznesením č. k. 1Tp/83/2022 zo dňa 08.12.2022 podľa § 87 ods. 2 z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku rozhodnuté o vzatí obvineného do väzby.

Obvinený XXXXX si podal sťažnosti proti uzneseniu povereného príslušníka PZ o vznesení obvinenia. Uznesením prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 21.12.2022 spisová značka 2Pv617/22/3309 bola sťažnosť obvineného ako nedôvodná zamietnutá.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 06.12.2022 vypovedal tak, že čiastočne sa ku skutku priznal, uviedol, že sa s poškodeným pohádal a tomuto povedal, že ho „rozjebe aj s jeho psom“, avšak poprel, že by na poškodeného akokoľvek zaútočil. Obvinený uviedol, že je psychiatrický pacient, navštevuje svojho lekára a berie lieky, ale iba na spanie.

Skutok ako taký je preukázaný v prvom rade výpoveďou svedka poškodeného Varáčka, ktorý opísal skutkový dej zhodne so skutkovou vetou uznesenia o vznesení obvinenia. Z jeho výpovede je zrejmé, že prvý na neho fyzicky zaútočil obvinený po predchádzajúcej slovnej výmene s obvineným, pričom po ukončení fyzickej potýčky (v tom čase už vzájomnej) sa mu mal obvinený viackrát vyhroziť, že ho zabije, aj jeho psa, že si ho počká vonku v tme a mal ho okrem iného vyzývať na „férovku“. Uvedená výpoveď poškodeného je podporená aj výsluchom svedkyne Varáčkovej, ktorá je manželkou poškodeného a ktorá uvedený skutok videla a počula, nakoľko stála v byte na chodbe za poškodeným (teda na opačnej strane chodby bytu). Obaja pritom zhodne uvádzajú, že s obvineným majú dlhodobé konflikty a nielen oni, ale aj iní obyvatelia ich vchodu obytného domu. Na druhej strane je tu výpoveď obvineného, ktorý daný skutok tak ako je opísaný odmieta a uvádza, že on nezaútočil, ale sa iba bránil a jemu bolo vyhrozené zo strany poškodeného. Tu je však nateraz potrebné hodnotiť výpoveď obvineného, resp. jeho obranu ako zmätočnú, nakoľko skutok tak ako je opísaný sa stal v byte, resp. pri vchodových dverách bytu poškodeného, teda je zrejmé, že obvinený išiel za poškodeným a nie naopak, teda obvinený išiel niečo riešiť s poškodeným a nie naopak. Zároveň z výpovede svedkyne Evy Durajovej, ktorá je matkou obvineného vyplýva, že jej syn, teda obvinený, je jednak liečený na psychiatrickú chorobu (podľa nej asi schizofrénia) a čo je ešte dôležitejšie, sama svedkyňa ako jeho matka ho vykreslila vo svojej výpovedi ako výbušného, ktorý sa dokáže nahnevať aj pre drobnosti. Teda aj s prihliadnutím na túto výpoveď je logickejšie, že skutok sa stal tak ako je opísaný v sťažnosťou napadnutom uznesení a nie ako ho opisuje obvinený. Zároveň z výsluchu matky obvineného vyplýva, že ona sama ho mala volať späť do bytu, potom čo počula z chodby bytovky hluk (teda

počula syna ako kričí), pod hrozbou zavolania polície, teda zavolania polície na svojho syna – obvineného.

Na podklade podaného návrhu bol Okresným súdom XXXXX spisová značka 6Tp/146/2022 zo dňa 19.12.2022 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Centrom duševného zdravia, s.r.o. XXXXX č. 30/2023 zo dňa 11.02.2023 vyplývajú nasledovné skutočnosti.

*V čase spáchania trestnej činnosti obvinený XXXXX (ďalej len obvinený, posudzovaný) trpel duševnou chorobou v zmysle choromyseľnosti- paranoidnou schizofrénii podobnou psychózou v rámci psychotickej dekompenzácie paranoidnej poruchy osobnosti pri vynechaní medikácie. V súčasnosti obvinený netrpí duševnou chorobou v zmysle choromyseľnosti. Jedná sa u neho už liečenú paranoidnú poruchu osobnosti s podozrievavým, paranoidným vnímaním a prežívaním reality. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti v dôsledku psychotickej dekompenzácie nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania; rovnako nevedel a nemohol toto svoje konanie ovládať. Nič neoprávňuje znalca domnievať sa, že by rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli akokoľvek ovplyvnené užitím alkoholu, liekov, alebo nealkoholových drog; psychotická dekompenzácia obvineného bola naopak spôsobená vynechaním ordinovanej psychofarmakologickej medikácie. Ako som už uviedol v odpovedi na otázku č. 3, nič neoprávňuje domnievať sa, že by si stav vymiznutia rozpoznávacích a ovládacích schopností privodil sám užitím substancie, ovplyvňujúcej psychiku; spôsobil si ho práve vynechaním psychofarmakologickej medikácie. Nič neoprávňuje znalca domnievať sa, že by obvinený bol závislý od užívania alkoholu, či nealkoholovej drogy. **Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec odporučuje, aby súd u neho nariadil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.** Chápanie zmyslu trestného konania obvineným je významne ovplyvnené jeho psychickým stavom. I v súčasnosti jeho osobnostná porucha spôsobuje neschopnosť korektného náhľadu na vlastnú psychickú poruchu- poruchu osobnosti s tendenciou po vynechaní medikácie k psychotickej dekompenzácii. Z hľadiska medicínskej vedy všeobecne a psychiatrie zvlášť; ako i z hľadiska mnohodesaťročných skúseností znalca; prognóza obvineného čo do ďalšieho rozvoja jeho duševnej poruchy je plne závislá od systematickej psychiatrickej starostlivosti s pravidelným kontrolovaným užívaním medikácie, čo predpokladá dostatočne dlhú dobu trvajúce ústavné ochranné psychiatrické liečenie, na ktoré bude nadväzovať dlhodobá, prakticky trvalá, kontrolovaná (a teda najlepšie inštitucionalizovaná ako ochranná) ambulantná psychiatrická liečba.*

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

*Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti. Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.*

*Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:*

- *páchatel trpí duševnou poruchou,*
- *páchatel je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,*
- *páchatelova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.*

*Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:*

- *duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),*
- *chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),*
- *krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kysličníkom uhličitým).*

*Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.*

*Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel, ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979).*

*Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetom posudzovania.*

*Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu príčetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázidelikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútko, posudzovanie konania ako kvázideliktu je vylúčené.*

*Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).*

Dňa 17.02.2023 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko znaleckým skúmaním znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, ktorá je vyššie detailne popísaná, pričom uvedená porucha spôsobila vymiznutie ako jeho rozpoznávacích, tak ovládacích schopností, pričom v čase spáchania trestnej činnosti nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť ani jeho protiprávnosť, rovnako v dôsledku uvedenej poruchy nevedel obvinený XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti toto svoje konanie ovládať. Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, bude vo veci ihneď po právoplatnosti predmetného uznesenia podaný príslušný návrh na Okresný súd XXXXX.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik  
prokurátor