



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 128/23/2202-18  
EEČ: 2-17-1383-2023

Galanta 21.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 09. 03. 2023 v čase okolo 11:36 hodiny zo svojho facebookového profilu pod názvom „XXXXX“, z miesta svojho bydliska na adrese XXXXX, XXXXX, prostredníctvom aplikácie Messenger odoslal poslancovi mestského zastupiteľstva mesta XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX správu s obsahom textu „Aby ste vedeli na mestskom úrade v Šali je bomba“, pričom vzápätí z toho istého facebookového profilu obvinený odoslal v čase okolo 11:40 hodiny prostredníctvom aplikácie Messenger správu aj primátorovi mesta XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-XXXXX, XXXXX s obsahom textu „Dobrý deň chcem vám oznámiť že na mestskom úrade je bomba“, následne na čo bola budova Mestského úradu v XXXXX kompletne evakuovaná, okolie uzavreté a doprava v bezprostrednom okolí odstavená a v priestoroch budovy bola vykonaná bezpečnostná pyrotechnická prehliadka, ktorá vylúčila prítomnosť akýchkoľvek výbušných predmetov a komponentov, ktoré by mohli obsahovať výbušninu, čím bola*

v dôsledku evakuácie Mestskému úradu XXXXX spôsobená škoda na nákladoch súvisiacich s vyplatením mzdy a odvodov za zamestnancov úradu spolu vo výške 1.533,88 Eur, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/81/2020 zo dňa 29.06.2021, právoplatným dňa 29.06.2021 za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

**pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Šali, Odboru kriminálnej polície, Šaľa (ďalej tiež ako „vyšetrovateľ PZ“ v príslušnom gramatickom tvare) ČVS:ORP-54/VYS-SA-2023 zo dňa 09.03.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-54/VYS-SA-2023 zo dňa 06.04.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal, tento je trestným činom a tohto sa mal dopustiť obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, samotný výsluch obvineného XXXXX a tiež zabezpečené listinné dôkazy a realizovaný znalecký úkon.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 06.04.2023 k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a spáchanie skutku oľutoval. Uviedol (na otázky zo strany vyšetrovateľa PZ) okrem iného najmä, že to nahlásil 09.03.2023 ale o pol siedmej večer, doma, na XXXXX. Keď to nahlásil, nikto s ním nebol. Nahlásil to pánovi XXXXX a pánovi primátorovi mesta XXXXX. Iné mená nevedel, preto to nahlásil im dvom. Ako prvému napísal XXXXX. Nepamätá si presne, čo uviedol, približne, že dobrý deň, na mestskom úrade je bomba. Nemal vedomosť o tom, že by tam mala byť bomba. Bol pod vplyvom alkoholu. Nahlásil to z profilu XXXXX, je to jeho profil. Tento profil používa rok. Falošný profil používa preto, že si chcel písať s kamarátmi zo ženského nicku. Profilová fotka na tomto profile je ženská, ženu nepozná, stiahol ju z internetu. Nevie, prečo nahlásil bombu práve na mestskom úrade. V čase, keď ním bola nahlásená bomba a riešilo sa to, išiel tam a pozeral sa. Už aj v minulosti nahlásil bombu, tiež pod vplyvom alkoholu, nevedel, čo robí. V minulosti nahlásil bombu v XXXXX. Nelieči sa, ale má psychické problémy, má výpadky. Na otázku zo strany vyšetrovateľa, čo myslí pod tým, že má výpadky, obvinený uviedol, že počuje

hlasy. Lieky už neberie, vysadil ich. Nevie, aké bral. Od XXXXX. V roku 2020 k nemu chodil. Tie lieky mali taký ťažký názov. V prvom konaní mal kurátora, ktorý navrhol, aby chodil XXXXXi. Preto tam chodil. Chceli ho zbaviť aj svojprávnoti, ale on to odmietol. Používa ešte facebookové profily XXXXX, XXXXX, XXXXX. Má ešte tri rovnaké, lebo na jednom nicku má maximum 5.000 priateľov a nevedel si pridávať priateľov. V súčasnej XXXXX. Mobilné telefóny má dva, jeden je značky Aligator a druhý Alcatel. Telefónne čísla XXXXX a druhé si nepamätá. Emailové adresy používa XXXXX a XXXXX a XXXXX. Počítač doma nemá, má iba mobilné telefóny. S brato, XXXXX nemá dobrý vzťah, prebral mu ženu, bolo to dávno. Svojmu bratovi sa priznal, že nahlásil bombu. Brat na neho kričal. Vyštudoval strednú odbornú. Je vyučený obchodný zástupca. Momentálne pracuje v XXXXX, pracuje tam mesiac. Predtým robil tri mesiace v XXXXX. Predtým bol v XXXXX, tam vydržal rok. Z XXXXX odišiel, lebo bol slabý plat a zo XXXXX, tam bola odstavka, sa nevyrábalo. Teraz pracuje na vysokozdvížnom vozíku ako picker. Skúšky si robil dva mesiace dozadu, tak nejak. Tri dni trvali tie skúšky, musel sa na ne učiť. Ohľadom bezpečnosti a tak. Ľutuje to, čo urobil.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 20.04.2023 vyplýva okrem iného najmä, že je primátorom Mesta XXXXX a preto je oprávnený zastupovať Mestský úrad v postavení poškodeného. Dňa 09.03.2023 bola na Mestskom úrade v XXXXX nahlásená bomba. V tom čase sa zúčastnil na jednom zasadnutí XXXXX. Program bol od rána do poobedia. Tesne po jednej hodine poobede mu napísala správu jeho hovorkyňa, že na mestskom úrade majú nahlásenú bombu. Keď mu to písala, akurát si všimol, že má na facebooku v messengeri signalizáciu, že žiadosť o kontakt. Otvoril to a mal tam správu od profilu XXXXX, kde bolo presne napísané, že : „Dobrý deň chcem vám oznámiť že na mestskom úrade je bomba“. Mal to doručené v čase o 11:4 hodine. Na fotke bolo nejaké dievča, ktoré nepozná. Ani ten profil mu nič nehovorí. Ani jedného z jej priateľov nepozná, teda z toho profilu, keďže už vie, že to bol muž. Neodpísal na to, odfotil to a poslal hovorkyni. Jeho facebookový profil, na ktorý mu prišla správa je XXXXX XXXXX. Na mestskom úrade došlo k evakuácii a bomba potvrdená nebola., takže to bol výmysel. Takáto správa bola pár minút predtým poslaná aj poslancovi mestského zastupiteľstva mesta XXXXX, pánovi XXXXX. V čase od 13:00 hodiny do 15:00 hodiny si v dôsledku evakuácie zamestnanci úradu nemohli plniť svoje pracovné povinnosti. Tým pádom bola Mestskému úradu XXXXX v dôsledku evakuácie celého úradu spôsobená škoda na nákladoch súvisiacich s vyplatením mzdy a odvodov za zamestnancov úradu spolu vo výške 1.533,88 Eur, ktorú si mesto nárokuje a žiada v prípade odsudzujúceho rozsudku obvineného na jej náhradu zaviazat'.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 20.04.2023 vyplýva okrem iného najmä, že obvineného XXXXX pozná tak, že vie, o koho sa jedná, má ho na facebooku medzi priateľmi. Má tam veľmi veľa priateľov. Je poslancom mestského zastupiteľstva mesta XXXXX a ako už uviedol, je aj poslancom XXXXX samosprávneho kraja, okrem iného. Uvádza, že dňa 09.03.2023, keď došlo k nahláseniu bomby na Mestskom úrade XXXXX, bol akurát doma na XXXXX, kde býva. Na facebooku je ako XXXXX XXXXX. Na tento profil mu v čase o 11:36 hodine prišla cez messenger správa s textom „Aby ste vedeli na mestskom úrade v Šali je bomba“. Táto správa mu prišla z profilu s názvom „XXXXX“, na fotke je mladé dievča s bledými vlasmi. To dievča na fotke nepozná, a ani ten profil mu nič nehovorí. Túto správu objavil asi až hodinu na to, čo mu prišla, lebo mu to nesignalizovalo, keďže ten profil nemá v

kontaktoch. Ale má s tým profilom spoločné dva kontakty a to XXXXX a XXXXX. Už sa dopočul, že pod tým profilom XXXXX vystupuje ten XXXXX, ktorý to nahlásil. Po prečítaní správy volal na Mestskú políciu v XXXXX a tam mu poradili, aby to nahlásil aj na štátnu políciu, tak tak urobil. Na tú správu aj odpísal a pýtal sa, že kde by tá bomba mala byť, ale tento kontakt mu odpísal, že nepovie a správal sa voči nemu urážlivo. Podobná správa prišla z toho istého profilu pár minút na to aj primátorovi mesta XXXXX. Potom sa evakuovala budova a bomba sa nepotvrdila. Tento profil mu ešte potom písal také správy, či sme našli tú bombu a podobne. Na otázku vyšetrovateľa PZ, ako dobre pozná obvineného XXXXX, svedok uviedol, že pomáha sociálne slabším rodinám, dlhodobo býval na ubytovni u XXXXX, on mu tam nosil sociálnu pomoc. Aj si k nemu chodil pre potraviny a hygienu. Aj na dve-tri brigády mu prišiel. Toto je prekvapený, že to bol on, nepovedal by to na neho. Človek sa nevyzná. Nikdy s ním problém nemal.

Z výsluchu svedka XXXXX XXXXX zo dňa 20.04.2023 vyplýva okrem iného najmä, že s obvineným je v príbuzenskom pomere a je to jeho brat. Nemajú veľmi dobrý vzťah. Poučeniam dobre rozumie, chce vypovedať, ako to skutočne bolo. Jeho brat XXXXX nahlásil bombu na mestskom úrade v XXXXX. On si to za neho neodsedí. Má tri deti. Je mu skutočne naozaj ľúto, že sa to stalo, že toto urobil a že sa to snažil hodiť na neho. Tisíckrát mu hovoril, aby takéto už nerobil. Lebo to už predtým urobil. Aj ostatní v rodine mu to hovorili. Písal z facebooku cez Messenger z XXXXX. Facebookový profil XXXXX je jeho, používa ho. Nevie prečo má ženský profil. On mu aj ukazoval v mobile tie správy, a hovoril, že to dá na neho, že on to urobil. Vtedy tomu neveril, keď mu to povedal, že by to skúšal dať na neho. Všetko je to kvôli tomu, že mu voľakedy prebral frajerku. Predtým v minulosti keď to nahlásil, tak to bolo tiež v XXXXX, ale v hoteli XXXXX. Oproti mestskému úradu. Za čo bol aj odsúdený. Teraz to oznámil primátorovi XXXXX a tomu XXXXX. Im písal z toho profilu XXXXX, že na mestskom úrade v XXXXX je bomba. Mrzí ho, že obvinený je takýto. Je to síce jeho brat, ale vypovedá, aby zabránil tomu, že to bude robiť zas. A aby to nebolo na neho zadarmo. On s tým nič nemá. Facebookový profil používa XXXXX. Má tam profilovku, kde je v aute, má slnečné okuliare a fajčí cigu. Profil s názvom XXXXX patrí jeho bratovi XXXXX. On ho používa, videl to na vlastné oči. Na fotke je dievča, také pekné. On má aj 12 facebookov minimálne ďalších. Nevie presne. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že kde, za akých okolností a kedy mu brat ukazoval spomínané správy uviedol, že prisahá, že to videl. To bol u mamy na návšteve. Zhruba dva týždne po tom, čo to nahlásil. On sa ho pýtal, lebo on už nahlasoval také podobné. Vtedy mu povedal, že tomu neveril, že by bol taký sprostý a urobil to zase. Potom sa pred ním na ten profil XXXXX prihlásil. A videl tie správy. Ukázal mu úplne všetko.

S vyššie uvedenými svedeckými výpoveďami plne korešpondujú aj zabezpečené listinné dôkazy, osobitne komunikácia v aplikácii Messenger, Facebook z profilu „XXXXX“ adresovaná svedkovi XXXXX ako aj svedkovi – poškodenému XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/81/2020 zo dňa 29.06.2021, právoplatný dňa 29.06.2021, ktorým rozsudkom bol XXXXX odsúdený za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a z ktorej skutkovej vety rozsudku možno badať obdobný spôsob konania páchatel'a.

**Podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona** kto úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky..

**Podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona** kto správu alebo iné obdobné konanie uvedené v odseku 1, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

**Podľa § 361 odsek 3 Trestného zákona** odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 2

a) a už bol za taký čin odsúdený, alebo

b) a spôsobí ním vážnu poruchu v hospodárskej prevádzke alebo hospodárskej činnosti právnickej osobe alebo v činnosti štátneho orgánu alebo iný obzvlášť závažný následok.

**Objektom** tohto trestného činu je ochrana obyvateľstva pred vyvolaním vážnych obáv na základe rozširovania nepravdivých poplašných správ.

**Objektívna stránka** tohto trestného činu v rámci ustanovenia § 361 odsek 1 Trestného zákona spočíva v rozširovaní poplašnej správy páchatelom, ktorá je nepravdivá, a následné spôsobenie nebezpečenstva vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta. Trestné podľa tohto ustanovenia je aj spáchanie iného obdobného konania, ktoré je spôsobilé vyvolať takéto nebezpečenstvo. V ustanovení § 361 odsek 2 Trestného zákona je upravená trestná zodpovednosť páchatel'a, ktorý nepravdivú poplašnú správu alebo iné obdobné konanie predpokladané v odseku 1 oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému orgánu verejnej moci alebo hromadnému informačnému prostriedku, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenia vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta. Kvalifikačným predpokladom vymedzeným v ustanovení § 361 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona je recidíva konania páchatel'a s predpokladom právoplatného odsúdenia za rovnaký trestný čin.

Poplašnou správou sa rozumie taká správa, ktorá je podľa svojho obsahu spôsobilá vyvolať obavy z nejakých, hoci aj neurčitých budúcich udalostí. Pritom správa musí byť nielen poplašná, ale aj objektívne nepravdivá, to znamená musí byť v rozpore so skutočnosťou, alebo taká, ktorá skutočnosť značne a tendenčne skresľuje.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu bude stačiť, ak takáto správa nepriaznivo zasiahne do života obyvateľstva nejakého miesta. Pôjde napríklad o správu, že hrozí povodeň, výbuch jadrovej elektrárne a rádioaktívne zamorenie okolia alebo aj nebezpečenstvo vojnového konfliktu a pod.

Pri hodnotení konkrétneho konania páchatel'a treba starostlivo posúdiť

charakter a povahu jeho prejavu z naznačených hľadísk, aby bolo možné odlišiť šírenie poplašnej správy od hoci aj subjektívneho hodnotenia situácie, pri ktorej napríklad hrozí nebezpečenstvo vojnového konfliktu, alebo od kritiky určitého zariadenia, akým je napríklad jadrová elektráreň, z ekologických hľadísk, v rámci ktorých sú vyslovované aj určité obavy z nebezpečenstva takýchto zariadení pre životné prostredie a obyvateľov daného regiónu.

Rozširovaním poplašnej správy sa rozumie také konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého sa o nej dozvie aspoň časť obyvateľstva (napr. šírenie takejto správy prostredníctvom rozhlasu, tlače, televízie, prípadne jej šírenie na demonštráciách alebo zhromaždeniach obyvateľov a pod.).

Trestné je iba úmyselné spôsobenie nebezpečenstva vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, pričom toto vážne znepokojenie musí bezprostredne hroziť. Poplašná správa musí mať taký charakter, aby bola schopná uvedené vážne znepokojenie vyvolať, ale nemusí k nemu dôjsť. Zo znenia ustanovenia § 361 odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že toto nebezpečenstvo nie je vyvolané rozširovaním poplašnej správy páchatel'om, ale ním vyvolanými opatreniami, ktoré vykonávajú príslušné orgány na overenie takejto správy (napr. vypratanie nemocnice alebo iného objektu, zastavenie výroby, zastavenie premávky v doprave a pod.).

Okrem rozširovania poplašnej nepravdivej správy je trestné aj iné obdobné konanie páchatel'a, ktoré je spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva.

Páchatel'om (**subjektom**) tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Zo **subjektívnej stránky** sa vyžaduje úmysel. Páchatel' si musí byť prinajmenšom vedomý toho, že správa je nepravdivá a poplašná a že jej rozšírením môže spôsobiť následok uvedený v ustanovení § 361 Trestného zákona a zároveň musí s tým byť uzrozumený.

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočným spôsobom preukázané, že sa stal skutok, ktorý je potrebné kvalifikovať ako zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 11.05.2023 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 5Tp/17/2023 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepričetnosť), bol do trestného konania uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-

54/VYS-SA-2023 zo dňa 23.05.2023 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Dňa 27.05.2023 bol v danej trestnej veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX číslo 80/2023. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí a aj v čase trestného činu trpel duševnou chorobou, ktorá mala podstatný a významný vplyv z hľadiska psychiatrického posudzovacieho na jeho rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti v čase skutku a to propfschizofréniou, to je psychotická schizofréna porucha, na teréne mentálnej retardácie, ľahkého, miestami stredne ťažkého stupňa. Ide o forenzne významnú poruchu, čiže takú, ktorá podstatným spôsobom ovplyvňuje ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Uvedená duševná porucha ovplyvňovala ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u obvineného v podstatnej miere a rozsahu až tak, **že ich možno považovať v čase skutku u obvineného za neprítomné, úplne vymiznuté.** Obvinený chápe a chápal v čase spáchania skutku zmysel trestného konania len ohraničene, v nedostatočnej miere. Obvinený nie je a ani nebol v čase spáchania skutku závislý na žiadnej psychoaktívnej látke. Obvinený sa aktuálne psychiatricky lieči pre uvedené duševné ochorenie, je nastavený na adekvátnu psychofarmakoterapiu, jeho stav je pri tejto liečbe aktuálne parciálne stabilizovaný. Pre kontinuitu liečby je obligátne nariadiť mu ambulantné ochranné psychiatrické liečenie. Obvinený aktuálne z hľadiska psychiatrického nie je na slobode nebezpečný, aktuálne sa psychiatricky lieči pre uvedené duševné ochorenie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, tento je trestným činom a mal ho spáchať obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Nakoľko pobyt obvineného na slobode nepovažuje znalec aktuálne za nebezpečný pre spoločnosť, jeho psychiatrický stav považuje za parciálne stabilizovaný, nakoľko obvinený sa podrobuje liečbe a je nastavený na adekvátnu psychofarmakoterapiu, preto doporučuje realizovať ambulantné ochranné psychiatrické liečenie pre kontinuitu liečby, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomíra Jakúbková  
prokurátorka