



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 289/21/2207-46
EEČ: 2-21-2053-2023

Trnava 01.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca december 2002 do mesiaca august 2022, s výnimkou obdoba od mesiaca január 2018 do mesiaca január 2019 a od mesiaca december 2019 do mesiaca august 2020 (vrátane), v obci XXXXX ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho nezaopatreného syna XXXXX, narodeného XXXXX, študenta XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX č. XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 19.12.2002, sp. zn. 11P/223/2002-11, právoplatným dňa 30.12.2002, a to tak, že je povinný prispievať na výživu syna XXXXX po 1.000,-Sk (t.j. v prepočte 33,19-€) mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky XXXXX, a hoci si bol obvinený XXXXX vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojmu nezaopatrenému

synovi XXXXX, nejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné včas uhrádzať, pričom na výživu syna XXXXX riadne neprispieval ani z príjmu z podnikateľskej činnosti, čím mu za obdobie od mesiaca december 2002 do mesiaca august 2022 vznikol dlh na výživnom vo výške 7.135,85-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 30.07.2021, ČVS: ORP-919/4-VYS-TT-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-919/4-VYS-TT-2021 zo dňa 16.12.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložila vyšetrovatelka dňa 21.07.2023 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-919/4-VYS-TT-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX, bol zabezpečený rodný list XXXXX a potvrdenia o návšteve školy XXXXX, ďalej rozsudok Okresného súdu v XXXXXe zo dňa 19.12.2002, sp. zn. 11P/223/2002-11, správy na obvineného a poškodeného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a prehľad priebehov poistení, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na obvineného a poškodených, posudok bývalého zamestnávateľa obvineného, potvrdenie o úhrade výživného, ako aj iné dôkazy. Z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu v XXXXX zo dňa 19.12.2002, sp. zn. 11P/223/2002-11, právoplatným dňa 30.12.2002, bol maloletý XXXXX zverený do výchovy matky XXXXX a otec maloletého - XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX po 1.000,-Sk mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX vinu poprel. Bližšie uviedol, že si je vedomý rozhodnutia súdu o určení vyživovacej povinnosti, avšak všetci bývali v spoločnej domácnosti až do doby, kým ich poškodená XXXXX neopustila. Potom v roku 2018 sa o syna a domácnosť staral sám, a to vyše roka. Keďže počas vzájomného spoluzitia s

poškodenou a synom financoval domácnosť, výživné neplatil. Neskôr už platil výživné do rúk syna XXXXX, nakoľko bol dospelý. Synovi dával do rúk v hotovosti aj vyššiu sumu ako bolo určené výživné, potvrdenia nepýtal. Synovi kúpil tiež počítač a veci, ktoré potreboval. Pracoval ako živnostník, príjmy mal podľa zákazok. Nie je si vedomý dlžného výživného v takej výške, ako jemu kladené za vinu, treba prepočítať obdobie, vtedy žili v spoločnej domácnosti a určiť, či je vôbec v omeškaní s platením výživného.

Pri výsluchu dňa 04.07.2023 obvinený XXXXX dodal, že niekedy na jeseň roku 2022 vyplatil synovi VXXXXX v Trnave v hotovosti sumu 10.000,-€, ktorá bola určená na úhradu dlhu na výživnom. Už si nepamätá, či mu dal syn nejaké potvrdenie. Poškodenú XXXXX o tom neinformoval, lebo exekúcia bola vedená na synove meno, syn tam bol ako oprávnený, a bral to tak, že syn XXXXX už je plnoletý a že tie peniaze sú jeho.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu uviedla, že s obvineným XXXXX síce bývali v spoločnej domácnosti, ale nikdy nefungovali ako rodina, obvinený nikdy nič neprispieval na chod domácnosti ani neplatil výživné na syna XXXXX. Vyživovacia povinnosť na syna Valtera bola upravená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 19.12.2002 tak, že obvinený je povinný platiť mesačne výživné v prepočte 33,19-€, pričom jeho dlh na výživnom je asi 7.500,-€. Syn krátkodobo býval u obvineného, no malo to na neho zlý vplyv, lebo obvinený ho nútil, aby prerušil školu, syna zamestnal ako brigádnika a syn sa potom musel nanovo učiť. Syn jej vravel, že otec mu poslal aj nejaké vreckové, keď potreboval nejaké peniaze, ale nevie k tomu nič bližšie uviesť. V roku 2022 syn ukončil štúdium a od októbra 2022 sa riadne zamestnal v kvetinárstve v City Aréne.

Podľa záznamu vyšetrovatelky bola poškodená XXXXX dňa 28.06.2023 kontaktovaná telefonicky, pričom uviedla, že je odcestovaná v Španielsku a na Slovensko pricestuje až v decembri 2023. Syn XXXXX ju neinformoval, že mu obvinený vyplatil výživné priamo do rúk v sume 10.000,-€.

Svedok – poškodený XXXXX dňa 28.10.2021 vypovedal, že do decembra 2017 býval s matkou a otcom v spoločnej domácnosti, matka však potom odišla preč a ostal bývať len s otcom, ktorý sa o neho vtedy staral, kupoval jedlo a ošatenie a platil aj výdavky na školu. V mesiaci február 2019 sa od otca odsťahoval, a odvtedy mu otec nezaplatil žiadne výživné a nevie o tom, žeby v tom období platil otec výživné k rukám matky. V roku 2021 ukončil XXXXX, od septembra 2021 nastúpil na nadstavbové štúdium dennou formou. Keď mal 20 rokov, asi na pol roka mal pozastavené štúdium, vtedy pracoval, a asi 3 mesiace bol aj evidovaný na úrade práce. Je pravdou, že otec ho brával na brigády a z toho mu boli vyplácané nejaké peniaze, nešlo však o výživné, nakoľko to boli peniaze za to, čo odrobil - či už sa jedná o peniaze, ktoré mu boli zasielané zamestnávateľmi na účet, alebo o peniaze v hotovosti od otca. Pokiaľ ide o počítač, tento môj otec kúpil, ale zaň otcovi

následne dával peniaze. Telefón mu kúpila matka. Otec mu oblečenie nekupoval, dal mu pár tričiek a pár tenisiek v období, kedy sa otec o neho staral, no za toto obdobie si od otca ani výživné neuplatňuje.

Pri výsluchu dňa 28.06.2023 poškodený XXXXX dodal, že denné štúdium ukončil v auguste 2022, od mesiaca október 2022 bol asi 3 mesiace zamestnaný v obchodnom centre v kvetinárstve, potom bol na úrade práce a teraz si otvoril živnosť. Potvrdil tiež, že otec mu vyplatil na výživnom sumu 10.000,-€ v hotovosti, za čo otcovi vystavil potvrdenie, pričom z týchto peňazí si v Trnave zariadil byt do prenájmu a z ostatných peňazí si platil živobytie. Matke z týchto peňazí zatiaľ nevyplatil nič. V byte už nebýva, vrátil sa späť na adresu XXXXX XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že od roku 2002 žila v Taliansku, ale pokiaľ vie, jej brat XXXXX žil s poškodenou a synom v spoločnej domácnosti na rôznych miestach. Keď mal XXXXX 17 rokov, jeho mama XXXXX od nich odišla a XXXXX zostal žiť len s otcom. Pokiaľ je, tak jej brat sa riadne podieľal na financovaní domácnosti, predpokladá, že znášal aj náklady týkajúce sa napríklad úpravy bytu. Má tiež vedomosť, že brat synovi dal aj nejaké peniaze, keď od neho pýtal. Brat stále pracoval na živnosť. Teraz s bratom nie je v blízkom kontakte, nevie, či prispieva na výživu syna, ani kde je zamestnaný. Brat mal k synovi blízky vzťah, zmieňoval jej, že by pomohol synovi nájsť si prácu aj ubytovanie, aby sa vedel sám postaviť na nohy, ale XXXXX si však vybral ďalšiu cestu a zostal žiť u matky.

Zo správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX bol od roku 2002 vedený v registri poistencov Sociálnej poisťovne u troch zamestnávateľov – a to od 03.02.2006 do 21.02.2006 vo firme XXXXX, Bardejov, od 06.03.2006 do 17.03.2006 vo firme XXXXX – MAD, Košice a od 06.12.2016 do 31.12.2016 v spol. XXXXX, spol. s r.o. Bratislava. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol obvinený vedený od 30.12.2014 do 19.01.2017 a od 24.03.2021 do 26.09.2021, v oboch prípadoch bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený pre nespoluprácu.

Poškodený XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.05.2020 do 31.08.2020, vyradený bol z dôvodu nástupu na strednú školu. Naposledy bol zamestnaný na základe dohody o brigádnickej práci študenta – a to v období od 09.12.2021 do 30.09.2022 v spol. XXXXX. Bratislava a v období od 01.10.2021 do 30.09.2022 vo firme XXXXX – XXXXX. Počas prerušenia štúdia - v období roku 2020 pracoval poškodený v spol. XXXXX a v spol. XXXXX

Poškodení XXXXX a XXXXX v dotknutom období náhradné výživné nepoberali.

Podľa správy spol. XXXXX. Bratislava sa obvinený na žiadnu z ponúkaných brigád neprihlásil, nebola mu vyplatená žiadna mzda.

Zo správy exekútora XXXXX vyplynulo, že vo veci sp. zn. 249EX/10/2021 bola na základe návrhu oprávneného XXXXX začatá exekúcia v prospech oprávneného vymoženie pohľadávky dlžného výživného od decembra 2002 do decembra 2020 a bežného mesačného výživného vo výške 33,19-€ od januára 2021. Na účet exekútora nebola poukázaná žiadna úhrada, avšak exekučné konanie bolo zastavené na návrh oprávneného, ktorý listom zo dňa 17.10.2022 oznámil, že mu povinný XXXXX uhradil v hotovosti sumu vo výške 10.000,-€ a zároveň navrhol exekúciu zastaviť. Na základe uvedeného bolo dňa 21.11.2022 vydané upovedomenie o zastavení exekúcie.

Podľa potvrdení XXXXX, Račianska 105, XXXXX, poškodený XXXXX v období od 01.09.2016 do 31.08.2019 navštevoval 3-ročný učebný odbor fotograf a v období od 01.09.2019 navštevoval nadstavbové štúdiom v odbore podnikanie v remeslách a službách, pričom štúdiom zanechal dňa 24.06.2022. V období od 22.11.2019 do 31.08.2020 mal štúdiom prerušené z rodinných dôvodov.

Zo správy Daňového úradu XXXXX pobočka XXXXX a z výpisu zo živnostenského registra obvineného XXXXX je zistiteľné, že menovaný podniká pod obchodným menom: XXXXX XXXXX, miesto podnikania XXXXX 629, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v období od 06.12.2002. Do 30.12.2014 mal aktívnu živnosť vo viacerých predmetoch podnikania, v období od 11.10.2016 do 34.03.2021 podnikal v predmetoch podnikania: Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a Prípravné práce k realizácii stavby a od 28.10.2021 opäť podniká v predmete podnikania: Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Daňové priznanie k dani z príjmov obvinený XXXXX podal len za zdaňovacie obdobie 2003 (s uvedením príjmu a daňovej povinnosti 0,00-€), za zdaňovacie obdobie 2004 mu bola určená daň z príjmov fyzickej osoby pomôckami - príjem zo zahraničia (daňová povinnosť 0,00-€).

Skutkový stav bol ďalej zdokumentovaný rodným listom XXXXX, potvrdzujúcim otcovstvo XXXXX, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 15.10.2022, dokumentujúcim platbu výživného XXXXX vo výške 10.000,-€, lustráciou obvineného v katastri nehnuteľností, ako aj inými dôkazmi.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také

porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

V zmysle ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku

s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX za obdobie od mesiaca december 2002 do mesiaca august 2022 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď v mesiaci október 2022 vyplatil poškodenému XXXXX, ktorý je oprávneným príjemcom výživného, v hotovosti sumu 10.000,-€, čím vyrovnal vzniknutý dlh na výživnom v celkovej výške 7.135,85-€, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu nezaopatreného syna XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany poškodenej XXXXX. Úhradu dlhu na výživnom potvrdil nielen poškodený XXXXX, ale i exekútor XXXXX, ktorý na základe návrhu oprávneného XXXXX exekúciu o vymoženie pohľadávky výživného, vedenú pod sp. zn. 249EX/10/2021, dňa 21.11.2022 zastavil.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti je namieste konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová
prokurátorka