



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 174/23/2207-17
EEČ: 2-21-2291-2023

Trnava 28.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času až do 21.35 hod. dňa 8.4.2023 na Nobelovej ulici v meste XXXXX, ako aj na iných miestach, prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks cigarety s obsahom neznámej zelenej sušiny, 2 ks uzatvárateľnej sklenej nádoby s nápisom Cannaland s obsahom neznámej zelenej sušiny a 1 ks ružovú kovovú drvičku s obsahom neznámej zelenej sušiny, ktoré po výzve podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ XXXXX, ktorá ho kontrolovala, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2023/4891 obhorená časť ručne šúľanej cigarety obsahovala zmes sušeného konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 242 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 1,9% hmotnostných, jedna uzatvárateľná sklenená

nádoba obsahovala sušené konope s hmotnosťou 681 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 10,1% hmotnostných, druhá uzatvárateľná sklenená nádoba obsahovala sušené konope s hmotnosťou 334 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 19,1% hmotnostných a kovová drvička medenej farby obsahovala sušené drvené konope s hmotnosťou 433 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 32,1% hmotnostných, čo spolu predstavuje minimálne dve bežne jednorázové dávky drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP –595/TT–TT-2023 bolo zistené, že obv. XXXXX sa dopustil prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy ako znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a ďalšie dôkazy.

Obvinený XXXXX sa vo výpovedi priznal k spáchaniu skutku v celom rozsahu a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že od zadržania žiadne drogy už neužíva.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 9.4.2023 v čase okolo 21.30 hod. spolu s kolegom XXXXX vykonávali hliadkovú službu a na Nobelovej ulici v Trnave pri elektrickej výmeničke spozorovali muža a chceli ho skontrolovať, keďže vedia, že v danej oblasti sa nachádzajú ľudia, ktorí konzumujú drogy. Keď prišli k nemu, videli, že fajčí cigaretu, ktorá zápachom pripomínala smrad z marihuany. Muža legitimovali a vyťažovali k zápachu z cigarety. On im uviedol, že cigareta je z marihuany. Následne bol zákonne poučený a sám dobrovoľne priznal, že má pri sebe ešte viac marihuany a dobrovoľne vydal drtičku s obsahom neznámej zelenej sušiny, dve sklenené nádoby s obsahom zelenej sušiny a ubalenú cigaretu s obsahom zelenej sušiny. Z uvedeného dôvodu bola osoba obmedzená na osobnej slobode a bol vyzrozmeneý operačný dôstojník. XXXXX sa ku skutku priznal a spolupracoval s nimi.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2023/4891 vyplýva, že obhorená časť ručne šúľanej cigarety obsahovala zmes sušeného konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 242 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 1,9% hmotnostných, jedna uzatvárateľná sklenená nádoba obsahovala sušené konope s hmotnosťou 681 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 10,1% hmotnostných, druhá uzatvárateľná sklenená nádoba obsahovala sušené konope s hmotnosťou 334 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 19,1% hmotnostných a kovová drvička medenej farby obsahovala sušené drvené konope s hmotnosťou 433 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 32,1% hmotnostných, čo spolu predstavuje minimálne dve bežne jednorázové dávky drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal a napĺňa znaky uvedeného trestného činu a spáchal ho obvinený XXXXX.

Obvinený sa k trestnému činu priznal v celom rozsahu a svoje konanie oľutoval.

Súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Doposiaľ nebol postihnutý za priestupok a nemá žiadny záznam v registri trestov.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Tr. poriadku.

Vo vzťahu k náhrade škody podľa § 216 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zákon vyžaduje splnenie aspoň jednej z alternatív, a to náhradu škody alebo uzatvorenie dohody o jej náhrade s poškodeným alebo urobenie iného potrebného opatrenia na jej náhradu. V danom prípade nebola spôsobená žiadna škoda.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby za prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona je jeden rok.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Skúšobná doba stanovená obvinenému v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku v trvaní 12 mesiacov je vzhľadom na doterajší spôsob života obvineného, prostredie v ktorom žije, ako aj okolnosti prípadu primeranou skúšobnou dobou.

V zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej doby odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku).

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka