



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 108/22/5503-30
EEČ: 2-38-391-2023

Dolný Kubín 08.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. Sociálna poisťovňa

IČO: 30 807 484
sídlo: 29. augusta 8, 813 63 Bratislava-Staré Mesto, Slovensko
právna forma: Verejnoprávna inštitúcia
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

2. Union zdravotná poisťovňa, a.s.

IČO: 36 284 831
sídlo: Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, Slovensko
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: dlh na poistnom
zaplatený v celom rozsahu

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-221/DK-DK-2022

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom XXXXX a

platiteľ poistného na sociálne poistenie za fyzickú osobu podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, si nesplnil zákonom uloženú povinnosť platiť v určenej výške a v lehote splatnosti poistné na sociálne poistenie za obdobie mesiacov júl 2020 až september 2021, čím mu voči oprávnenému subjektu Sociálnej poisťovni, pobočka Dolný Kubín, Aleja Slobody 1878, vznikol dlh na poistnom vo výške 3 061.82,- eur a ako

platiteľ poistného na verejné zdravotné poistenie za fyzickú osobu podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov si neplnil zákonom uloženú povinnosť platiť v určenej výške a lehote splatnosti poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie mesiacov február 2021 až november 2021, čím mu voči oprávnenému subjektu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 814 53, IČO: 36 284 831 vznikol dlh na poistnom vo výške 917,27 eur.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „poverená príslušníčka PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-221/DK-DK-2022 zo dňa 27. 05. 2022 začala, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, pretože na podklade zistených skutočností bol

dostatočne odôvodnený záver, že obvinený ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom XXXXX a platiteľ poisťného na sociálne poistenie za fyzickú osobu podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, si nespĺnil zákonom uloženú povinnosť platiť v určenej výške a v lehote splatnosti poisťné na sociálne poistenie za obdobie mesiacov júl 2020 až september 2021, čím mu voči oprávnenému subjektu Sociálnej poisťovni, pobočka Dolný Kubín, Aleja Slobody 1878, vznikol dlh na poisťnom vo výške 3 061.82,- eur.

Poverená príslušníčka PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-221/DK-DK-2022 zo dňa 17. 03. 2023 rozšírila, podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku, vznesené obvinenie obvinenému XXXXX za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, pretože na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom XXXXX a platiteľ poisťného na verejné zdravotné poistenie za fyzickú osobu podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov si neplnil zákonom uloženú povinnosť platiť v určenej výške a lehote splatnosti poisťné na verejné zdravotné poistenie za obdobie mesiacov február 2021 až november 2021, čím mu voči oprávnenému subjektu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 814 53, IČO: 36 284 831 vznikol dlh na poisťnom vo výške 917,27 eur.

Podkladom pre vznesenie obvinenia bol najmä obsah trestného oznámenia zástupcu sociálnej poisťovne a k nemu pripojených listín, daňové doklady zaistené do trestného konania, z ktorých vyplynuli skutočnosti opísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, ako aj skutočnosť, že obvinený mal dostatočné príjmy, ktoré mu dovoľovali uhrádzať jednotlivé poisťné za mesiace júl 2020 až marec 2021 na sociálne poistenie v lehote ich splatnosti. Po vykonaní ďalšieho dokazovania bolo zistené, že obvinený si neplnil povinnosť platiť poisťné ani na zdravotné poistenie voči subjektu Union zdravotná poisťovňa, a.s. a to za obdobie mesiacov február 2021 až november 2021, pričom z daňových dokladov, faktúr a pracovnej zmluvy založenej vo vyšetrovacom spise bolo zrejmé, že aj na splnenie si tejto povinnosti mal v čase splatnosti jednotlivých dávok poisťného dostatok finančných prostriedkov.

Dokazovanie vykonané pred vznesením obvinenia obvinenému a pred rozšírením obvinenia odôvodňovalo záver o tom, že obvinený spáchal trestný čin, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, čím naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP-221/DK-DK-2022 som zistil, že obvinený sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a v lehote ustanovenej v § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona si svoju odvodovú povinnosť v celom rozsahu dodatočne nespĺnil. Zástupkyňa sociálnej poisťovne vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že obvinený dlh na poisťnom zaplatil v dvoch splátkach a to dňa 18. 06. 2022 a 14. 07. 2022. Zástupkyňa spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s. pri svojej výpovedi zo dňa 18. 04. 2023 sa k dlžnému poisťnému vyjadrila tak, že po započítaní preplatku z predchádzajúcich

období predstavoval v tom čase dlh na poistnom sumu 872,35 eur, ktorá nebola ešte uhradená, a preto si ohľadom tejto čiastky uplatnila nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Poverená príslušníčka PZ po skončení skráteného vyšetrovania umožnila obvinenému dňa 15. 05. 2023, podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, preštudovať vyšetrovací spis a podať návrhy na doplnenie skráteného vyšetrovania a následne podala na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín návrh na podanie obžaloby.

Vyšetrovací spis bol tunajšou prokuratúrou odstúpený mediátorovi pre trestnú mediáciu Okresného súdu Námestovo za účelom vykonania mediácie, ktorá bola úspešne ukončená dňa 28. 07. 2023.

Obvinený a zástupcovia poškodených boli poučení o mediácii a súhlasili s jej vykonaním na čo, dňa 20. 06. 2023, uzatvorili dohodu o zmieri sp. zn.: XXXXX v rámci ktorej obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Obaja zástupcovia oprávnených subjektov vyhlásili, že od obvineného nepožadujú žiadnu náhradu škody, nakoľko dlh na poistnom bol tak voči Sociálnej poisťovni ako aj voči Union zdravotnej poisťovni, a.s. v celom rozsahu splatený a týmto sú ich nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Zo správy Union zdravotnej poisťovne vyplýva, že dlžné poistné bolo uhradené v hotovosti dňa 17. 05. 2023. Obvinený zároveň dňa 28. 07. 2023 zložil na účet prokuratúry sumu 300,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona tak, ako sa zaviazal v dohode o zmieri zo dňa 20. 06. 2023. Táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený pracuje ako XXXXX s čistým mesačným príjmom do 2.000,- eur, je slobodný a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zřejmé, že obvinený sa dopustil jedného priestupku, kedy dňa 17. 01. 2021 porušil zákaz vychádzania, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov. Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že proti obvinenému je v súčasnosti vedené len toto trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a osobitne, podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, písomne prehlásil že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Z vykonaného dokazovania je teda zřejmý priebeh skutku, ako aj jeho rozsah, ktoré odôvodňujú právnu kvalifikáciu skutku ako pokračovacieho prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ako aj skutočnosť, že obvinený spáchal čin tak, ako je mu kladený za vinu.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri

roky.

Podľa § 125 ods. 1 trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernosti podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov a obvinený s uzavretím zmiernosti súhlasil. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, určito a vážne a dlh na poistnom v celom rozsahu zaplatil.

K uplatnenému nároku na náhradu škody poukazujem na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2017, sp. zn. Tpj 39 - 60/2017, na zjednotenie výkladu a aplikácie § 46 ods. 3, § 256 ods. 3 Trestného poriadku vo vzťahu k uplatňovaniu nárokov na náhradu škody v tzv. adhéznom konaní (§ 46 ods. 3 Trestného poriadku), a to z hľadiska obsahu konkurujúcich si rozhodnutí: A/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o daňových trestných činoch; B/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o trestných činoch proti životnému prostrediu.

Z označeného stanoviska vyplýva, že majetkové nároky štátu, vyplývajúce z predpisov o jednotlivých druhoch daní, o ktorých vo svojej pôsobnosti prvotne rozhoduje príslušný správny orgán postupom podľa Daňového poriadku (zákon č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov), vrátane nároku, ktorý vyplýva z daňovníkom neoprávnene uplatneného nároku na vrátenie zaplatenej dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane, majú administratívnoprávnu povahu a rozhodnutia o nich podliehajú prieskumu správneho súdu podľa Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z. v znení zákona č. 88/2017 Z. z.). Tieto nároky nie sú nárokom na náhradu škody, ktorý je možné uplatniť v trestnom konaní podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku - tzv. adhézne konanie (súd o ich priznaní nerozhoduje ani v konaní podľa Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z., nakoľko nejde o vec patriacu do pôsobnosti súdov). Je teda vylúčené prekryvanie, teda konflikt pôsobnosti orgánov (správneho orgánu a súdu), resp. duplicita v rozhodovaní o tom istom nároku. Na závere podľa predchádzajúcich odsekov nič nemení okolnosť, že dotknutý majetkový nárok (s daňovým hmotnoprávnym podkladom) kvantitatívne zodpovedá pri daňovom trestnom čine, ktorý je predmetom trestného konania, kvalifikačnému momentu rozsahu činu (znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty pri daňových trestných činoch podľa § 276 až § 278 Trestného zákona). Rovnako je z pohľadu adhézneho konania irelevantné, ak daňový nárok smeruje proti právnickej osobe a obvinenou z vecne súvisiaceho daňového trestného činu je len fyzická osoba, ktorej konaním bol trestný čin spáchaný; nejde o duplicitne založený nárok na náhradu škody proti takému páchatelovi. Aj napriek nemožnosti uplatniť daňový majetkový nárok v adhéznom konaní je Slovenská republika, zastúpená príslušným orgánom (uvedeným v prvom odseku tohto bodu), v trestnom konaní o daňovom trestnom čine poškodeným s právami podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku (a podľa povahy veci aj podľa ostatných odsekov tohto ustanovenia, okrem odsekov 3 a 4).

Uvedené stanovisko je, vzhľadom na zákonnú úpravu akým zdravotné poisťovne môžu uplatňovať voči poisťencovi výkazom nedoplatkov pohľadávku na preddavku na poisťovní, na nedoplatku z ročného zúčtovania poisťného a na úrokoch z omeškania, na povahu tohto výkazu a spôsob jeho zostavovania, na možnosť poisťovne vykonávať ročné zúčtovanie poisťného a poisťné a nedoplatky vymáhať v zmysle príslušných ustanovení Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na zákonnú úpravu možnosti a spôsobu predpísania a vymáhania pohľadávok na poisťovní zo sociálneho poistenia Sociálnou poisťovňou podľa príslušných ustanovení Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, potrebné aplikovať aj na uplatnený nárok na náhradu škody zo strany dotknutých poisťovní, ako aj na ich postavenie v tomto trestnom konaní. Z citovaného stanoviska teda vyplýva, že oba oprávnené subjekty sú v tomto konaní poškodenými s právami podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku a podľa povahy veci aj podľa ostatných odsekov tohto ustanovenia, okrem odsekov 3 a 4.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Keďže boli splnené zákonné podmienky na schválenie zmieru, a teda aj na zastavenie trestného stíhania, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Martin Machaj
poverený výkonom funkcie
námestníka okresného prokurátora