



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 114/23/5505-11
EEČ: 2-39-583-2023

Liptovský Mikuláš 11.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva, a to tak, že ako držiteľ poľovného lístka č. XXXXX v rozpore s ustanovením § 24 ods. 3 písm. g)/ zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, si prisvojil a následne prechovával trofejovú časť nájdenej zveri - jeleňa lesného (lat. Cervus elaphus), prvej vekovej triedy s prvým parožím, tzv. ihličiak, ktorého našiel dňa 27.11.2022 v čase okolo 10.00 hod. v lokalite Suchá dolina, pod Meštrovou, v k.ú. Kvačany okres Liptovský Mikuláš, v mieste s platným 5. stupňom ochrany v zmysle § 16 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde po náleze uhynutého jeleňa tomuto odrezal hlavu s parožím (trofej) a následne s ňou odišiel na neznáme miesto, čím neoprávneným zásahom do výkonu práva poľovníctva, spôsobil Poľovnej spoločnosti Prosečné, s korešpondenčnou adresou Liptovská Sielnica okr. Liptovský Mikuláš, ktorej členom XXXXX nie je a nie je ani oprávnenou osobou na výkon práva poľovníctva v revíri Poľovnej spoločnosti Prosečné, škodu v doposiaľ nezistenej výške.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
30 mesiacov

Podľa § 51 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona sa obvinenému počas plynutia skúšobnej doby **ukladá** zákaz vstupu do poľovného revíru Prosečné ktorého užívateľom je Poľovnícka spoločnosť Prosečné so sídlom v Liptovskej Sielnici, IČO: 31939953, pričom fotokópia opisu hraníc poľovného revíru Prosečné a mapa poľovného revíru Prosečné v mierke 1 : 25 000 tvorí prílohu tohto uznesenia.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona sa obvinenému **ukladá** povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality, oddelenie Žilina (ďalej len "vyšetrovateľ NCODK") uznesením zo dňa 27.03.2023, sp. zn. PPZ-210/NCK-ENV-ZA-2023, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre spáchanie prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona prečinu pytliactva sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené a čin spácha ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť

rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

XXXXX sa v procesnom postavení obvineného pri výsluchu, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 3. mája 2023, k spáchaniu prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona priznal, svoje konanie oľutoval a po poučení podľa § 216, § 220 a § 232 Trestného poriadku udelil súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Z vyjadrenia poškodeného vyplýva, že v trestnom konaní si neuplatnil nárok na náhradu škody, nakoľko obvinený trofej jeleňa dobrovoľne vydal a bola mu vyšetrovateľom NCODK vrátená.

Pretože obvinený sa k spáchaniu prečinu priznal, poškodený si náhradu škody neuplatnil a za predmetný prečin Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby tri roky, dospela som k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, teda pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

S prihliadnutím na osobu páchatela a povahu spáchaného prečinu, ako aj ďalšie podstatné okolnosti prípadu, som obvinenému, s poukazom na ustanovenie § 216 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku a § 216 ods. 2 Trestného poriadku zároveň uložila skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pri určovaní dĺžky skúšobnej doby som prihliadla na závažnosť spáchaného prečinu, dôvody, ktoré k nemu viedli, ako aj skutočnosť, že obvinený má záznam v registri trestov, kedy bol schválený zmier a trestné stíhanie bolo zastavené. Dĺžka ukladanej skúšobnej doby v predmetnej veci zohľadňuje okrem obsahu odpisu registra trestov obvineného aj skutočnosť, že obvinený spáchanie skutku oľutoval. Mám tiež za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce.

Zároveň však s prihliadnutím na osobitné postavenie obvineného ako osoby, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie, považujem za nevyhnutné uložiť obvinenému v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku obmedzenie spočívajúce počas plynutia skúšobnej doby v zákaze vstupu do poľovného revíru Prosečné, kde trestný čin spáchal, pričom fotokópia opisu hraníc poľovného revíru Prosečné a mapa poľovného revíru Prosečné v mierke 1 : 25 000 tvoria prílohu tohto uznesenia, tak ako bola poskytnutá Okresným úradom Liptovský Mikuláš, Pozemkový a lesný odbor. Zároveň zo správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 20.06.2023 vyplýva, že disponuje rozhodnutím bývalého Lesného úradu Liptovský Mikuláš č. Poľ. 355/1993-35-K zo dňa 14.03.1994, ktorým bol uznaný poľovný revír Prosečné a jeho súčasťou je opis

hraníc poľovného revíru, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia spolu s mapou poľovného revíru v mierke 1:25 0000.

Súčasne na základe záverečnej správy o výsledku inštitútu predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka Krajského súdu Žilina s miestom výkonu na Okresnom súde Liptovský Mikuláš zo dňa 03.07.2023 sp. zn. 2Pr/22/2023 vyplýva, že účasť obvineného na sociálnom výcviku resp. inom výchovnom programe môže len pozitívne ovplyvniť oblasť terciálnej prevencie. Na podklade týchto skutočností bola obvinenému uložená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

V prípade, že obvinený bude počas skúšobnej doby viesť riadny život, splní uložené obmedzenie aj povinnosť, rozhodnem že sa osvedčil, a to s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku. V opačnom prípade rozhodnem o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka