



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 472/22/5511-30
EEČ: 2-43-707-2023

Žilina 14.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.07.2022 v čase asi o 16:48 v Žiline išiel na bicykli po príjazdovej ceste do podchodu pri XXXXX – XXXXX a pri prejazde ľavotočivou zákrutou nečakane pred sebou zbadal mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý tu sprejoval stenu, v dôsledku čoho začal prudko brzdiť a pri brzdení schádzal z bicykla, aby sa vyhol nárazu s maloletým, na čo sa mal. XXXXX preľakol a začal utekať hore schodmi preč, čo využil XXXXX a ruksak, v ktorom sa nachádzali rôzne spreje a fixky, ktorý maloletý nechal na príjazdovej ceste do podchodu, si zobral a na bicykli odišiel preč. Obvineným svojim konaním spôsobil matke mal. XXXXX podľa jej vyjadrenia škodu vo výške 120,- eur,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. o

Odôvodnenie:

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina číslo XXXXX vyplýva, že dňa 03.07.2022 XXXXX XXXXX podala trestné oznámenie na neznámeho páchatela. V trestnom oznámení okrem iného uviedla, že dňa 02.07.2022 asi o 16:48 hod. v Žiline na XXXXX v podchode, kde je dovolené striekať na stenu, jej maloletému synovi XXXXX, odcudzil ruksak. Keď sa to jej synovi stalo, tak jej hneď volal a ona hneď prišla. Povedal jej, že nejaký dospelý muž ho mal prepadnúť, že k nemu prišiel na bicykli takým rýchlym šmykom, pri ňom zabrzdil a buchol ho do nohy, následkom čoho spadol na zem. V ľavej ruke držal za vrchné ucho ruksak s nápisom adidas, v ktorom mal asi 8 sprejov a fixky v hodnote cca 100,- eur. Syn jej povedal, že ako v pravej ruke držal sprej a sprejoval a v ľavej ruke držal ruksak, tak tento neznámy muž prišiel za ním na bicykli a ako spadol syn na zem, tak mu ruksak vytrhol ruky. Ruksak môže mať hodnotu cca 20,- eur. Následne si tento páchatel dal ruksak na chrbát a na bicykli odišiel do podchodu. Syn sa postavil, utekal hore schodmi a tam oslovil nejakého neznámeho človeka, ktorý mu povedal, aby volal mame. Syn nemal žiadne zranenia. Pri malom kruháči videla mestských policajtov a toto im oznámila. So synom sa vozila potom po meste, či náhodou tohto neznámeho muža neuvidia. Ako po neznámom mužovi pátrala, tak získala video zo stanice Záriečie. Tiež dala na facebook výzvu, či páchatela niekto nespozná. Podľa syna páchatel mal chrup posunutý dopredu.

Na základe podaného trestného oznámenia vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina pod číslom XXXXX dňa 03.08.2022 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák. Dňa 22.10.2022 vyšetrovateľka PZ vydala uznesenie XXXXX ktorým vzniesla obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

„dňa 02.07.2022 v čase o 16:48 hod. v Žiline na XXXXX v podchode na mieste, kde je povolené „sprejerstvo“, teda sprejom na stenu vytvárať rôzne nápisy a obrazce, prišiel na bicykli k tam sa nachádzajúcemu mal. XXXXX, nar. XXXXX pričom pri ňom prudko zabrzdil, kolesom bicykla sa dotkol jeho nohy, načo mal. XXXXX sa zľakol a spadol na zem, kde vtedy XXXXX tomuto vytrhol z ruky ruksak, ktorý stále držal a v ktorom sa nachádzali rôzne spreje a fixy a z miesta na bicykli odišiel, čím tak spôsobil škodu vo výške 120,- Eur XXXXX, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom zo dňa 31.05.2021 pod spisovou značkou 22T/49/2021 právoplatným dňa 02.07.2021 a čin uvedený v ods. 1 spáchal na chránenej osobe.“

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX a svedkov mal. XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obv. XXXXX vypovedal, že ten skutok sa odohral tak, že on sa vozil s kamarátom XXXXX na bicykli, prechádzali cez podchod ku krčme – XXXXX v XXXXX kedy on vysokou rýchlosťou na bicykli išiel dole prejazdom do podchodu,

kde už pri ľavotočivej 180 stupňovej zátačke musel brzdiť, čo mohlo vyzeráť ako šmykovanie a už v tej zátačke stál malý chalan so sprejom v ruke a mal na zemi modrý ruksak. Ako ho ten malý chalan zbadal, zľakol sa, ruksak nechal na zemi a ihneď bežal po schodoch smerom nahor ku tej staničke. Nevie, či v ruke držal nejaký sprej. On mu už v podstate videl len chrbát, keďže utekal po schodoch preč. Na mieste, kde nechal maloletý položený svoj ruksak, sa do neho pozrel, zbadal v ňom pár sprejov a aj nejaké fixky, sa mu zdá, a keďže jeho zaujíma sprejovanie a grafity, tak ruksak zazipsoval, dal si ho asi na chrbát a z toho miesta išiel na bicykli do toho podchodu. Na otázky vyšetrovateľa PZ odpovedal, že sa mu zdá, že XXXXX v čase, keď maloletý mal utekať z podchodu, išiel za ním na bicykli. Nevie, či videl, že zobral ten ruksak na tom mieste, ale potom, ako sa už vzdialil z toho podchodu, sa ho XXXXX spýtal, že prečo ten ruksak bral. On mu vravel, že sú tam spreje a že chce si ich nechať. S tými sprejmi išli k nemu domov. Maloletého sa ani nedotkol, ani ho nepostrčil. Ten chalan sa ho jednoducho zľakol a ušiel preč. On by decku nedokázal ublížiť. On mal všetko pod kontrolou, šmykoval, pretože, lebo je tam taká klzká podlaha. V lete to tak píska, je tam ozvena. Oni s XXXXX prichádzali do Závodí, nie je to tak, že si ho predtým vytipoval. Maloletý, keď pre ním v podchode zašmykoval na bicykli, nespadol. Jednoducho odtiaľ po schodoch utiekol preč. Maloletý mal ruksak položený na zemi a keď utekal preč, nechal ho tam ležať za zemi. Na otázku obhajcu uviedol, že došlo ku kontaktu s matkou maloletého tak, že s iným kamarátom sedeli v parku v Závodí kúsok od domu, kde býva matka maloletého. Ona si ich vtedy všimla, prišla k nim a ukazovala im na svojom telefóne video z tej udalosti. Pýtala sa vlastne toho jeho kamaráta, komunikovala s ním a obom im ukázala to video. Oni sa bavili o nejakých dvoch menách chalanov z Hájjika, čo tam mali byť na tom videu, jemu tie mená nič nehovorili. On sa tam k ničomu nevyjadroval. Báľ sa jej priznať, že na tom videu je on s XXXXX. Spreje minul a ruksak niekomu daroval.

Svedok mal. XXXXX vypovedal dňa 17.10.2022. Výsluch však nebol vykonaný v súlade s ustanovením § 134 Tr. zák., preto naň nie je možné prihliadnuť. Opakovane bol svedok mal. XXXXX procesne správne vypočutý dňa 10.05.2023, kedy uviedol, že v ten deň prišiel sprejovať do podchodu ako je krčma XXXXX, lebo vien, že tam v podchode je taká stena, kde sa voľne môže sprejovať a maľovať. Išiel tam so svojimi sprejmi a svojimi fixkami, mal ich vložené vo svojom ruksaku. Ako prišiel na to miesto a začal maľovať, po chvíli prišiel dole do podchodu obvinený na bicykli, začal tam šmykovať a ako šmykoval, on si to tak úplne už nepamätá, ale on prišiel tak strašne blízko neho, a nevie, či sa ho dotkol, ale on sa z toho stresu potkol, že skoro spadol a hneď začal utekať hore po schodoch von z toho podchodu. Ako vyšiel hore po schodoch, blízko tam bol taký pán so ženou a on sa ich spýtal, že čo má robiť, keď ho okradli. Oni mu hneď povedali, aby zavolať svojej mame. Na otázku vyšetrovateľa PZ odpovedal, že keď vybehol hore schodmi podchodu, už za nepozeral za seba. Rýchlo odtiaľ vybehol preč, zľakol sa. Ten pán mu zobral ruksak aj s vecami, išiel preč, on jeden sprej držal v ruke už počas toho, ako bežal schodmi. Tam na mieste, kde sprejoval, nič neostalo. On ako keby sprejoval, zdá sa mu, že ruksak mal na zemi a že ho zobral zo zeme. Nie je si úplne istý, že ho nedržal v ruke, ale je to tak, že ho mal na zemi. Skôr ho mal na zemi. Predtým, ako obvinený prišiel k nemu do podchodu, nevidel, že by okolo neho krúžil na bicykli, on len počul kolesá, že šmykuje, tak sa rýchlo otočil, on sa hneď nahol k jeho ruksaku, on sa zľakol a rýchlo utiekol hore schodmi. On počul len piskot tých kolies, obvinený bol ticho. Nedotkol sa ho, nepostrčil ho a ani ho nechytí. Obvinený tam bol sám.

V ruksaku mal asi 7 alebo 87 sprejov zn. Montana, nie všetky boli úplne plné ani úplne prázdne. Tiež mal v ruksaku asi 20 fixiek. Keď mu okoloidúci ľudia poradili, aby volal mame, tak jej zavolať a ona rýchlo išla na autoumývareň Rondel. Tam videla mestských policajtov a ich sa pýtali, či by im pomohli nájsť toho pána. Išli k tomu podchodu, hľadali jeho ruksak, ale nič nenašli, tiež hľadali kamerové záznamy a zisťovali, kto to bol. Na otázku obhajcu uviedol, že strieka na stenu pravou rukou a keď strieka, tak ruksak máva na zemi pri sebe.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 02.07.2022 v čase o 16:48 hod. bol jej syn XXXXX v Žiline na stanici Záriečie v podchode, nakoľko tam bol striekať sprejom na steny, keďže je tam plocha na to povolená. Odtiaľ jej volal, že nejaký muž mu odcudzil ruksak. Preto hneď išlo po neho. Povedal jej, že nejaký muž prišiel k nemu na bicykli, takým rýchlym šmykom pri ňom zabrzdil a buchol ho do nohy, následkom čoho spadol na zem. V ľavej ruke držal za vrchné ucho ruksak modrej farby zn. adidas. V ruksaku mal spreje a fixky. Tie mali hodnotu spolu cca 100,- eur. Nič viac v ruksaku nemal. Syn jej povedal, že ako v pravej ruke držal sprej a sprejoval a v ľavej ruke držal ruksak, tak tento neznámy muž prišiel za ním na bicykli a ako spadol syn na zem, tak mu ruksak vytrhol z ruky. Ruksak má hodnotu cca 20,- eur. Následne si muž dal ruksak na chrbát a na bicykli odišiel. Syn sa postavil, utekal hore schodmi, kde oslovil neznámeho človeka, ktorý mu povedal, aby volal mame. Syn nemal žiadne zranenie. So synom sa potom vozili po meste, či toho muž náhodou nevidia. Syn jej muža opísal ako 30-40 ročného, mal oblečenú sivú mikinu s veľkým logom na prsiach, staré vyšúchané rifle čiernej farby a na hlave mal cez čelo uviazanú šatku a na očiach výrazné slnečné okuliare. Muž bol na tmavom bicykli. Ohľadom tohto muža dala výzvu aj na facebook, či ho niekto nespozná. Uvedeným konaním jej vznikla škoda vo výške 120,- eur.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 10.05.2023 vypovedal, že už si na detaily nespomenie, chce na tú traumu zabudnúť. V podstate zotrvala na skutočnostiach, ktoré uvádzala dňa 02.07.2022. Uviedla, že ona trvá na tom, že obvinený jej synovi vytrhol ruksak z ruky a odišiel ním preč. Tiež tvrdí, že jej syna sa s tým bicyklom dotkol, že ho buchol do nohy a syn potom na tých schodoch spadol. Syn jej niečo vravel v tom zmysle, že ten obvinený v podchode na syna zvolal, zhúkol, ale nepovedal, či to bolo konkrétne slovo. Chce nahradiť majetkovú škodu vo výške 130,- eur, a to 100,- eur za spreje a fixky a 30,- eur za ruksak.

Svedok XXXXX vypovedal, že sa mu zdá, že niekedy v letných mesiacoch asi v júli bol jeden deň doobeda doma u kamaráta XXXXX. Poobede sa išli voziť na bicykloch. Išli do mesta cez podchod popod Rondel a tam vlastne taký malý chalan sprejoval na steny. XXXXX schádzal ako prvý podchodom, on vlastne zašmykoval kolesom pred tým chlapcom, húkol tak všeobecne, ale nie priamo na toho chlapca, a ten chlapec sa zľakol a ušiel preč k stanici. On to videl na vlastné oči, on išiel na bicykli, XXXXX išiel do podchodu prvý a on išiel za ním. Ten chlapec jednoducho z toho miesta podchodu ušiel a XXXXX zobral ten ruksak toho chlapca, lebo XXXXX rád sprejuje. On išiel za tým XXXXX ale nevidel pritom, ako mu to zobral, len videl, že ten chlapec beží schodmi preč z podchodu a v podchode nechal všetky svoje veci a XXXXX ich zobral. XXXXX aj pozeral do toho ruksaku, čo tam je, bolo tam asi 5 sprejov. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že XXXXX nemal toho chlapca vytipovaného, proste tam išli jednorázovo zo Závodia podchodom smerom do centra. Išli vtedy z domu XXXXX ktorý býva v Závodí. XXXXX v podchode iba tak zhúkol, že HUUUU, on to robil často, ale nevrvavel žiadne vyhrážky alebo nadávky tomu

chlapcovi. Okolo podchodu nekrúžili, len tadiaľ prechádzali, išli trasou do mesta. O tom, ako ten ruksak XXXXX zobral, mu nič nehovoril. Len už hore za podchodom v meste mu XXXXX ukázal ruksak. Videl tam tie spreje. On žiadny kontakt medzi chlapcom a XXXXX na bicykli nevidel.

V spise sa nachádza aj kamerový záznam, na ktorom je zaznamenaný priebeh skutku. Z úradného záznamu zo dňa 03.04.2023 – analýza kamerového záznamu spracovaného policajtom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície PZ Žilina vyplýva, že na zázname je vidieť príchod podozrivého na bicykli spoločne s neznámy mužom, ktorý bol tiež na bicykli. Podozrivý odbočil smerom doprava, kde sa nachádza zjazd do podchodu, ktorý sa nachádza vedľa železničnej zastávky Žilina – Záriečie. Druhá osoba pokračuje rovno a míňa zjazd do podchodu. Následne podozrivý zatočil na svojom bicykli doľava, kde zabrzdil a zoskočil zo svojho bicykla a zrýchlene sa presunul dopredu. Následne je vidieť ako poškodený uteká po schodoch hore k železničnej zastávke. Podozrivý sa zohol a niečo zdvihol zo zeme. Potom pokračuje záznam, kde už podozrivý nie je v zábere, druhý muž sa vrátil na miesto na bicykli, s ktorým sa zviezol dole k podchodu a vošiel do podchodu. Následne je vidieť, ako sa na miesto vrátil poškodený s neznámou osobou.

V spise je založený aj úradný záznam policajtov Mestskej polície Žilina zo dňa 03.07.2022, z ktorého okrem iného vyplýva, že dňa 02.07.2022 v čase o 16:45 hod. vykonávali hliadkovú činnosť na XXXXX, kde ich v tom čase oslovila XXXXX XXXXX s tým, že jej syn bol okradnutý neznámym mužom. Táto vec sa mala stať v podchode pri železničnej stanici Záriečie. Menovaná viedla, že neznáma osoba prišla k jej synovi na bicykli, kde táto osoba mala jej syna ohroziť jeho jazdou, pričom jej syn ďalej uviedol, že sa zľakol a z miesta ušiel. Následne mu táto osoba mala zo zeme odcudziť ruksak modrej farby zn. Adidas, v ktorom sa mali nachádzať údaje spreje s farbou. V spise sa tiež nachádzajú listinné doklady, kde je vyčíslená hodnota jednotková dohody sprejov a fixiek zn. Montana.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 22.10.2022, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák.

Zákonné znaky tohto zločinu naplní ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a uvedený čin spácha na chránenej osobe – dieťať. Pojem "vec, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe" je potrebné vykladať tak, že ide o vec, ktorú má osoba na svojom tele alebo je v jej reálnom priamom dosahu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno konštatovať, že v danej veci konaním obv. XXXXX nedošlo k naplneniu zákonných znakov citovaného zločinu.

Z vyššie uvedených dôkazov možno ustáliť, že obv. XXXXX mal. XXXXX ruksak nevytrhol z ruky, ale ruksak zobral zo zeme v čase, keď sa maloletý pri ruksaku nenachádzal. Z výpovede mal. XXXXX okrem iného vyplýva, že keď pri ňom obvinený prudko zašmykoval, naľakal sa a začal utekať hore po schodoch von z podchodu, pričom ruksak nechal na zemi. To, že maloletý svoj ruksak nechal na mieste, kde predtým sprejoval, a utekal z podchodu, využil obv. XXXXX a ruksak ponechaný na zemi si zobral, dal si ho na plece a odišiel s ním preč. Maloletý tiež vypovedal, že medzi ním a obvineným nedošlo k žiadnemu fyzickému kontaktu.

Vzhľadom na uvedené je teda evidentné, že ruksak v čase činu sa nenachádzal v dispozícii maloletého, maloletý ho nemal v ruke a ani v žiadnom priamom dosahu, naopak maloletý ruksak v dôsledku preľaknutia nechal na mieste, kde predtým sprejoval a utekal bez ruksaku preč.

Takého vyjadrenia maloletého sú v podstate podporené aj úradným záznamom mestských policajtov. V úradnom zázname mestskí policajti uviedli, že XXXXX XXXXX ktorá ich oslovila po skutku počas vykonávania hliadkovej činnosti im okrem iného uviedla, že neznáma osoba prišla k jej synovi na bicykli, kde táto osoba mala jej syna ohroziť jeho jazdou, pričom jej syn ďalej uviedol, že sa zľakol a z miesta ušiel. Následne mu táto osoba mala zo zeme odcudziť ruksak modrej farby zn. Adidas, v ktorom sa mali nachádzať údaje spreje s farbou.

Svedkyňa XXXXX teda bezprostredne po skutku skutkové okolnosti opisovala inak, ako vo svojich svedeckých výpovediach. Menovaná pôvodne neuvádzala, že páchatel ruksak jej synovi vytrhol z ruky, ale mestským policajtom popisovala skutok v podstate tak, ako o ňom vypovedal maloletý v priebehu vyšetrovania. Nakoľko XXXXX XXXXX uvedené skutočnosti mestským policajtom popisovala v bezprostrednej časovej nadväznosti po spáchaní skutku v spojení s výpoveďou mal. XXXXX, na jej výpovede z prípravného konania nebolo prihliadnuté v celom rozsahu, najmä pokiaľ ide o opis momentu zmocnenia sa ruksaku obvineným. Ak svedkyňa moment zmocnenia sa ruksaku opisovala inak ako maloletý, resp. inak ako zabezpečené listinné dôkazy a kamerový záznam, treba uviesť, že je prirodzené, že postupom času si človek nemusí niektoré okolnosti pamätať tak presne, ako krátko po udalosti, ktorú neskôr popisuje, resp. môže si ich vyhodnotiť inak. Navyše svedkyňa v danej veci nebola priamo prítomná pri spáchaní skutku, ale jedná sa o výpoveď z počutia, keďže o skutku vypovedala len sprostredkovane na základe toho, čo jej mal uviesť maloletý syn, ktorý v konečnom dôsledku uviedol, že obvinený mu ruksak z ruky nevytrhol.

V neposlednom rade skutočnosť, že obv. XXXXX ruksak mal. XXXXX nevytrhol z ruky, vyplýva aj z kamerového záznamu založeného v spise. Po jeho vzhliadnutí možno ustáliť, že obv. XXXXX v inkriminovanom dni a čase vchádza na bicykli po príjazdovej ceste do podchodu bez toho, aby videl maloletého sprejovať steny podchodu, pretože z miesta, ktorým do podchodu vchádzal, maloletého nebolo možné vidieť. Na zázname je vidno, že obvinený pri vchádzaní na príjazdovú cestu do podchodu sa pozerá doprava smerom za seba k XXXXX, ktorý ide za ním

tiež na bicykli, avšak ktorý do podchodu vchádza inou príjazdovou cestou. Navyše miesto, kde sa maloletý aktuálne nachádzal v čase príjazdu obvineného, je pod úrovňou miesta, kadiaľ vchádzal obvinený do podchodu. Následne na zázname je vidno, ako obvinený ide na bicykli po príjazdovej ceste do podchodu, pričom pri prejazde ľavotočivou zákrutou, nečakane pred sebou zbadá maloletého. Potom je vidieť ako obvinený brzdí a pri brzdení schádza z bicykla, aby sa vyhol nárazu s maloletým (v tomto momente je čiastočne obraz na obvineného zakrytý schodiskom idúcim z podchodu). Keď obvinený zostal stáť (obvinenému vidno len hlavu, ktorá sa nehýbe), na zázname je vidieť maloletého, ako beží hore schodmi a obvinený sa za ním pozerá. Keď sa maloletý nachádza v hornej časti schodiska, obvinený sa zohne k zemi (nie je vidno, čo robí) a keď sa zodvihne, dáva si niečo na plece a odchádza preč.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že obv. XXXXX svojim konaním sa nespáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zák. Zistené okolnosti však vedú k záveru, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil, by mohol iný orgán posúdiť ako priestupok. Obvinený odcudzením ruksaku, ktorý mu nepatrilo, spôsobil majetkovú škodu matke maloletého XXXXX podľa jej vyjadrenia vo výške 120,- eur. Z predloženého spisu vyplýva, že obv. XXXXX doteraz poškodenej zaplatil 70,- eur vkladom na účet.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Podľa § 20 ods. 1, 2 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka