



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 62/23/5511-12
EEČ: 2-43-747-2023

Žilina 30.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.8.2022 o 06.55 hodine, viedol motorové vozidlo zn. Fiat Doblo, evidenčné číslo XXXXX, v Žiline po ulici XXXXX smerom od Rondla do Závodia, kde pri predajni „Náradie PJ, s.r.o.“ počas odbočovania doprava do areálu firmy Auto Kelly Autoservis, nedbal na zvýšenú opatnosť a nepresvedčil sa dostatočne, či môže bezpečne odbočiť na miesto ležiace mimo cesty, čím vošiel do jazdnej dráhy vodičovi malého elektromotocykla zn. Inmotion PIF XXXXX, ktorý jazdil po chodníku v smere od Rondla do Závodia a ktorý následkom nárazu utrpel zlomeninu acetabula vpravo, zlomeninu horného a dolného ramena lonovej kosti, zlomeninu dolnej časti bedrovej kosti, tržnú ranu hlavy v záhlaví, oderku v lakt'ovej oblasti vpravo, oderku na malíčku pravej ruky s primeranou dobou práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 2-3 mesiace,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V predmetnej veci bolo dňa 13.01.2023 podľa § 199 ods. XXXXX Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. XXXXX Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. XXXXX, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný deň viedol motorové vozidlo Fiat Doblo, evidenčného čísla XXXXX v Žiline, po ulici XXXXX, pričom chcel odbočiť do predajne s názvom "Náradie PJ". Pred odbočením z hlavnej cesty dal na vozidle znamenie o zmene smeru jazdy a kontroloval situáciu, či tam nejde chodec alebo cyklista. Keď nikoho nevidel, začal plynule, bez zastavenia odbočovať, pričom keď sa s vozidlom nachádzal na úrovni chodníka, tak mu zrazu narazil do pravej bočnej steny vodič elektrokolobežky. On tú osobu na kolobežke nevidel jazdiť predtým po hlavnej ceste, pričom si ju nevšimol ani na chodníku. V čase odbočovania si situáciu na chodníku pozrel vľavo aj vpravo, skontroloval situáciu v spätnom zrkadle a nikoho na danom úseku cesty nevidel, preto sa rozhodol odbočiť. Tohto kolobežkára musel mal pravdepodobne v mŕtvom uhle. Po nehode poškodenému poskytol pomoc a privolať záchranku.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 25.08.2022, ráno o 07.00 h išiel na svojom elektrobicykli po chodníku smerom od Rondla ku kruhovému objazdu v Závodí. Pohyboval sa po chodníku rýchlosťou 20 - 25 km/h, lebo išiel z kopčeka. Ako sa približoval k areálu, kde po pravej strane sú nejaké firmy, tak mu od hlavnej cesty skrížilo cestu nejaké vozidlo, ktoré narazilo do jeho ľavého boku. Vie, že preletel cez bicykel a dopadol na zem. Bicykel nebol poškodený a od polície dostal pokutu, lebo na použitie tohto elektrobicykla treba papiere a on ich nemal.

V spisovom materiály sa nachádza videozáznam z priemyselnej kamery, ktorý zachytáva celý priebeh nehody. Na tomto zázname je vidno ako vodič XXXXX na žltom vozidle Fiat Doblo, evidenčného čísla XXXXX dáva znamenie o zmene smeru jazdy vpravo a odbočuje na účelovú komunikáciu k autoservisu Auto Kelly. Táto cesta predeľuje chodník obrubníkmi z jednej aj druhej strany. V tom čase sa po chodníku na dvojkolesovom motorovom vozidle kategórie L1e-B pohybuje motocyklista XXXXX, ktorý na odbočovacie vozidlo vôbec nereaguje a narazí do jeho pravého predného blatníka, cez ktorý prepadne.

Predmetný spisový materiál bol dozorovému prokurátorovi predložený dňa 14.07.2023 s návrhom na podanie obžaloby s tým, že podľa názoru vyšetrovateľa vodič XXXXX porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. XXXXX písm. c) a § 19 ods. XXXXX Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

S týmto názorom vyšetrovateľa sa prokurátor nestotožnil a je toho názoru, že dopravnú nehodu zavinil vodič motocykla XXXXX, ktorý si svojim konaním spôsobil sebe ťažkú ujmu na zdraví s dobou práceneschopnosti v trvaní 2 až 3 mesiace.

Z vykonaných dôkazov vyšetrovateľom je zrejmé, že motocykel kategórie L1e-B mal byť schválený na prevádzku v cestnej premávke a mal sa pohybovať po ceste a nie po chodníku, čím hrubo porušil pravidlá cestnej premávky. Toto porušenie

pravidiel cestnej premávky nemožno dať za vinu vodičovi XXXXX, ktorý svojou jazdou neporušil pravidla cestnej premávky.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, **iní účastníci cestnej premávky než chodci nesmú chodník používať**; to neplatí pre cyklistov podľa § 55 ods. XXXXX, pre vodičov samovyvažovacieho vozidla podľa § 55a ods. 2, pre automatizované doručovacie vozidlo, ak dopravnou značkou alebo dopravným zariadením je určené inak alebo ak ide o zastavenie alebo státie bicykla, kolobežky s pomocným motorčekom alebo motocykla, pri ktorom ostane súvislá voľná šírka chodníka najmenej XXXXX,5 m.

Dôležitou právnou otázkou bolo zistiť, pod akú kategóriu vozidiel, spadá dopravný prostriedok, na ktorom jazdil XXXXX. Táto otázka bola zodpovedaná vyjadrením Ministerstva dopravy SR.

Z vyjadrenia Ministerstva dopravy SR vyplýva, že elektrický skladací E-bike Inmotion P1F je vozidlom kategórie L1e-B a musí byť schválené na prevádzku v cestnej premávke, musí byť prihlásené do evidencie vozidiel a musí byť opatrené tabuľkou s evidenčným číslom. V prípade, ak vozidlo nespĺňa vyššie uvedené kritérium, tak takéto vozidlo nie je možné prevádzkovať v cestnej premávke. Motocyklista XXXXX napriek tomu svoj motocykel, ktorý nebol schválený na prevádzku v cestnej premávke, nebol opatrený tabuľkou s evidenčným číslom, viedol po chodníku, v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Podľa § 4 odsek 3 Zákona č. 106/2018 Z. z. , podrobnejšie definície a členenie na subkategórie vozidiel kategórie L ustanovuje článok 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 168/2013 z 15. januára 2013.

V zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke sú v §§ 52 – 54 uvedené osobitné ustanovenia o chodcoch, kde za predpokladu, že vstúpia do cestnej premávky, sú povinní dodržiavať tieto povinnosti. Cestný zákon vychádza z princípu obmedzenej dôvery t.j., že každý z účastníkov cestnej premávky je oprávnený predpokladať, že iný účastník bude dodržiavať svoje povinnosti tak ako mu to ukladá citovaný zákon. V zmysle zákona XXXXX/1993 Z. z. o Zbierke zákonov SR, konkrétne § 2 o všetkom, čo bolo v Zbierke zákonov uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; *domnienka o znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov je nevyvrátiteľná*. Laicky povedané, neznalosť zákona neospravedlňuje.

Za predpokladu, že by sa motocyklista predsa len rozhodol porušiť zákon a týmto motocyklom pohybovať po chodníku, mal s po ňom pohybovať rýchlosťou chôdze, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 52 odsek 4 Zákona 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a rešpektovať povinnosti chodca.

Podľa vyjadrenia Mesta XXXXX a Správy ciest Žilinského samosprávneho kraja, miesto, kde došlo k zrážke vozidla a motocykla je miesto, kde je chodník prerušený prístupovou cestou a chodec bol povinný prechádzať mimo chodník, v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Zákona 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, v zmysle ktorého mimo priechodu pre chodcov sa smie cez vozovku prechádzať len kolmo na

jej os. Chodci smú prechádzať cez vozovku mimo priechodu pre chodcov, len ak s ohľadom na vzdialenosť a rýchlosť jazdy prichádzajúcich vozidiel nedonútia ich vodičov na zmenu smeru alebo rýchlosti jazdy. Vizuálne je zrejmé, že chodník je prerušený obrubníkmi, preto mal motocyklista XXXXX s motocyklom zastaviť a dať prednosť odbočujúcemu vozidlu, ktoré viedol XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 4/2023 znalca XXXXX z odboru dopravy vyplýva, že motocyklista XXXXX sa na chodníku pohyboval rýchlosťou 28 km/h, čo je rýchlosť neporovnateľne vyššia ako rýchlosť chôdze chodca, ktorá je 6 km/h.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek XXXXX, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 16 Tr. zák. trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Trestný zákon vymedzuje nedbanlivostné zavinenie pri neexistencii vôľovej zložky pomocou zložky vedomia, ktorá buď je alebo nie je. Kvalitatívny rozdiel oproti úmyselnému zavineniu je vo vôľovej zložke, ktorá u nedbanlivosti chýba alebo tu nie je vôľa spáchať trestný čin (konanie samo o sebe však i tu je aktom vôle páchatel'a). Všetky trestné činy, u ktorých postačí nedbanlivosť je možné spáchať s vedomou nedbanlivosťou alebo s nedbanlivosťou nevedomou.

Pri vedomej nedbanlivosti páchatel' vedel, že môže spôsobom, v Trestnom zákone uvedeným, porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že takýto následok nespôsobí. Vedomá nedbanlivosť je budovaná na vedomí možnosti vzniku následku, čo je schopnosť páchatel'a rozpoznať a zhodnotiť okolnosti, ktoré vytvárajú možné nebezpečenstvo pre záujem chránený Trestným zákonom.

Pri nevedomej nedbanlivosti sa vychádza z možnosti znalosti, ktorá sa skúma na základe objektívnych okolností spojených so skutkom a subjektívnych dispozícií konkrétneho páchatel'a, pretože Trestný zákon zakladá zodpovednosť za trestné činy spáchané z nevedomej nedbanlivosti na povinnosti, ale súčasne i na možnosti predvídať spôsobené poruchy alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom.

Kritériom nedbanlivosti v oboch ich formách je zachovanie určitej miery opatrnosti páchatel'ov. Miera opatrnosti je daná spojením objektívneho

a subjektívneho hľadiska pri predvídaní spôsobení poruchy alebo ohrozenia záujmu chráneného zákonom.

Objektívne vymedzenie miery opatrnosti vyžaduje od každého spravidla rovnakú mieru opatrnosti. Iba výnimočne žiada od niektorých skupín osôb vykonávajúcich určité povolanie alebo zamestnanie (napr. lekár alebo vodič) určitú vyššiu mieru opatrnosti, ktorá je však potom zase rovnaká u každého kto takéto povolanie alebo zamestnanie vykonáva. Rozsah opatrnosti je potrebné skúmať vo zvláštnych predpisoch napr. zákon o bezpečnosti práce, zákon o premávke na pozemných komunikáciách. *Vyššiu mieru opatrnosti, než aká vyplýva z bezpečnostných predpisov a z ďalších uznávaných pravidiel, nemožno po páchatelovi v žiadnom prípade požadovať.*

Subjektívne vymedzenie miery opatrnosti vyžaduje, aby mimo miery povinnej opatrnosti (objektívne kritérium) bolo i subjektívne vymedzenie, ktoré spočíva v miere opatrnosti, ktorú je páchatel schopný vynaložiť v konkrétnom prípade.

Pri posudzovaní subjektívnej miery opatrnosti je potrebné zvažovať jednak vlastnosti, skúsenosti, znalosti a okamžitý stav páchatela a jednak okolnosti konkrétneho prípadu, či už existujú nezávisle na konaní páchatela alebo sú ním vyvolané (prostredie a okolnosti spáchaného činu, najmä miesto a čas činu, viditeľnosť, poveternostné podmienky, stav a povrch vozovky, výhľadové pomery, mimoriadny priebeh udalosti a pod.).

Spáchanie trestného činu podľa § 157 ods. XXXXX ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s dopravnou nehodou predpokladá, aby porušenie dopravného predpisu bolo v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

Vykonaným dôkazmi jednotlivo a v ich súhrne bolo zistené, že z účastníkov dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 25.08.2022 v čase o 06.55 h v Žiline na ulici XXXXX, pri predajni "Náradie PJ, s.r.o.", porušil pravidlá cestnej premávky motocyklista XXXXX a to v ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), b) § 52 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno a), b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke znie nasledovne:

XXXXX) Vodič je povinný

a) použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke,
b) mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom,

Ustanovenie § 52 odsek 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke znie nasledovne:

2) Iní účastníci cestnej premávky než chodci nesmú chodník používať; to neplatí pre cyklistov podľa § 55 ods. XXXXX, pre vodičov samovyvažovacieho vozidla podľa § 55a ods. 2, pre automatizované doručovacie vozidlo, ak dopravnou značkou alebo dopravným zariadením je určené inak alebo ak ide o zastavenie alebo

státie bicykla, kolobežky s pomocným motorčekom alebo motocykla, pri ktorom ostane súvislá voľná šírka chodníka najmenej XXXXX,5 m.

Z právneho hľadiska nemožno požadovať od vodiča, ktorý s vozidlom už vykonáva odbočujúci manéver, aby predvídal, že po chodníku sa bude pohybovať motocykel rýchlosťou vyššou ako je rýchlosť chôdze.

Pravidlá cestnej premávky platia pre všetkých účastníkov cestnej premávky, teda aj pre motocyklistov, ktorí v zmysle § 52 odsek 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke nesmú používať chodník.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som podľa § 215 ods. XXXXX písm. b) Tr. por. trestné stíhanie obv. XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Sinčák
prokurátor