



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 12/19/1100-168
EEČ: 2-7-1696-2023

Bratislava 13.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry
Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

/krátené/

ako štatutár spoločnosti **XXXXX s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, XXXXX podal na
Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia
január, apríl, máj, jún 2014 v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z
fiktívnych faktúr číslo: 140001, 140002, 140018, 140026, 140035 od dodávateľa
XXXXX v celkovej výške 450.000,- EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške
75.000,- EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

/krátené/

ako štatutár spoločnosti **XXXXX**, so sídlom v Bratislave, XXXXX, podal na Daňovom úrade v Bratislave riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia január, apríl, máj, jún 2014 v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z fiktívnych faktúr číslo: 140001, 140002, 140018, 140026, 140035 od dodávateľa XXXXX v celkovej výške 450.000,- EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške **75.000,- EUR**,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúry XXXXX (ďalej len ako „vyšetrovateľ PZ“) uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por., ČVS: XXXXX zo dňa 14.11.2018 vzniesol obvineným XXXXX a XXXXX obvinenie pod číslom 61) a 62) pre pokračovací zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na horeuvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania došlo k zabezpečeniu rozsiahleho dôkazného materiálu, ktorý v dostatočnom rozsahu v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. preukázal, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, majú znaky trestného činu, a existuje dostatočne odôvodnený záver, že tieto spáchali práve obvinení JXXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák., trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák., trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., sa zločinu skrátene dane a poistného dopustí ten, kto v značnom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Účinná ľútosť uvedená v horeuvedenom ustanovení § 86 Tr. zák. predstavuje jeden zo spôsobov zániku trestnosti.

Spáchaním trestného činu vzniká medzi páchatelom trestného činu a štátom tzv. trestnoprávny vzťah, ktorého obsahom je právo štátu uvedené konanie stíhať a uložiť zaň trest na jednej strane, a povinnosť páchatela strpieť uvedené na strane druhej.

Zánik trestnosti z akéhokoľvek dôvodu spôsobuje zánik uvedeného oprávnenia štátu vykonávať trestnú politiku vo vzťahu k páchatelovi trestného činu. Princípom účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák. je záujem štátu na riadnom plnení povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov, ktorý prevažuje nad záujmom vyvodenia trestnej zodpovednosti vo vzťahu ku konkrétnej fyzickej osobe.

K ustanoveniu § 86 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že Trestný zákon neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu pojmu „splatná daň“ a pojmu „príslušenstvo dane“, pričom definícia pojmu príslušenstvo dane sa nenachádza ani v ustanoveniach iného právneho predpisu v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na absenciu tejto definície je možné analogicky vychádzať z definície pojmu príslušenstvo, ktoré je zakotvené v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (*pozn. k tomu bližšie napr.: ŠAMKO, P.: Daňové podvodné konania a ich dokazovanie. Wolters Kluwer, Bratislava, 2015*).

Za príslušenstvo pohľadávky sa v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného je za príslušenstvo splatnej dane možno považovať úrok z omeškania vyrubený správnym orgánom podľa príslušnej právnej úpravy v oblasti daní. Skutočnosť, či splatná daň zahŕňa aj príslušenstvo závisí v praxi od toho, či zo strany správcu dane dôjde vo vzťahu k daňovému subjektu, ktorý je v omeškaní zo splnením svojej zákonnej povinnosti k vyrubeniu úroku z omeškania. Pri uplatňovaní účinnej ľútosti v zmysle jej vymedzenia zakotveného v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je preto potrebné vychádzať z výšky pohľadávky, ktorá daňovému subjektu vyplynula z jeho vlastnej daňovej povinnosti a na príslušenstvo dane (úrok z omeškania) prihlíadať až vtedy, ak bol zo strany daňového úradu vyrubený úrok z omeškania.

V trestnej veci obvineného nebol v priebehu vyšetrovania zabezpečený, resp. zo strany príslušného správneho orgánu (Daňový úrad Bratislava) predložený žiadny doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že daňovému subjektu (v mene ktorého vystupovali obvinení) bol vyrubený úrok z omeškania. Posudzovanému daňovému

subjektu nebol teda zo strany príslušného daňového úradu vyrubený žiadny úrok z omeškania a v prípade, ak obvinený mal záujem na tom, aby trestnosť činu, ktorý sa mu kladie za vinu zanikla v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bol povinný uhradiť v prospech daňového úradu iba splatnú daň (istinu) v celkovej výške 75.000,- EUR.

Vyšetrovateľ dňa 21.12.2022 upovedomil obvinených o práve preštudovať vyšetrovací spis, pričom termín preštudovania bol určený na 18.01.2023 až 19.01.2023, pričom o uvedenej skutočnosti bol upovedomený aj obhajca obvinených XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ ukončil preštudovanie vyšetrovacieho spisu s menovanými obvinenými dňa 19.01.2023, pričom dňa 20.01.2023 došlo k úhrade sumy 75.000,- EUR na účet Daňového úradu XXXXX.

Splnomocnený zástupca Daňového úradu XXXXX pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 23.01.2023 potvrdil úhradu sumy 75.000,- EUR, ktorá bola prijatá na bankový účet správca dane. Príslušný správca dane Daňového úradu Bratislava cestou splnomocneného zástupcu uviedol, že voči menovaným obvineným neviduje toho času za predmetné zdaňovacie obdobie akúkoľvek dlžnú sumu.

Z vyššie uvedených skutočností teda jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností, vyplýva, že boli kumulatívne splnené všetky obligatórne podmienky uvedené v § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák., t.j. (i) došlo k uhradeniu splatnej dane v plnej výške; a (ii) k úhrade splatnej dane v plnej výške došlo dňa 20.01.2023 – t.j. v deň nasledujúci po dni, keď sa obvinení po skončení vyšetrovania mohli oboznámiť s výsledkami vyšetrovania.

Pre vyvodenie záveru splnenia podmienok účinnej ľútosti je však nevyhnutné skúmať aj tzv. negatívnu podmienku uvedenú v § 86 ods. 2 Tr. zák. Z odpisu registra trestov obvinených vyplýva, že títo neboli doposiaľ súdne trestaní. Rovnako proti obvineným nie je vedené iné trestné stíhanie. Z lustrácie vykonanej vyšetrovateľom PZ vyplýva, že obvinení neboli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutí za obdobný čin.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX uznesením podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zák. zastaviť z dôvodu, že zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor