



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 238/21/1101-68
EEČ: 2-8-672-2023

Bratislava I 11.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v presne nezistenom čase okolo 13:00 hod. vylákal poškodenú
XXXXX narodenú v roku XXXXX do priestorov na 3. poschodí bývalej nemocnice na
adrese XXXXX v Bratislave - XXXXX, kde ju následne chytil a začal bozkávať na
ústa a hrýzť jej do pery, začal jej dávať rozkazy, nech si kľakne, nech sa oprie o
stenu alebo o okno, že si môže ľahnúť na zem, pričom mu poškodená povedala, že
nechce mať s ním sex, načo začal byť agresívnejší, kričal a začal poškodenej dávať
dolu nohavice a chytať ju za vagínu, otočil ju a chytil ju ľavou rukou silno za krk, že
nevedela ani kričať, pričom jej hovoril že jej sľubuje, že sa jej to bude páčiť, že ak nie
tak prestane, načo mu poškodená opakovala, že to nechce, že na také veci má iné a

nie ju, pričom druhou rukou poškodenú držal okolo pása a ako ju takto držal, vnikol do vagíny poškodenej celým penisom a následne asi po jednej minúte, predtým ako do poškodenej vyvrcholil povolil zovretie jej krku a vtedy sa poškodená otočila tvárou k nemu a ako vyšiel penisom z jej vagíny, tak sa jej penisom, ktorý ejakuloval obtrel o jej tričko,

následne toho istého dňa v čase okolo 15:00 hod. sa obvinený presunul s poškodenou na jazero XXXXX v Bratislave - XXXXX, kde po tom ako si našli miesto sa poškodená prezliekla do plaviek a išla sa kúpať, načo obvinený po chvíľke prišiel do vody za ňou, za ruku ju pritiahol na miesto, kde on dočiahol na dno, ale ona nie, pravou rukou ju chytil okolo krku a ľavou opäť okolo pásu a to takým spôsobom, že keď sa snažila od neho odplávať, tak nemala ako a dal jej na bok spodok plaviek pričom sa jej vyhrážal, že ju utopí a zároveň ju držal rukou za ústa, ktoré jej prekryl dlaňou, aby nemohla kričať a vnikol do jej vagíny svojím celým penisom, čo trvalo cca 30 sekúnd až minútu, avšak k ejakulovaniu obvineného nedošlo,

pričom poškodenej XXXXX, narodenej v roku XXXXX, uvedeným konaním nespôsobil poškodenie telesných orgánov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, odbor kriminálnej polície obhliadkou miesta činu dňa XXXXX a následne vydaním uznesenia číslo konania XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, odbor kriminálnej polície uznesením číslo konania XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX obvinenie za pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, prokurátorovi dňa 18.08.2023 vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného ml. XXXXX za pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

V rámci vykonaného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinený ml. XXXXX vypovedal, že v ten deň išli na výlet s barberskou skupinou, XXXXX sa k nim pridala, išli na XXXXX, počúvali hudbu, popíjali, potom XXXXX a XXXXX odišli, XXXXX počkala pod XXXXX, on s XXXXX išli dovnútra a myslel si, že by mohli medzi sebou niečo mať, ako sex. Ona mu povedala niečo v tom zmysle, že sa na to necíti, tak povedal, že dobre, odstúpil a povedal, že idú preč. Ale v tom ho chytila za ruku, potiahla ho k sebe, že sa nemá urážať, pritiahla ho, na čo on ju kusol do pery. Potom ju oprel o stenu, stiahol jej tie gate, nedala mu žiaden signál najavo, že by to nechcela. On s tým nemal žiaden problém, tak prečo nie, mali spolu sex. Potom išli na XXXXX, kde vtedy býval, on sa jej opýtal, či je v pohode, nakoľko bola divná. Išiel si hore po veci, mal ísť s kamarátmi na stanovačku, pred tým sa mali ísť kúpať. XXXXX ho asi 20 minút čakala dole. Potom išli spolu XXXXX, išli na XXXXX. Išiel s ňou do vody, kde sa kúpali, zdvihol ju, ona sa nohami obchytila o jeho pás, mal ju na sebe a vlastne len jej plavky dal nabok a vnikol do nej. Nie je pravda čo hovorila, že jej zapchával ústa aby nekričala, že ju chce zabiť a teda utopiť. Okolo boli ľudia, nič nerobil bez jej dovolenia. Ani na tom XXXXX nepovedala, že nechce, nechytaj ma alebo také niečo, potom vlastne išli von. On bol ešte chvíľu vo vode, vyšiel von, osušil sa, z XXXXX telefónu volali XXXXX, lebo mala jeho veci. Potom volal zo svojho telefónu babke, lebo mu mala priniesť peniaze k XXXXX. Po ceste k XXXXX sa zastavili pri takom bufete, kde bola XXXXX dala mu jeho veci, čakala ho tam aj babka. XXXXX odprevadil na zastávku, zostal s ňou ešte chvíľu, kde aj XXXXX videla, že XXXXX nič nie je. Medzitým sa jeho babka rozprávala s XXXXX, ktorá bola úplne v pohode, ešte sa aj smiala. Oni potom išli do obchodu nakúpiť, babka odišla a oni s XXXXX išli do lesa, kde mal s kamarátom také miesto, kde stanovali a opekali a také veci. On išiel rozložiť stan, kamaráti mu napísali, že sa to ruší, XXXXX povedala, že s ním chvíľu počká. Dal jej návrh, či si to nerozdajú v lese, ona, že nie, tak zbalil stan, išli naspäť k XXXXX, kde jej požičal mikinu, lebo jej bola zima. Ona potom nastúpila do autobusu a odišla, nepamätá si, či tam za XXXXX prišla nejaká kamarátka. Z toho, čo sa udialo nemal pocit, že by niečo nechcela. Zo začiatku povedala, že nechce, on ustúpil, chcel odísť, ona ho stiahla naspäť, tak to bral tak, že sa s ním hrá, viac dávala najavo, že to chce. Nedávala jasné signály, že sa cíti ohrozená, že by to nechcela. Na tej XXXXX ju nedusil, nedržal ju pod krkom, ale za rameno zozadu a za pás. Nekričal na ňu, nebol agresívny, nie je ten typ, ktorý vybuchuje na dievčatá, k babe by si to nikdy nedovolil. Ako to celé skončili išiel domov na XXXXX odniesť si veci a išiel k Eurovei do mesta, kde mu vlastne kamarátka volala s tým, že ho XXXXX obvinila zo znásilnenia. Bola to XXXXX, on nechápal čo sa vlastne stalo, nikdy v živote naozaj žiadnej babe neublížil. XXXXX poznal iba zo školy, boli spolu asi dvakrát von, netušil čo je zač. Aj keď v škole mu hovorili, aj XXXXX mu hovorila, aby si ňou nezačínal. Pri tej Eurovei mu povedali aká vlastne XXXXX je, ako sa chová, on bol z toho zhrozený. Vnímal ju ako kamarátku, mrzí ho, že sa to skončilo, mal ju rád, potom jej povedal, že nechápe prečo to urobila. Ona ho vtedy úplne všade blokla, nemal s ňou odvtedy žiaden kontakt. Od začiatku boli dobrí kamaráti, vtipkovali, skákali po sebe, bláznili sa, boli chvíle keď na ňom sedela, zblížovali sa. Boli tam od nej jasné náznaky náklonnosti k nemu, aj v autobuse na XXXXX, sedela na ňom, aj na XXXXX sa na neho lepila, mal z nej pocit, že majú k sebe bližšie. Jeho nápad bol ísť do tej budovy na XXXXX, ona nič nehovorila, nemala nijaké námietky tam ísť. Skôr bola taká pojašená, taká veselá. Po styku sa rozprávali, XXXXX im volala, že ide preč, že mu zoberie jeho veci. Na XXXXX išli 83, vystúpili pri XXXXX, išli na XXXXX, rozprávali sa a rozmýšľali kde sa zložia. Vybrali si druhú stranu XXXXX, tam sa

zložili, ona išla do vody, on išiel za ňou, chvíľu sa bláznili, potom bol medzi nimi sex. Zdvihol ju, ona sa mu omotala nohami okolo pásu, dal je plavky nabok. Ona potom z neho zišla, on ešte zostal vo vode, vyšiel kvôli tomu, že volala XXXXX alebo babka. Pomaly sa obliekli, išli k XXXXX kde sa stretli so XXXXX, ktorá mala jeho veci a s babkou. Od toho dňa nie sú v kontakte, ani ju nevidel ani nepočul. XXXXX mu volala, že či vie o tom, že ho XXXXX udala. On bol v šoku, povedal jej, že príde za ňou a porozprávajú sa osobne. Potom mu volala ešte XXXXX jeho bratranec zdvihol telefón, vynadal jej ako sa opovažuje ho udať. On išiel za XXXXX, povedal jej, čo sa stalo, ona volala s XXXXX, ten hovor počul, ale bol ticho, len počul, že je v nemocnici s policajtami, že rodičia nemohli prísť. Zdalo sa mu to divné, lebo v telefóne sa začala smiať a povedala, že či sa má smiať alebo plakať. O pár dní sa dozvedel, že večer bola na Dolných Honoch s kamarátmi, sa vonku zabávala, počul viacej takých vecí. Vie, že XXXXX trénovala box, nevie ako dlho. Sex na XXXXX bol odzadu, ona bola opretá rukami o stenu, bola prehnutá asi do pravého uhla. Na XXXXX sa rozprávali, ako sa to udialo, že ak by si mal vybrať, že s kým, tak by to bola XXXXX reagovala trochu sklamane.

Poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že v ten deň boli dohodnutí ona, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, že sa spolu pôjdu kúpať na XXXXX. Išli do Auparku, chceli si kúpiť alkohol, nejaká dievčina im ho kúpila, fľašu dali k nej do ruksaku. Odtiaľ išli na XXXXX, na ihrisko pred opustenou budovou. Počúvali hudbu, rozprávali sa, pili alkohol. Ako prví odišli XXXXX s XXXXX, ostali tam ona, XXXXX a XXXXX. XXXXX dostal nápad aby išli do opustenej budovy, XXXXX nechcela ísť, išla ona s XXXXX vonku strážila XXXXX veci. Rozprávali sa, on ju potom začal obchytávať, bozkávať, čo sa jej nepáčilo, neskôr jej začal dávať rozkazy, dosť výrazným tónom, keď mu povedala, že s ním nechce mať sex, tak jej začal dávať rozkazy, že si má kľaknúť, že ju zaškrtní. Chytil ju pod krk, prisunul k stene, začal znovu bozkávať, kúsals do pier, ona nevedela ako má reagovať, myslela si, že o chvíľu zomrie. Zatmievalo sa jej pred očami, ledva vedela dýchať. On ju teda chytil okolo pásu, otočil ju, bola chrbtom, bola opretá o stenu, jednou rukou ju držal za krk, druhou okolo pásu, stiahol jej spodok nohavíc aj so spodným prádlom, stalo sa, že ju znásilnil, nemalo to dlhé trvanie. O spodok jej trička si oprel penis a spravil sa na zem. Veľmi sa o tom nerozprávali, snažila sa spracovať, čo sa stalo, potom jej volala XXXXX že sa necíti dobre a neskôr donesie veci XXXXX. Išli kúsok pešo na XXXXX námestie, XXXXX išiel hore do bytovky, ona ho čakala vonku, volala najlepšej kamarátke XXXXX, povedala jej, že niečo strašné sa stalo, plakala, ona nemohla hovoriť, tak že sa stretnú neskôr. XXXXX vyšiel von, išli na zastávku a tam čakali na autobus. Ešte sa jej na zastávke pýtal, že či to berie ako znásilnenie, dúfa, že sa ho nesnaží ísť udať. Z autobusu vystúpili pri Technopole, išli na Draždiak, tam si našli miesto a položili veci. Ona sa rýchlo prezliekla, išla do vody a vo vode sa to stalo druhýkrát. XXXXX skočil do vody, išiel do hlbšej vody, kde ona nedočiahla na dno, potiahol ju za ruku, chytil ju tak, že keď chcela odplávať, nevedela, spodok plaviek dal na bok a znovu ju znásilnil. Tam boli tiež vyhrážky, že ju utopí, na XXXXX, že ju zaškrtní. Netrvalo to dlho, možno 30 sekúnd. Keď vyšli z vody, snažila sa dovolať XXXXX, dvihla je to XXXXX, že XXXXX za nimi pošle. Keď už telefón zdvihla aj XXXXX, povedala, že už je na ceste, prišla na zastávku XXXXX, oni s XXXXX išli za ňou. Medzitým prišla XXXXX babka, slušne ju pozdravila, nerozprávala sa s ňou nejak. Babka XXXXX kúpila veci na stanovačku, potom išli do lesíka, s XXXXX začala stavať stan, medzitým sa prezliekla, XXXXX jej požičal bundu, zase chcel s ňou niečo mať, volal ju do kríkov, ona mu povedala, že tam nejde pretože tam je

hmyz. Išla za ňou XXXXX dala telefón XXXXX ten ju navigoval. Začalo popfchať, zložili stan a išli k Technopolu, s XXXXX sa rozlúčili, v autobuse XXXXX povedala čo sa stalo. Ona jej povedala, že by to mala nahlásiť, pokračovali do Vrakune na Stavbársku, tam bolo odparkované policajné auto, zaklopala im na okienko a povedala, že bola znásilnená. Na polícii vo Vrakuni volala XXXXX, či by jej vedela dať číslo na XXXXX, povedala jej čo sa stalo. Mala pocit, že sa ho XXXXX snažila kryť, myslí si, že to aj povedala, že ho ide udať na políciu. Potom ich previezli na políciu do Petržalky, tam už čakal otec a sanitka. Sanitka ju odviezla na urgent na Kramáre, tam ju aj vyšetrili, vyšetrenia boli negatívne. Jej správanie voči XXXXX bolo normálne, bola s ním kamarátka, žiadnu náklonnosť k nemu nemala, robili si fotky ako partia. Na XXXXX mu viackrát povedala, že s ním nechce mať sex, čo sa mu teda nepáčilo, začal zvyšovať hlas. Zvýšil hlas a výrazným a vážnym tónom jej povedal vyhrážky. Ako keby v ňom bola škodoradosť, že sa tešil z toho, čo ide spraviť. Najprv stála opretá o stenu, chytil ju pod krk, pritlačil k stene viacej, druhou rukou si ju otočil z druhej strany, jednou rukou držal okolo krku, druhou stiahol spodok odevu. Jednou rukou sa snažila odtlačiť od steny a druhou sa snažil z pásu a krku dať preč. Vo vode si ju chytil kde stál on, ona tam nedočiahla, nohy mala ako keby cez neho, keď sa snažila odplávať, nedalo sa. Nohy mala smerom pod jeho ruky, mierne rozťahnuté kolená, jednou rukou ju držal okolo pásu a druhou ju chytil okolo krku. Keď ho čakala pred domom, neodišla, lebo nevedela kedy vyjde z budovy, bála sa toho, že napr. ju uvidí ako odchádza a zaútočil by na ňu. Na tej XXXXX si reálne myslela, že zomrie. A vtedy jej nebolo jedno, či by si ju potom taký človek ako je on, niekde nenašiel. Pred tým mala raz dobrovoľný pohlavný styk. V minulosti voči tej osobe nepovedala, že by ju znásilnil.

Pri výsluchu dňa 24.04.2023 poškodená vypovedala, že nemá nič čo dodať, opísala všetko, keď sa to stalo, nič nové tam nie je, zotrváva na tom, že to bolo násilu. Spermie, ktoré mala v ústach, nevie ako sa tam dostali ani koho boli. V ten deň orálny styk nemala. Násilie pre ňu boli tie vyhrážky a to škrtenie. Krk jej držal v takom tlaku, že nevedela dýchať, zatmelo sa jej pred očami. Neodišla, čakala a išla na XXXXX lebo nevedela ako sa bude správať, keď ju pred chvíľou škrtil. Nebola v pohode, nakupovať s ním nebola, vrátila sa do lesa preto, lebo mala prísť XXXXX nevedela odtiaľ odísť, lebo tam bola prvýkrát v živote. Na spodku trička mala ejakulát obvineného. Ejakulát mala spredu na ľavej strane, po akte sa k nemu otočila. Na XXXXX ak by kričala, možno by ju počuli. Nekričala, ani sa o to nepokúsila, veď kto by jej pomohol, starí ľudia alebo deti?

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že ona zostala na XXXXX, potom už musela ísť, išla k tej XXXXX, oni tam zostali sami. Ona mala XXXXX veci, potom jej volala XXXXX nech mu ich prinesenie na XXXXX ona tam prišla, XXXXX bola v pohode. Potom jej zavolala večer, že ju niekto znásilnil, nevedela povedať, že kto a keď jej volala druhýkrát, tak jej povedala, že XXXXX a potom sa to začalo riešiť. Ona tvrdila, že ju mal znásilniť trikrát, na XXXXX a potom v stane. Na XXXXX poškodená tiež pila, pili všetci, ona by povedala, že bola najviac. XXXXX sa lepila na XXXXX, ona sa chcela ísť pozrieť do tej nemocnice, jej sa tam nechcelo ísť, tak išla radšej k XXXXX chcela, bola do neho zaľúbená, v škole sa s ním objímala, lozila za ním, najprv to vyzeralo, že sú len kamaráti. Neskôr sa stále vypytovala, čo on a svedkyňa. Keď sa s XXXXX vyspala, on jej povedal, že nechce vzťah a ak by išiel do vzťahu, tak so svedkyňou. Nevie, či sa ona z toho nejako zrútila a dala na XXXXX že ju znásilnil. Aj v ten deň sa na neho lepila. Ona volala dovnútra tej nemocnice viacerých, ostatní

odišli, tak tam zobrala XXXXX. Nevie čo tam robili, ona tvrdí, že ju tam znásilnil. Keď doniesla veci na XXXXX poškodená bola vysmiata, rozprávala jej, nebola zľaknutá, že by sa bála, alebo nejaká smutná, uplakaná, preto jej to nejde do hlavy. Ona mala v pláne celú noc zostať s chalanmi stanovať. Už pred tým vie, že mala sex s XXXXX, asi v roku 2020. Jej bratovi spravila to isté ako XXXXX, len to nedala na políciu. Oni boli najlepšie kamaráti, jej brat a XXXXX. Chcela mať s jej bratom vzťah, ten jej povedal, že nie, lebo sú kamaráti, ona chodila s tým XXXXX mu to povedala, oni potom chceli jej brata zbiť, za to, že sa s ňou vyspal a potom ju nechal. Klamala o tom, že spolu spali, vtedy to malo byť dobrovoľné. Brat sa vtedy bál kvôli tomu chodiť von. Ona si vymyslela aj na svojho otca, že je mafián, že predával drogy, oni zistili, že je taxikár, Ona klamala vždy. Tiež spolužiačkam mala povedať, že v Auparku zbila XXXXX. Mala chodiť na box. Poškodená ju kontaktovala v ten deň výsluchu, ona dala na hlas telefón, vtedy bola pri nej aj jej mama, pýtala sa jej, či bola na výsluchu ona povedala, že áno, že jej pokazila nedeľu, na čo sa poškodená začala smiať a svedkyňa jej potom zložila telefón. Asi o týždeň videla na instagrame jej príbeh, kde je na nejakej chate s kamarátkou XXXXX, natáčali sa, smiali sa, dobre sa bavili. To bolo týždeň po skutku. XXXXX pozná asi rok, dievčatá ho chcú, nemyslí si, že by niekoho znásilnil.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že jej volala XXXXX že sa jej stala jedna zlá vec, plakala do telefónu aj, nechcela hovoriť do telefónu. Ona s ňou nemohla hovoriť, tak jej volala potom neskôr, zase jej to nechcela povedať. Že má za ňou prísť na XXXXX, tak ju navigovala, potom dala telefón XXXXX a ten ju navigoval. Potom sa stretli na zastávke kde sa ona rozlúčila s XXXXX a išli na autobus do Vrakune. V autobuse jej povedala, čo sa jej stalo, rozplakala sa, bolo jej z toho zle. Ona jej povedala, že je to vážna vec a nemalo by sa to utajiť, potom stretli jej kamaráta, ten jej povedal, že by mala ísť na políciu. Potom hliadke povedala, čo sa stalo. Potom ju zobrali na políciu do Vrakune, odtiaľ na políciu do Petržalky. V autobuse jej povedala, že ten chlapec, s ktorým bola ju mal znásilniť najskôr na XXXXX a potom na XXXXX. Na XXXXX že ju chytil pod krk, znásilnil, ona to nechcela. Potom s ním išla na ten XXXXX a tam ju znásilnil vo vode. Neodišla vraj preto, lebo sa bála, že by ju mohol fyzicky napadnúť. Chodila na box. Ten celý týždeň bola doma u mamy s kamarátkou, bola smutná, plakala, strašne ju to trápilo. Poškodená mala na sebe oblečené, ako boli na zastávke, kraťasy, pod tým plavky a jeho mikinu. Znásilnenie na XXXXX malo byť ako sú tie chatky a les čo tam je.

XXXXX XXXXX vypovedala, že vnímala ako keby mali kamarátsky vzťah, odišla skôr ako sa to malo údajne stať. Asi v ten deň večer sa dozvedela, volala jej kamarátka, že XXXXX bol z toho obvinený. Poškodená má podľa nej svoj svet, svoju fantáziu, zaskočila ju jej príhodami, napríklad ako v Auparku zbila XXXXX. Pamätá si, že si v ten deň na neho sadla.

XXXXX XXXXX uviedol, že bol v parčíku na XXXXX nebol, tam bol len XXXXX s poškodenou. On išiel na autobus a dozvedel sa to až potom, že sa niečo také stalo. Na druhý deň v škole mu hovorila iba ako bolo super včera, nič viac. Obvinený mu k tomu povedal, že s ňou mal pohlavný styk, bola milá, viac nič, že je v pohode baba. Povedal, že to bolo dobrovoľné, že bola milá a zábavná, nepriateľská bola až týždeň na to. Hovoril mu o tom v jazere. Vie, že v škole za sebou chodievali. XXXXX sa k nim v ten deň sama pridala. Obvinený si s dievčatami rozumie. Poškodená sa rada vešala na chlapcov, fyzicky chcela ich pozornosť, radšej sa rozprávala s chlapcami. S obvineným sa stretáva, je spolužiak, s poškodenou nie, tá z ich školy

odišla. Jej spolužiačky hovorili, že vraj sama vedela, že krivdí a nezvládala to, tak odišla, že krivdí obvinenému.

XXXXX XXXXX vypovedala, že jedná o jej vnuka, vypovedať bude. Vnuk jej zavolať, že či mu môže priniesť nejaké pitie, nakúpiť, lebo nemal peniaze. Išla za ním k XXXXX. Vnuk tam čakal aj s kamarátkou, ona ju nepoznala. Tá kamarátka ju pozdravila, že dobrý deň teta a opýtala sa jej ako sa má. Ona potom išla s nimi nakúpiť, v obchode jej tiež povedala, že je pomôže s minerálkami. Nakúpili a išli von. Jej vnuk, aj keď je nevlastný, nie je násilný typ a tá baba nevyzerala, že by bola znásilnená, nakoľko sa usmievala. Keď nakúpili, oni dvaja išli späť na XXXXX. Tá kamarátka vôbec nepôsobila, že by bola smutná, vystrašená, to by si všimla. Bola usmiata, ona s ním chcela byť. Hovorila s ním telefonicky na druhý deň, ale nič jej nehovoril. Neskôr jej povedal, že ide na políciu a čo sa stalo, ale že to čo ho tá kamarátka udala, že to vôbec nie je pravda. Vnuk mal viacero frajeriek, neverí tomu, že by to urobil. Nevie o tom, že by mal nejaké problémy s dievčatami, on nie je problémový typ. Naspäť na XXXXX s ním išla dobrovoľne, ešte aj niesla nákup. Veľmi dobre ho pozná, majú veľmi dobrý vzťah.

Svedok XXXXX vypovedal, že je otec poškodenej, v ten deň mu volala, že idú v policajnom aute na stanicu, hneď tam aj išiel. XXXXX mu povedala, že XXXXX bola znásilnená nejakým spolužiakom, on to nedokázal pochopiť, pripadalo mu to ako v nejakom filme. Následne sa začal rozprávať s dcérou, ktorá plakala, on ju upokojoval, opatrne sa jej pýtal čo sa stalo, že ju v opustenej budove proti jej vôli začal obchytkávať, vyzliekal, proti jej vôli na nej vykonal pohlavný styk. Otcovi nevolala, lebo sa bála. Bála sa jeho, lebo ju zabije. Potom prišli policajti a záchranka, že dcéru musia zobrať na ošetrovanie na Kramáre. S dcérou sa snažili tú traumou spracovávať, rozprávali sa o tom. Partiu poznala, nemala pocit ohrozenia, partia popíjala, ako stúpalo promile, menilo sa aj správanie XXXXX. Nič neurobila lebo bola paralyzovaná strachom, bála sa, že jej môže skutočne ublížiť. Obvinený ju držal za hrtan, na ktorý jej tlačil, opakovane vyvíjal tlak, násilie, ktoré ju viedli k tomu, že ten pocit mala. Nechcela to a bála sa. Nemá pocit, že by klamala.

Svedok F. XXXXX XXXXX uviedol, že s XXXXX bol najlepší kamarát asi dva roky dozadu. Všetko sa zvrhlo asi v máji 2020, keď spolu mali nezáväzný pomer, na základe toho sa do neho pravdepodobne zaľúbila. On si vtedy našiel priateľku, čo ona nezobrala dobre a bola na neho verbálne agresívna. On sa na základe toho s ňou prestal baviť a prerušil s ňou kontakt. XXXXX mala vtedy bývalého priateľa v Justičáku, on ju chcel, bol strašne žiarlivý. Keď mali spolu pomer, oni už spolu neboli, ale on nevedel, kedy ho pustia z väzenia. On je z Pentagonu, nemá problém niekoho zbiť, je tým povestný. To, že mali pomer, sa rozšírilo po celej Vrakuni a Biskupiciach, že s ňou niečo mal, on sa potom bál vychádzať z domu, lebo nevedel, že čo mu hrozí. Medzičasom toho chlapca v 7-8/2020 pustili a v 09/2020 ho stretol na autobusovej zastávke, kde mu povedal, že XXXXX mu všetko povedala, povedala, že s ním mala nezáväzný pomer a že ho klamala. Klamala ho vraj v tom, že keď jej volal z Justičáku a pýtal sa jej na neho, že či spolu niečo mali, tak povedala, že nie. On XXXXX všetko zapieral, nakoľko to bola ich dohoda, vedeli o tom asi 4 ľudia, ktorí boli ich najbližší kamaráti. XXXXX ten sľub pravdepodobne porušila, nakoľko on vedel podrobnosti, ktoré vedeli len tí 4. Volal XXXXX že prečo tú dohodu porušila a ona mu povedala, že to porušil on a on to XXXXX povedal. XXXXX bola u nich doma niekedy v apríli 2021, kde sa s ňou chcel porozprávať

a vyriešiť to, čo sa stalo, ale to sa nedalo, tak ju úplne vymazal zo života, od vtedy ju nevidel. XXXXX na neho trestné oznámenia nepodala ani mu ním nehrozila. Ako sa dal s jednou kamarátkou do vzťahu, povedal to XXXXX, ona bola ako nepríčetná, začala po ňom kričať, že je kurevník, klamár, že ju len využil na jednu vec, robila z neho najhoršieho človeka na svete. Ona raz bola v pohode, niekedy jej preplo, bola arogantná, nepríjemná, ba priam až agresívna. Ona je človek, ktorý nevie riešiť situácie, keď je rozpor s jej názorom, alebo nie je podľa nej, nevie to riešiť kľudne, začne kričať a je ako keby nepríčetná. Jej klamstvá spočívali v maličkostiach, povedala, že majú mercedes, pritom mali obyčajnú fábiu, povedala na otca že je mafián, on je taxikár. Aj ich kamaráti, 95% z nich sa s ňou prestali baviť, lebo prišli na to, že ona je zlý človek. S XXXXX bol v kontakte, on mu povedal, že celé to bolo dobrovoľné, čo mu potvrdila aj sestra, ktorá s nimi bola vtedy vonku. On XXXXX nemusí, on je prelietavý, ale dá ruku do ohňa, že by to nikdy dievčatám neurobil. Ani o ňom nikdy nepočul, že by bol agresívny. Nemá informáciu o tom, že by XXXXX klamala aj v dôležitej veci, ale je toho názoru, že je to notorická klamárka. On si myslí, že ich dohodu porušila z pomsty, pravdepodobne sa na neho namotala. Od sestry počul, že XXXXX chcela mať s XXXXX vzťah, ale XXXXX chcel práve jeho sestru. Myslí si, že XXXXX s jeho sestrou niečo spolu mali, ale nevie kedy časovo.

Dňa 13.09.2022 bola v predmetnej trestnej veci vykonaná rekonštrukcia prvého čiastkového útoku, ktorý sa mal stať v opustenej budove na XXXXX ulici v Starom meste a to samostatne s obvineným a samostatne s poškodenou. Rekonštrukcia prebehla priamo v tej istej budove, pričom budova sa v tom čase už rekonštruovala.

Poškodená uviedla, že všetko je inak, prešlo sa s ňou do miestnosti, kde poškodená ukázala na okno, ktorým vošli do objektu. Poškodená sa otočila z miestnosti a pokračovala ku schodisku, ktorým vyšla hore, o dve poschodia vyššie, pokračovala po chodbe oproti schodom, vstúpila do miestnosti, uviedla, že nevie, či to bola táto miestnosť, nakoľko jednotlivé miestnosti boli oddelené priečkami. Poškodená popísala ako to bolo, pričom následne to demonštrovali figuranti. Najprv sa rozprávali, prešli sa po miestnosti, ona sa predklonila z okna aby sa pozrela von. Stáli pri dverách, tam ju pokúsil do pery, potom ju začal obchytávať dole v rozkroku, ona mu povedala, že s ním nechce nič mať, potom si ju oprel o stenu. Držal ju okolo pásu, pravú ruku mal okolo krku, jednou rukou jej stiahol nohavice a prenikol do nej, po chvíľke trvania sa na neho otočila a on ejakuloval, na spodok trička sa jej oprel penisom a spravil sa na zem. Keď ju držal za krk a pás, tak ju dával ako keby do takého predklonu, boli v miernom predklone, nie úplne predklonená. Silno ju držal za hrtan. Potom si dal naspäť nohavice, volala XXXXX, že odchádza s vecami, odtiaľ išli tou istou cestou, cez prízemie, cez pivničné priestranstvo von. Nevie ktorou rukou ju vyzliekal, vie, že jednou rukou ju držal za krk a druhou za pás. Vyzlečená bola tesne pod zadok. Nemala sa ako brániť. Bola vyľakaná z jeho agresivity, jeho výkrikov, držal ju pod krkom tak silno, že sa nevedela pomaly nadýchnuť. Ak by mala kričať tak by asi zomrela. Rukou ju silno tlačil, držal pod krkom. Pravou rukou okolo krku, ľavou okolo pásu. Celé to trvalo veľmi veľmi krátko, keď ju držal pod krkom, nevedela sa nadýchnuť. On si ju naklonil, potom prišlo k samotnému aktu, netrvalo to dlho, cca do minúty. Ona ho napomínala, niekoľkokrát mu povedala, že s ním nechce nič mať, že s ním nechce mať sex, začal jej dávať rozkazy, jeho vyhrážky jej prišli veľmi reálne. Povedal jej, že si má ľahnúť na zem, ona mu povedala, že tam si neľahne, lebo zem je špinavá, dokonca tam bolo rozbité sklo, potom, že si môže kľaknúť,

zvyšoval tón hlasu, výrazným hlasom jej hovoril, čo má robiť. Išla tam s ním, lebo boli kamoši a nečakala, že sa niečo také stane. Figurantka sa oprela o stenu, figurant stál tesne za ňou, najprv stáli rovno, jednou rukou ju držal za krk, druhou za pás, potom dal dole nohavice jej, potom sebe, potom si ju potiahol, krk držal silnejšie a silnejšie, tam vlastne sa to stalo. Potom ju pustil zo zovretia, trošku odstúpil, otočil sa, urobil sa na zem, ešte sa obtrel o spodok trička, potom to dal na zem. Ruku mal na krku, druhú na páse, tou čo bola na páse, dal si dole svoje nohavice, potom dal dole nohavice figurantke, Figurantka sa otočila, on sa o ňu otreľ, otočil sa, urobil sa na zem, dal si hore nohavice. Len tak bola predklonená, nebola veľmi. Figurantka sa dala do predklonu, figurant ju chcel chytiť za krk, ale s ťažkosťami, potom si dal dole nohavice, dal dole nohavice aj figurantke, tá sa otočila, figurant sa jej otreľ o tričko, otočil sa s náznakom, že by sa mal spraviť na zem a dal si hore nohavice. Pri akte jej nič nehovoril, len pred tým jej hovoril, že keď sa jej to nebude páčiť, tak prestane. Ona mu niekoľkokrát povedala, že nechce.

Obvinený ukázal okno, cez ktoré vošli do budovy, potom cestu, ktorou išli do miestnosti. Najprv sa rozprávali, potom vie, že ju oprel o stenu, ona sa prehla, na figurantke ukázal ako bola prehnutá, potom sa k nej pritisol, figurant sa pritisol k figurantke, jednu ruku mal na jej páse, ľavú mal na ramene, figurant to tak urobil. On jej povedal aby sa prehla, ona sa prehla, potom do nej vnikol, už si nepamätá, čo mala ona na sebe, on mal kraťasy, dal si ich len trochu dole. Vonku sa rozprávali o sexe, tak kamarátsky, srandovali okolo toho. Niečo riešili ohľadne kamarátky XXXXX, potom sa nejako schýlilo k sexu, vie, že je dal návrh aby sa prehla, ona sa prehla, dal do nej a to bolo všetko. Potom volala tá kamarátka XXXXX, oni sa obliekli a išli dole. Obvinený na figurantoch ukázal, kto ako stál, ako držal poškodenú, držal ju za pás a za ľavé rameno, nepamätá sa presne. Za krk spredu je nedržal. Asi ľavou rukou ju držal za rameno. On si stiahol gate, ale ju si nepamätá, či on. Nepamätá si, či bola vyzlečená normálne alebo iba trochu. Trvalo to asi minútu, potom sa utrel do..., zobrali si veci, ochranu nemal. On jej povedal aby sa prehla, ona sa nepýtala, že prečo, potom sa jej ešte opýtal, keď už bol v nej, či je v pohode, ona, že áno, to bolo všetko. Pili tak, že tu boli dosť dlho, nebol v takom stave, že nevie čo robí alebo že by sa nevedel ovládať. Bol úplne normálny, vôbec nebolo, že by kričal alebo že by bol agresívny. Aj poškodená pila, on jej ešte nalieval. Tomu sexu nenamietala, ešte sa jej opýtal či je v pohode, keby povedala, že prestaň, tak by automaticky prestal, proste by odstúpil. Nie je ten typ, ktorý nasilu niečo robí a duplom nie dievčaťu. Nepovedala ani že chce, ani že nechce, keď sa jej ešte pýtal, či je v pohode, tak nepovedala, že nie, že to nechce, alebo niečo, povedala, že hej. Iba tak to bolo ako povedal, ona bola opretá o tú stenu s tými rukami, to bolo všetko, trvalo to asi minútu. Deň pred tým tam boli v tej istej zostave. V ten deň mal ísť s kamarátmi stanovať, išiel domov pre veci, pre stan, že sa ide ešte okúpať, ona, že či môže ísť s ním. Išla k nemu, nebola u neho doma, ale ho počkala pred bránou. Vôbec ho nenapadlo, že by to nechcela, nedávala žiaden náznak toho, že by ho odstrčila, že by povedala, že to nechce, že jej to je nepríjemné. Ani na mimike tváre to nevidel, pýtal sa jej, či je v pohode, ona povedala, že áno.

Dňa 30.11.2022 bola v predmetnej trestnej veci v bazéne vykonaná rekonštrukcia čiastkového útoku, ktorý sa mal stať na jazere XXXXX v XXXXX a to samostatne s obvineným a samostatne s poškodenou.

Poškodená uviedla, že najprv sa prezliekla ona, potom išla do vody ako dočiahla a začala plávať, vie dobre plávať. Po prišiel asi po 1, 2 minútach. Chytil ju, doplával za ňou, keď sa to dialo, ona nedočiahla, on dočiahol. Teraz si ju akoby chytil k sebe bližšie, akoby okolo pásu, potom si ju už presne nevie, ktorými rukami chytil, potom začali vyhrážky, že ju utopí a potom dal nejako aj nohy okolo seba, ona stále nedočiahla. Jednou rukou posunul spodok plaviek na bok, on si dal dole plavky. Trvalo to krátko, potom vyplávala na breh, tam išli ďalej do toho lesa a na zastávku. Moc sa ani nebránila, keďže bola v takej hĺbke vody, kde nedočiahla a boli tam tie vyhrážky na to, že ju utopí. Tak ako pred tým na tej XXXXX, že ju tam zaškrťí. Nedržala sa ho vyslovene, snažila sa akoby tak dozadu trochu posunúť ale nejako jej to nešlo. Boli tie vyhrážky zneli dosť uveriteľne. Podľa opisu poškodenej to figurantom veľmi nejde, figurantka stále odplávava, na čo poškodená nemá k tomu čo povedať. Jediná prekážka bola, že sa ho bála. Ona mu teda nejaký ten priestor opätovala, nechala mu voľný priestor, lebo sa ho bála, bála sa jeho vyhrážok, lebo zneli reálne. Nehľadala nejakú únikovú cestu, lebo ich ani veľa nebolo. Celé to trvalo krátko, tak 30 sekúnd. Nepamätá sa, či nohy držala okolo jeho pásu alebo on je držal nohy.

Obvinený demonštroval priebeh udalosti za prítomnosti figurantov. Obvinený uviedol, že do vody išiel prvý. Chvíľu stál vo vode, volal ju do vody, ona išla, chvíľu sa bláznili, špliechali, voda bola kúsok vyššie od pásu, dočiahla tam aj ona, držal ju za ruku, iba ju potiahol trochu. Voda im bola asi po prsia, bolo tam dosť ľudí, najbližší boli asi 4 metre od nich, dvaja, hrali sa tam aj deti. Boli tam tak 40, 50 roční. Bolo tam asi 40 ľudí okolo. Ako sa bláznili, potom si ju pritisol k sebe a ona sa mu zavesila nohami okolo panvy. Pritiahol si ju rukou, bola ešte na nohách, ešte dočiahla, on ju zdvihol a ona sa mu zachytila nohami okolo. Rukami sa ho chytila okolo krku. Už keď ju držal, tak si trochu zosunul plavky, jej ich len dal na bok, ten spodok, tú spodnú časť jej iba posunul. Ona rozprávala, že sú tam ľudia, povedal jej, že sa nemusí báť, že priamo pri nich úplne nikto nestál, bral to ako srandu, nehrotil to. Potom vlastne vsunul do nej, bolo to len také chvíľkové, hneď ho vytiahol. Oboma rukami sa ho držala za krk, nohami bola zakliesnená, nebolo to komfortné, v tej vode sa vlastne nič nedalo, boli tam ľudia, nemalo to ani zmysel. On ju držal za zadok. Potom išli na breh. Trvalo to možno 20 sekúnd. Potom sa ho ona pustila, ona vyšla z vody prvá, on tam ešte chvíľu zostal a potom vyšiel aj on, volala tá kamarátka čo mala jeho veci. Figuranti podľa popisu obvineného demonštrovali skutok, pričom obaja uviedli, že to by šlo. Obvinený uviedol, že keď volala poškodená s kamarátkou, tak počul ako povedala, že vraj potápači tam boli na ďalší deň a našli jeho spermie. Toto povedala kamarátke XXXXX. Ona to hovorila XXXXX a on to počul, lebo to dala na reproduktor a vtedy bol s ňou. Následne sa na dotaz figuranti vyjadrili k obom verziam. Figurant k prvej verzii /poškodenej/ uviedol, že pokiaľ by mu nepomáhala žena, tak by to nešlo. Ak iba trochu povolil úchop, tak odplávala, išla hore alebo do boku, čiže už to bolo nereálne, nevie si predstaviť, že ešte má dávať dole plavky, jej plavky, ústa ešte držať, tak to bolo nereálne. Tá druhá verzia /obvineného/, to by šlo, nakoľko sa ho držala, mal voľné ruky, mohol manipulovať aj svoje plavky, jej, čiže už to išlo. Figurantka uviedla, že si myslí to isté, verzia čo bola poškodená, tak to je nereálne, aj tie plavky, keď by ich odhrnul, tak by nevníkol do nej, keby sa ho nedržala. Mala pocit, že keby len trochu niečo spravila, tak by mu odplávala. Mala pocit, že by sa z toho vedela ľahko dostať. On by ju musel držať, zozadu, za bok alebo za zadok aspoň. Vo vode boli od brehu asi tých 6-7 metrov.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I zo dňa 16.02.2022, č.k. XXXXX bola do konania, na vyšetrenie duševného stavu obvineného, pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá v písomnom znaleckom posudku č. XXXXX uviedla, že obvinený v období pred páchaním skutku zneužíval alkohol, v čase skutku bol v stave simplexnej intoxikácie alkoholom, vo vybudzujúcom štádiu, ktoré sa u neho prejavilo okrem iného oslabením zábran, porušovaním spoločenských pravidiel a agresívnym správaním. Psychiatrickým vyšetrením nebol explorovaný syndróm závislosti od alkoholu ani užívanie a rozvoj závislosti od iných nelegálnych návykových látok. Obvinený doteraz nebol psychiatricky liečený. Obvinený i v súčasnosti verbalizuje požívanie alkoholu príležitostnou formou, k množstvu, typu alkoholu, k frekvencii pitia sa vyjadruje nepresne, vyhýbavo. Pobyt obvineného po požití alkoholu globálne nie je pre spoločnosť nebezpečný. U obvineného nie je odôvodnené nariadenie ochrannej liečby protialkoholickéj alebo protitoxikomanickej. U obvineného nebola zistená žiadna duševná porucha v pravom zmysle slova, psychotická porucha, ani iná závažná duševná porucha afektívna alebo organická a preto nie je potrebné skúmať duševný stav obvineného. V doplnení č. 1 k znaleckému posudku č. XXXXX, znalecký úkon XXXXX znalkyňa skonštatovala, že psychiatrickým vyšetrením nebola u obvineného explorovaná žiadna duševná porucha v pravom slova zmysle, čiže psychóza, ani iná závažná duševná porucha z okruhu afektívnych alebo organických porúch, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. U obvineného je prítomné škodlivé užívanie alkoholu a poruchy správania na báze nezrelej osobnosti. Obvinený mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Znalkyňa XXXXX, v znaleckom posudku č. XXXXX uviedla, že v popise svojho správania poškodenou, ani v popise správania poškodenej obvineným a svedkami neboli u poškodenej explorované závažné príznaky intoxikácie alkoholom ako poruchy motoriky, znížená pozornosť, nadmerne veselá nálada, zvýšená hovorčivosť, nepriliehavosť v správaní, strata zábran. Na základe popisu správania poškodenej, znalkyňa konštatuje maximálne mierny stupeň intoxikácie, bez zjavného vplyvu na správanie poškodenej a zvlášť stratu zábran. Zo správania poškodenej pred, počas a po skutku, nie sú zrejmé príznaky, ktoré by svedčili pre oslabenie obranných mechanizmov poškodenej ako i správanie navodené intoxikáciou, ktoré by bolo cudzie jej bežnému správaniu a osobnosti. V čase predpokladanej intoxikácie alkoholom znalkyňa konštatuje zachované obranné mechanizmy a správanie vychádzajúce z bežného osobnostného fungovania a hodnotí poškodenej.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I zo dňa 20.10.2022, č.k. XXXXX bola do konania, na vyšetrenie duševného stavu poškodenej, pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá v písomnom znaleckom posudku č. XXXXX uviedla, že u poškodenej neboli explorované žiadne príznaky duševnej poruchy v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Správanie poškodenej v rámci procesných úkonov je sýtené nedostatočne rozvinutými adaptívnymi mechanizmami na zvládanie závažných stresových situácií alebo pre ňu emočne relevantných situácií. Vekom ako

i postupným zrením osobnosti možno predpokladať zrelšie a adaptívnejšie správanie v týchto situáciách. Uvedené správanie nie je prejavom duševnej poruchy. Poškodená reaguje primerane, i s efektívnymi rozladami, v rámci svojich adaptívnych možností, v rámci svojho vývinového štádia. Konaním obvineného v čase skutku doteraz nedošlo k rozvoju duševnej poruchy u poškodenej. Popísané a evidované zvýšené afektívne reakcie, labilita a podráždenie sú podmienené konaním obvineného v čase skutku a ďalej sytené procesnými úkonmi. Toto správanie nie je u poškodenej štandardné, teda jej osobnosti vlastné, zatiaľ však toto správanie nevykazuje známky rozvinutej duševnej poruchy. Vzhľadom na svoj vek, nemá poškodená dostatočne rozvinuté adaptívne mechanizmy aby sa so situáciou /konanie obvineného ako i následné procesné úkony/, sama, primerane v kontexte spoločenských noriem vyrovnala. Poškodená v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou poruchou, ktorej vznik by mal pôvod v psychotraumatizácii. Na zhoršení správania poškodenej sa okrem konania obvineného v čase skutku podieľajú procesné úkony. V súvislosti s konaním obvineného a následnými procesnými úkonmi sú u poškodenej prítomné zvýšená iritabilita, labilita, znížená frustračná tolerancia s vplyvom na adaptívne a situácii primerané správanie. Správanie poškodenej voči vyšetrovatelke a prokurátorke v čase rekonštrukcie skutku vykazuje známky agresívneho správania, ktoré pre ňu nie je typické. U poškodenej sú prítomné odchýlky v správaní od jej bazálneho osobnostného nastavenia a bežného fungovania, nejedná sa zatiaľ o duševnú poruchu. U poškodenej by bolo vhodné psychoterapeutické vedenie za účelom posilnenia adaptívnych mechanizmov, za predpokladu, že prejaví záujem o psychoterapiu. Psychiatrická liečba poškodenej nie je odôvodnená. Poškodená je schopná chápať zmysel trestného konania.

V znaleckom posudku č. XXXXX znalkyňa XXXXX, znalkyňa v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, dopravná psychológia skonštatovala, že stupeň psychického vývinu poškodenej je primeraný jej veku. Je ovplyvniteľná vonkajším prostredím, najmä rodinou a výchovno-edukačným vplyvom školy. Sklony má k podriadivosti v situáciách a vo vzťahoch, v záťažových situáciách má sklon nereagovať agresívne ale vyhýbavo, únikovo. Osobnostná štruktúra je vo vývine, citovo závislá, emocionálne a sociálne nie je ešte celkom zrelá. Egocentrická, so subjektívnym nastavením, čo súvisí s osobnostnou nezrelosťou. Snaží sa o dobré sebaovládanie, reguluje svoje emócie, v prípade väzieb aj od svojich partnerov veľa očakáva. Napätý afektívny typ, v afektívnom náboji agresivitu vyvažuje úzkosťou a prežíva formou výčitiek svedomia. Humánne a sociálne je nastavená, so záujmom o ľudí, s dobre rozvinutou schopnosťou empatie, rešpektuje konvencie a morálne zákony spoločnosti, veľmi citlivo reaguje na to, ako ju vidia iní. Je autokratická osobnosť v adaptívnej forme, obdiv ostatných jej pomáha zachovať si sebaúctu. Intelektový potenciál má v pásme mierneho podpriemeru v jej vekovej kategórii. Bez znakov kvalitatívnych porúch v zmysle konfabulácií, je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktoré zažila. Funkcie psychiky, intelekt a pamäťové schopnosti sú rozvinuté bez porúch. Nemá sklony zveličovať ani konfabulovať. Z hľadiska všeobecnej vierohodnosti poškodenej, psychodiagnostikou neboli zistené v jej rysoch osobnosti známky svedčiace pre psychotický proces. Špecifická vierohodnosť poškodenej, vierohodnosť v súvislosti so skutkom, ktorý je vyšetrovaný, po posúdení výsledkov vyplývajúcich z komplexnej psychodiagnostiky je nenarušená. Príliš nízku má toleranciu voči neistote, so sklonom k prežívaniu vnútornej paniky, vyvolané napätie prežíva formou úzkosti, má strach z každého

rozhodnutia. V situáciách konania reaguje panicky, buď ustrnie alebo uniká. Môže sa stať ľahko obeťou dominantnejších jedincov. V aktuálnom psychickom stave poškodenej nebolo zistené neadekvátne prežívanie vysokej anxiety, úzkostlivosti trvalejšieho charakteru, bez znakov depresivity a trvalejšieho prežívania, bez znakov psychotických zmien.

V znaleckom posudku č. XXXXX znalkyňa XXXXX, znalkyňa v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, dopravná psychológia skonštatovala, že u obvineného boli zistené sklony k asociálnemu správaniu a agresivite. U obvineného je prítomné agresívne intersexuálne správanie sa. Agresivita je dominujúcou črtou osobnosti obvineného so sklonmi k asociálnemu správaniu. Z interpersonálneho hľadiska sa vysoká agresivita obvineného spája s dominanciou a nenávisťou až zášťou. Záľubu má v zavražďovaní ostatných a využívaní agresie ako prostriedku na dosiahnutie svojich cieľov. Sklony má k ofenzívnej predátorskej agresii a hostilnej chuti dominovať, poraziť a zničiť ostatných, so znakmi pomstychtivosti. Vyhýba sa kontrole a potreba dominovať je skôr vo forme chladnokrvnej, vykalkulovanej krutosti ako vyčíňanie v hneve. Potrebu má kontrolovať svoje okolie prostredníctvom vyhrážania sa svojou výbušnosťou. Jeho self-koncept – sebauvedenie, je grandiózny, rozhorčený, s hrozbou nebyť pod kontrolou niekoho iného a pripravenosťou konať sadisticky a pomstychtivo za účelom vyhnúť sa situácii keď je v podruží niekoho iného. Je iritabilný, s nízkou toleranciou voči frustrácii. Ak mu okolnosti nedovoľujú vyjadriť svoj hnev otvorene – záchvatmi zlosti a nadávkami, stáva sa večne nespokojný, požadovačný a tvrdohlavý kverulant. Uvádza explozívne prejavy ako rozbíjanie predmetov či fyzické útoky. Obvinený má abnormne vystupňovanú sexualitu a agresívne sexuálne správanie. Typické pre obvineného je predovšetkým primitívne, tvrdohlavé správanie s egocentrickým, agresívnym nastavením. U obvineného je prítomné agresívne intersexuálne správanie sa – PPG záznam svedčí o prítomnosti sexuálnej úchyľky – sexuálna agresivita. Schopnosť obvineného prispôbiť sa a ovládať brzdiace mechanizmy, pokiaľ ide o násilné a impulzívne konanie, je výrazne oslabená. Infantilná, simplexná, sociálne nezrelá, egocentrická, asociálna osobnosť, s bizarným správaním, bez empatie, nejaví žiaden záujem o iných, so znakmi morálnej uvoľnenosti a s možnosťou rozmanitých kriminálnych prejavov, v správaní s disimulačnými tendenciami, so sklonom účelovo sa pretvarovať, zatajovať a zapierať. Pri neuspokojení momentálnych potrieb je až násilnícky. Intelektový potenciál je v pásme podpriemeru v jeho vekovej kategórii. Bez znakov kvalitatívnych porúch v zmysle konfabulácií. Prognóza resocializácie je možná aj keď limitovaná. Z PPG vyšetrenia vyplynulo, že sexuálna orientácia obvineného je heterosexuálna, s agresívnym intersexuálnym správaním. Vyššia reaktivita bola zaznamenaná aj pri expozícii statického podnetu – mŕtvola ženského pohlavia – masívne dobodaný trup a krvavo zohavená tvár. Vysoká reaktivita bola zaznamenaná na statické podnety s agresívnym obsahom typu fyzické násilie mužom na dospelých objektoch ženského pohlavia (sado-maso medzi dospelými). Najvyššia reaktivita bola zaznamenaná na statické podnety s agresívnym obsahom typu fyzické násilie mužom na dospelých objektoch ženského pohlavia – dusenie ženy prekrytím jej úst dlaňou a škrtenie ženy šatkou.

Z úradného záznamu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorý bol spísaný dňa 08.03.2022 s obvineným pod č. XXXXX, č. záznamu XXXXX

vyplývalo, že dňa 08.03.2022 sa na úrad dostavil obvinený, sám, so súhlasom starej mamy a uviedol, že poškodenú, ktorú mal v ten deň znásilniť, mal s ňou bežný sex, s ktorým ona súhlasila. Po celý čas bola k nemu prítulná, lepila sa na neho, tak nadobudol dojem, že má záujem. A aj po údajnom znásilnení s ním bola naďalej a strávili spolu celý deň. Až večer sa dozvedel, že na neho podala trestné oznámenie, zablokovala si ho na všetkých sociálnych sieťach a odvtedy s ňou nemá žiaden kontakt. Dňa 02.03.2022 sa musel podrobiť sedeniu u znalkyne pani XXXXX sedenie trvalo celý deň, púšťala mu rôzne porno, nejakým špeciálnym meračom na penise zisťovala, čo ho konkrétne vzrušuje. Po celý deň bola k nemu veľmi nepríjemná, mala veľa otázok, všetko si zapisovala. Dňa 07.03.2022 mal sedenie u psychiatričky XXXXX, bol tam asi pol hodinu, chcela vedieť, čo sa stalo v ten deň, stačilo jej stručne povedať, bola príjemná.

V kontexte tohto úradného záznamu a taktiež záverov znalkyne XXXXX, v značnej miere v rozpore k ostatnému vykonanému dokazovaniu, vyvstali dôvodné pochybnosti o správnosti záverov znalkyne aj vo vzťahu k obvinenému aj vo vzťahu k poškodenej. Z uvedeného dôvodu bolo vykonané ďalšie znalecké dokazovanie – psychologické posúdenie poškodenej a psychologické posúdenie a PPG vyšetrenie obvineného iným znalcom XXXXX, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality.

V znaleckom posudku č. XXXXX, znalec XXXXX, znalec v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality skonštatoval, že obvinený je orientovaný osobou, miestom, časom a situáciou, intelekt v dolnom pásme populačnej normy, Spracovávanie informácií je charakteristické zjednodušujúcim postojom k spracovávaniu podnetov so snahami vyhnúť sa komplexnosti, ako spôsobu akým sa vyhýba zlyhaniu, pri konfrontácii s nadmernou zložitou podnetovej /hlavne interpersonálnej/ situácie. Je disponovaný k negativizmu a opozičnickému voči prostrediu viac než iní ľudia. Vysoká emočná konštrikcia (zadržiavanie prevažne negatívnych emócií) zvyšuje intrapsychické napätie, tieto pocity sa „hromadia“, ktoré by však vyšetrený radšej uvoľňoval, čo sa mu nedarí vzhľadom k nastaveniu emočného systému. Tento proces môže viesť k zážitkom subjektívnej nepohody (smútok, napätie, obavy, somatické poruchy). Znížená kapacita dostupných zdrojov pre zvládanie stresu. Je v stave chronickej podnetovej preťaženia a jeho schopnosť účinnej kontroly a riešenia stresu je menšia v emočnej záťaži než je očakávaná. Niektoré situácie a konanie nebudú v špecifických situáciách dobre premyslené, tendencia k impulzivite. Zvláda však štrukturovanejšie situácie za bežných životných okolností, takto nie je generalizovaná jeho spoločenská nebezpečnosť, vo vzťahu k špecifickým interpersonálnym väzbám a situáciám. Dopady aktuálneho stresu, zvýšenej úzkosti, resp. pocitov psychického dyskomfortu nie sú rozsiahlejšieho, dezorganizujúceho rozsahu. U obvineného nezistili žiadne znaky, ktoré by nasvedčovali pre prítomnosť agresivity, ako pevne zakotveného, zvýrazneného rysu proaktívneho charakteru, ktorá by sa uplatňovala vo väčšine situácií, v ktorých ide o prekonanie frustračných prekážok. Pokiaľ sa vyskytne agresia, ako epizodické správanie, ide o zlyhanie v kontrole v nadlimitnej záťaži očakávania možného vlastného zlyhania, ako narušenia sebaobrazu, ktorý je obzvlášť zraniteľný, narcistický v kontexte celkovej nezrelosti. U obvineného neboli zistené sklony k asociálnemu správaniu alebo k agresii ako správaniu, pričom sklonom rozumieme prevažný spôsob, akým sa presadzuje pri prekonávaní prekážok v sociálnych situáciách. Epizodické zlyhania

v kontrole správania sociálne neakceptovateľného rozsahu sú pravdepodobné, nejde však o prevažujúci spôsob správania. Agresívne intersexuálne správanie v zmysle násilného prekonávania jemu jasného odporu, respektíve ako sexuálne relevantného motivačného činiteľa v zmysle vyvolania vzrušenia a dosiahnutia uspokojenia je menej pravdepodobné a je v rozpore s očakávaním rozsahu disociálnosti osobnosti, ktorý by sme k takému správaniu predpokladali a zistené nebolo. Ide o nezrelú osobnosť s nestabilnou a v diferencovanosti limitovanou emotivitou s dopadom na impulzívne zlyhania v kontrole správania. Znížená schopnosť adaptácie s ohľadom na zvýšenú rigiditu kognitívnych procesov. Sociálna adaptácia je záťaž s rizikom zlyhania v kontrole pri nadmernej záťaži, ako prejav impulzivity. Resocializačná prognóza je prevažne pozitívna. Z PPG vyšetrenia obvineného vyplynulo, že sexuálna orientácia obvineného je heterosexuálna, jeho sexuálna agresivita je kolísavá. V mechanizmoch sexuálneho správania sa uplatňuje nepredvídateľne, pričom nie je možné hovoriť o prevahe vplyvu agresivity pri sexuálnej motivácii ku konaniu v celkovom sexuálnom správaní. **Obvinený nevykazuje znaky, ktoré by nasvedčovali pre podozrenie na sexuálnu deviáciu v zmysle preferencie násilných foriem uspokojovania pohlavného pudu.** Z hľadiska psychológie sexuality je významná nielen situačná aktivácia mechanizmov vzrušenia v komplexnosti miery násillia v konkrétnej situácii, ale i celkový podiel agresie na správaní, jej rozsah, prítomnosť ako nutnej podmienky k dosiahnutiu vzrušenia, resp. uspokojenia, ako aj samotný vývoj a stav zrelosti jedinca.

V znaleckom posudku č. XXXXX, znalec XXXXX, znalec v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality skonštatoval, že psychický vývin poškodenej odráža stav nezrelosti s dopadom na emotivitu, sebaobraz, sociálnu interaktivitu, vrátane psycho- a socio-sexuálnej adaptácie. Intelekt, pamäť a celkovo stav poznávacích funkcií je intaktný. Miera jej ovplyvniteľnosti vonkajším prostredím je v kontexte vysokej miery sociálnej závislosti vysoká. Takto nie je narušená len jej autonómia, ale poškodená očakáva, že okolie bude konať v zhode s jej potrebami. Poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktoré zažila na úrovni faktov. Ich interpretácia v zložitejšom sociálnom, resp. sociálno-sexuálnom kontexte je narušená nepredvídateľným vplyvom kolísavých emócií na procesy tvorby konceptov. Všeobecná vierohodnosť poškodenej je znížená s ohľadom na emočnú nestabilitu. Význam vplyvu emócií na racionálne procesy, ktorý je nepredvídateľný, znižuje všeobecnú vierohodnosť ako charakteristiku jej osoby. Špecifická vierohodnosť výpovede poškodenej u znalca, v súvislosti so skutkom, ktorý je vyšetřovaný je znížená. Znalec nenachádza aktuálne znaky, ktoré by nasvedčovali pre traumatizáciu závažnejšieho charakteru spojenú so vznikom klinicky významných znakov z okruhu reakcie na stres. Uvedený, klinicky významný rozsah reakcie na stres, nebol zistený ani v čase bližšom skutku /predchádzajúce psychologické a psychiatrické posúdenie/, napriek zisteniu o nízkej kapacite pre zvládanie záťaže.

Pri posúdení osoby obvineného aj osoby poškodenej boli zohľadnené práve závery znalca XXXXX, a to práve z dôvodu, že nevykazujú rozpor k ostatnému vykonanému dokazovaniu, pričom len dotvárajú pohľad na osobnosti obvineného, poškodenej a ich možnej motivácie konania, bez potreby predlžovania konania kontrolným znaleckým posudkom ústavu.

Dňa 26.06.2021 bola vykonaná obhliadka miesta činu – budovy starej nemocnice na rohu ulíc XXXXX v Bratislave, Zo škvŕn na podlahe v miestnosti boli vykonané stery, odobraté vzorky tekutiny, zaistené biologické stopy č. 1-5, iné stopy neboli zaistené, bola vyhotovená fotodokumentácia.

Dňa 30.03.2023 bola vykonaná obhliadka miesta činu – jazero XXXXX od strany XXXXX, pri ktorej bol prítomný aj obvinený, ktorý ukázal miesto, kde malo dôjsť k čiastkovému útoku č. 2. Prítomný bol aj potápač, ktorý je výškovo rovnaký ako obvinený, potápač sa postavil na miesto, kde sa podľa opisu obvineného druhý čiastkový útok stal, vodu mal mať obvinený po prsia. Nameraná hĺbka na mieste je 1,40 metra, potápač urobil krok dopredu, hĺbka je o 6 cm viac, ďalší krok, hĺbka je o 12 cm. Uhol klesania je cca 20 stupňov, na meter a pol je klesanie o 18 cm, klesanie je pozvoľné. Potápač vchádza do vody aj pri druhej lavičke, zaznamenaných 1,40 metra, pri posune o pol metra sa hĺbka zvýšila o 10 cm, pol metra predstavuje 10 cm, uhol klesania 20 stupňov, taktiež pozvoľné klesanie. Z obhliadky miesta činu bola vyhotovená fotodokumentácia.

Podľa znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX, č. ČES: XXXXX boli na znalecké dokazovanie predložené stopy č. 1-5 – stery neznámej tekutiny z podlahy v strede miestnosti, vydané veci: kraťasy, tričko, spodný diel plaviek, nohavičky, mikina a biologický materiál od poškodenej – stery z úst, pošvy a konečníka. Špecifickou skúškou na dôkaz ľudského prostatického špecifického antigénu produkovaného prostatou pomocou testu SERATEC /ďalej len „špecifická skúška/ bola na biologických stopách č. 1-5, stery z úst poškodenej a stery z pošvy poškodenej zistená pozitívna reakcia na prítomnosť ľudskej spermy. Na vecných stopách, vydané veci – oblečenie, sa nachádzali viditeľné biologické stopy. Použitím kriminalistického svetla na zviditeľnenie potencionálnych spermatických stôp boli na vecných stopách zviditeľnené spermatické škvŕny. Špecifickou skúškou bola na tričku, nohavičkách a kraťasoch zistená pozitívna reakcia na prítomnosť ľudskej spermy. Z vecných stôp boli zaistené biologické stopy. Z biologických stôp bola vykonaná analýza DNA. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil zistený z biologických stôp č. V-3 – nohavičky, č. V-4 – plavky, pochádza od jednej a tej istej osoby ženského pohlavia a je zhodný s DNA profilom biologického materiálu poškodenej /stery/. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologických stôp č. V-3 a V-4 je osoba od ktorej boli zaistené stery – poškodená. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil zistený z biologických stôp č. 1, 2, 4 a 5 /stery z podlahy/, č. V-1, V-2 – tričko, V-5 - kraťasy, pochádza od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia a je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Porovnaním v databáze nebol zistený zhodný DNA profil. DNA analýzou z biologických stôp č. 3 /stery z podlahy/, č. V-6, V-7 – mikina, boli zistené výsledky, ktoré sú pre ďalšiu identifikáciu nepoužiteľné. Izolovaná DNA z biologických stôp č. 1, 2, 3, 4 a 5 /stery z podlahy/, stery od poškodenej, z oblečenia – V-1, V-2, V-3, V-4, V-5, V-6 a V-7 bola analyzovaná aj v 23 Y-STR systémoch /analýza Y-pohlavného chromozómu, ktorá je citlivejšia na prítomnosť biologického materiálu od osoby mužského pohlavia ako analýza DNA v STR systémoch/. Analýza Y-pohlavného chromozómu biologických stôp č. 1, 2, 4 a 5, č. V-1, V-2 – tričko, V-5 – kraťasy bola úspešná, bola dokázaná prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho aj od osoby mužského pohlavia. Analýza Y-pohlavného chromozómu biologickej stopy č. V-6 – mikina, bola úspešná, bola dokázaná prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb mužského pohlavia, pričom vyššie uvedený haplotyp stôp č. 1, 2, 4 a 5,

č. V-1, V-2 – tričko, V-5 – kraťasy je súčasťou zmiešaného haplotypu biologickej stopy č. V-6. / Analýza Y-pohlavného chromozómu biologických stôp č. 3, č. V-3 – nohavičky, č. V-4 – plavky, stery od poškodenej bola úspešná, avšak nebol zistený haplotyp, uvedenou analýzou nebola dokázaná prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od ďalšej inej osoby mužského pohlavia.

K záverom znaleckého posudku č.k. ČEZ: XXXXX bol vypočítaný znalec pplk. XXXXX, ktorý vypovedal, že vypracoval znalecký posudok č.k. ČEZ: XXXXX, na vydaných veciach, ktoré boli predložené na skúmanie, čierne kraťasy, tričko, fialové plavky spodný diel, nohavičky a mikina, na tričku, nohavičkách a kraťasoch bola zistená prítomnosť ľudskej spermy. Spodný diel plaviek a mikina sú bez spermy. Boli tiež odobraté stery od poškodenej, tri tyčinky, označené ako „ústa“, „pošva“, „konečník“, bola v stere z úst poškodenej a v stere z pošvy zistená pozitívna reakcia na prítomnosť ľudskej spermy, pri stere z konečníka bola zistená negatívna reakcia. V ústach a pošve bola zistená pozitívna reakcia na prítomnosť ľudskej spermy, ale analýzou DNA v tom čase už nezistili prítomnosť mužskej frakcie DNA, bola tam len ženská frakcia DNA. Ak by tam bol dlhší časový úsek, tak by to vysvetľovalo, v ústach je veľmi agresívne prostredie, kde dochádza k deštrukcii biologického materiálu, v tomto prípade ľudskej spermy. Sperma je súčasťou ejakulátu. Analýza Y-pohlavného chromozómu biologickej stopy č. V-6 čierna mikina bola úspešná, v biologickej stope bola dokázaná prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho najmenej od 2 osôb mužského pohlavia, dokazuje to len prítomnosť mužského biologického materiálu, nie prítomnosť ľudskej spermy. Analýza Y-pohlavného chromozómu biologických stôp č. 3, V-3, šedé nohavičky, V-4 plavky, ster z úst, pošvy, konečníka poškodenej bola úspešná, nebola dokázaná prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od ďalšej inej osoby mužského pohlavia. V tomto prípade nebola zistená prítomnosť DNA žiadnej mužskej osoby.

Dňa 26.06.2021 bola vykonaná prehliadka tela poškodenej, z ktorej bola vyhotovená fotodokumentácia, pričom bol zistený nasledovný stav: jedná sa o osobu ženského pohlavia, štíhlej postavy v orientačnej výške cca 160 cm, na spodnej časti pery má modrinu, detailný pohľad na krk /bez modrín/, na ľavej nohe pri bedrovom kĺbe má tiež modrinu, na lýtkach, stehnách a iných častiach tela sa zranenia nenachádzajú.

Matka poškodenej dňa 26.06.2021 dobrovoľne vydala veci: kraťasy, tričko, plavky, nohavičky, mikinu.

Súčasťou spisu sú tiež lekárske správy poškodenej. Z lekárskej správy poškodenej z chirurgickej ambulancie zo dňa 26.06.2021 vyplýva aj diagnóza – toxický účinok etanolu, so záverom bez traumatických zmien orgánov dutiny brušnej a retroperitonea. Z lekárskej správy poškodenej z internej ambulancie zo dňa 26.06.2021 vyplýva, že vonkajší genitál je bez modrín, bez škrabancov, bez známok krvácania, primeraný nález na vonkajšom genitále a pošve.

Boli vyžiadané správy zo školy na obvineného aj poškodenú. Zo správy na obvineného tiež vyplýva, že je veľmi živý, až hyperaktívny, ale má slušné vystupovanie voči pedagógom aj spolužiakom, veselej povahy, v kolektíve komunikatívny. Z hodnotenia triedneho učiteľa poškodenej vyplýva, že poškodená je priateľská, chová sa primerane, vytvorila si okruh kamarátov, do kolektívu zapadla.

Školská dochádzka je výborná, pripravenosť na vyučovanie je dobrá, je aktívna, rešpektuje učiteľov. Z hodnotenia majsterky poškodenej vyplýva, že sa zaradila do kolektívu veľmi dobre, je komunikatívna, aktívna, flexibilná, správanie je primerané veku, nepozoruje žiadne negatívne stránky povahy. Poškodená je podľa správy zo školy bez udelených výchovných opatrení zo správania, skôr tichšej povahy, na vyučovaní rešpektuje požiadavky vyučujúcich, bez výraznejších problémov v správaní.

Taktiež boli prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zistené pomery u obvineného aj poškodenej. Podľa výsledku zhodnotenia poškodená je bez ohrozenia, žije s matkou, jej druhom a sestrou v podnetnom rodinnom prostredí, má podporu, emočnú aj materiálnu aj od otca, obe maloleté dcéry sú v striedavej starostlivosti rodičov.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX obvinený bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej mamy XXXXX, obvinený je v kontakte aj s druhou starou mamou a matkou. Rodina je v evidencii dlhodobo a pravidelne ju navštevujú v rámci zisťovania ako je vykonávaná náhradná osobná starostlivosť starej mamy o všetky maloleté deti, ktoré má zverené. Stará matka udáva, že obvinený je veľmi živý a šikovné dieťa, poslúcha ju a veľmi jej pomáha v domácnosti. Je treba spomenúť vážne problémy s jeho správaním počas 7. a 8. ročníka na základnej škole, napriek tomuto hodnoteniu stará matka neuvádzala žiadne výrazné výchovné problémy s XXXXX. Je evidované oznámenie z OO PZ Dúbravka zo dňa 08.09.2017 o jeho intoxikácii alkoholom, bolo mu nameraná hodnota 1,32 g/L, hliadkou bol prevezený do nemocnice.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obvinený nemá žiaden záznam. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obvinený jeden záznam vybavený napomenutím.

Podľa § 1) Trestného poriadku „Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku „Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.“

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať:
a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
b) dátum a miesto rozhodnutia,
c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
e) poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 215 ods. 1 písmeno b) Trestného poriadku, „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“

Podľa § 215 ods. 4) Trestného poriadku, „zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.“

Podľa § 8 Trestného zákona „trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 9 Trestného zákona „Trestný čin je prečin a zločin.“

Podľa § 11 ods. 1) Trestného zákona „Zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.“

Podľa § 11 ods. 2) Trestného zákona „O zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.“

Podľa § 15) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.“

Podľa § 16) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním

môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.“

Podľa § 17) Trestného zákona *„Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.“*

Trestný čin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona spácha ten, kto *„násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo na kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, na chránenej osobe.“*

Podľa § 139 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona *„chránenou osobou sa rozumie dieťa.“*

Podľa § 127 ods. 1) Trestného zákona *„dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 122 ods. 7) Trestného zákona *„trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.“*

Objektom trestného činu znásilnenia podľa § 199 Trestného zákona je právo ženy slobodne sa rozhodovať o svojom sexuálnom živote. Predmetom útoku je a môže byť len žena. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo na taký čin zneužije jej bezbrannosť. Trestný čin je spáchaný násilím ak páchatel použije násilie proti žene za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu ženy a dosiahnutia súložie proti jej vôli. Hrozba bezprostredného násilia je hrozba, z ktorej je zrejmé, že ak sa žena nepodrobí vôli páchatela, okamžite bude použité násilie. O zneužitie bezbrannosti ide vtedy ak sa žena, bez pričinenia páchatela nachádza v takom stave, v ktorom vzhľadom na okolnosti činu nie je schopná prejavíť svoju vôľu, prípadne klásť odpor voči konaniu páchatela, napríklad stav bezvedomia, hlboký spánok, stav vyvolaný nadmernou konzumáciou alkoholu alebo omamných látok. Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy. Subjekt, teda páchatel je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podstatou znásilnenia je, v jednoduchosti povedané, že žena je k súložiu donútená a to buď násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia alebo páchatel na taký čin zneužije jej bezbrannosť, t.j. napríklad stav bezvedomia, či stav vyvolaný pozitívnym nadmerným množstvom alkoholu alebo omamných látok. V tomto prípade podľa výpovede samotnej poškodenej, čiastkový útok č. 1 /na XXXXX v opustenej budove/ spočíval v násilí – škrtení a v hrozbe bezprostredného násilia – uškrtením a preto malo dôjsť k súložiu. Čiastkový útok č. 2 /v XXXXX podľa výpovede samotnej poškodenej spočíval v hrozbe bezprostredného násilia – utopením a preto malo dôjsť k súložiu. Poškodená nebola pod značným vplyvom alkoholu ani omamných látok ani v bezvedomí ani v inom stave bezbrannosti, teda tento modus spáchania činu je v tomto prípade vylúčený. Poškodená k požitiu alkoholu uviedla, že nepila, čo ale

nezodpovedá lekárskej správe, v ktorej bola uvedená intoxikácia alkoholom, pričom hodnoty alkoholu u poškodenej namerané neboli. Podľa svedkov poškodená nebola v stave opitosti, ale mierne ovplyvnená alkoholom, čo zodpovedá aj záznamu v lekárskej správe a záverom znalkyne, podľa ktorej poškodená mala maximálne mierny stupeň intoxikácie alkoholom bez zjavného vplyvu na jej správanie a stratu zábran. Toto tiež preukazuje, že nebola v stave bezbrannosti a jej správanie alkoholom ovplyvnené nebolo. Treba teda vyriešiť otázku, či poškodená bola donútená k súložiu násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia alebo nie. Iba tieto dve varianty donútenia poškodenej k súložiu proti jej vôli by mohli prichádzať do úvahy.

Je potrebné sa teda zamerať na otázku, či k súložiu v oboch prípadoch prišlo tak ako tvrdí poškodená a teda sa jednalo o znásillenie v zmysle § 199 Trestného zákona alebo k súložiu prišlo dobrovoľne, bez použitia násillia, či hrozby bezprostredného násillia, tak ako tvrdí obvinený a teda sa nejednalo o znásillenie v zmysle § 199 Trestného zákona.

K vykonanému dokazovaniu, hodnoteniu dokazovania, ustáleniu skutkového stavu a jeho právnomu posúdeniu uvádzam nasledovné:

Pri prvom čiastkovom útoku boli len obvinený a poškodená, pri druhom čiastkovom útoku mali byť síce aj iné osoby /jazero XXXXX/, čo vyplýva z výpovede obvineného aj poškodenej, tieto ale s veľkou pravdepodobnosťou skutok nevnímali /niekto nič nenahlásil/ a teda opäť je možné vychádzať len z výpovedí obvineného a poškodenej a podporne z ostatného vykonaného dokazovania. Obvinený a poškodená sú teda jediní priami "svedkovia" oboch čiastkových útokov, iba oni dvaja boli na skutku priamo zúčastnení a iba oni dvaja vedia popísať ako sa to stalo. Obaja ale skutok popisujú diametrálne odlišne, pričom najväčším rozdielom je dobrovoľnosť či donútenie k súložiu. Poškodená vypovedala, že bola dvakrát k súložiu donútená, násilím a hrozbou bezprostredného násillia. Obvinený vypovedal, že v oboch prípadoch bola súlož dobrovoľná.

Jediným dôkazom, o ktorý by sa dalo oprieť pri preukazovaní násillia, či jeho bezprostrednej hrozby je iba výpoveď poškodenej. Žiaden iný dôkaz /okrem výpovede svedkyne XXXXX a otca poškodenej/ nepreukazuje znásillenie, nepreukazuje, že k súložiu medzi obvineným a poškodenou došlo preto, že by obvinený voči poškodenej použil násillie alebo jeho bezprostrednú hrozbu ako prostriedok na dosiahnutie súložie s poškodenou proti jej vôli. Naopak, vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti výpovede obvineného a vyvracajú výpoveď poškodenej. K výpovedi svedkyne XXXXX a otca poškodenej je treba uviesť, že sa jednalo len o informácie, ktoré mali sprostredkované od poškodenej, vypovedali, len o tom, čo im povedala poškodená, samotný skutok nevideli, neboli pri ňom a teda sa jedná len o sprostredkované informácie a tak aj boli vyhodnotené, samozrejme v spojení s tým faktom, že výpoveď poškodenej nebola vykonaným dokazovaním potvrdená. Znalec v prípade poškodenej, o ktorej výpoveď je celý skutok tzv. „opretý“, skonštatoval, že jej všeobecná vierohodnosť je znížená s ohľadom na emočnú nestabilitu a špecifická vierohodnosť výpovede poškodenej u znalca, v súvislosti so skutkom, ktorý je vyšetrovaný je tiež znížená. Znalec taktiež nenašiel aktuálne znaky, ktoré by nasvedčovali pre traumatizáciu závažnejšieho charakteru spojenú so vznikom klinicky významných znakov z okruhu reakcie na stres. Aj

znížená všeobecná aj špecifická vierohodnosť poškodenej znižujú hodnovernosť jej výpovede.

Okrem dôkazov, ktoré boli vykonané, znásilnenie považujem, bez dôvodných a rozumných pochybností za vyvrátené aj s poukazom na samotné správanie poškodenej, ktoré rozoberiem nižšie.

Poškodená teda vypovedala, že pri prvom čiastkovom útoku ju obvinený škrtil a hrozil jej uškrténím a pri druhom čiastkovom útoku jej hrozil utopením. Nikoho nevolala na pomoc, nezakričala, čakala ho pred domom asi 20 minút, počas toho taktiež nikoho neoslovila, nikomu nevolala, neodišla, následne s ním dobrovoľne išla na XXXXX sa kúpať, nakupovať a naspäť stanovať a zase na zastávku, a to podľa jej výpovede z dôvodu, že mala z neho strach.

Podľa poškodenej, jej obvinený pri prvom čiastkovom útoku držal krk v takom tlaku, že nevedela dýchať, zatmelo sa jej pred očami. Podľa prehliadky tela poškodenej, poškodená na krku nemala žiadne podliatiny, hematómy ani žiadne iné známky škrtenia. Poškodená tiež uviedla, že sa po druhom čiastkovom útoku vrátila do lesa preto, lebo mala prísť XXXXX nevedela odíť odíť, lebo tam bola prvýkrát v živote. V prípade XXXXX ročného dievčaťa je pomerne malý predpoklad, že by nevedela odíť práve z tohto dôvodu. Poškodená taktiež uviedla, že ak by na XXXXX kričala, možno by ju počuli, nekričala, ani sa o to nepokúsila, veď kto by jej pomohol, starí ľudia alebo deti? Tento argument poškodenej nedáva žiadnu logiku a taktiež nezodpovedá jej vyzretosti.

K správaniu poškodenej treba uviesť, že je nezodpovedajúce obeti znásilnenia. Poškodená potom ako mala byť údajne znásilnená v opustenej budove na XXXXX ulici sama išla s obvineným k nemu pred dom, na obvineného sama čakala cca 20 minút, následne s ním išla na jazero XXXXX sa kúpať, tam mala byť údajne druhýkrát znásilnená, následne s obvineným išla za kamarátkou XXXXX a obvineného babkou, s babkou sa rozprávala /podľa jej výpovede bola v pohode, usmievala sa, nič na nej nebolo vidieť/, potom dobrovoľne s obvineným odišla do lesíka na XXXXX kvôli stanovačke, s obvineným stavala stan a keď sa obvinený zbalil, že ide domov, išla spolu s ním na zastávku a ešte si od obvineného aj požičala bundu na oblečenie. Po celý čas ani raz nezakričala, nevolala o pomoc, nikoho neoslovila, že potrebuje pomoc, neodišla, ale celý čas bola s obvineným a po údajnom prvom znásilnení sa s ním ešte išla kúpať na XXXXX. Poškodená tiež vypovedala, že keď to obvinený znovu v lesíku chcel, stačilo len povedať, že nie a už k ničomu nedošlo, pričom ako uviedla poškodená „volal ju do kríkov, ona povedala, že tam nejde, lebo je tam hmyz“. Tu treba poukázať na dve veci, prvá, že obvinenému, ktorý poškodenú dvakrát údajne v ten deň znásilnil, na tretí krát, stačilo povedať, že nie a nič sa nestalo a na druhú vec a to bol argument poškodenej, prečo tretíkrát v kríkoch nie, „lebo je tam hmyz“, dôvodom teda nebolo, že ju mal pred tým dvakrát znásilniť ale že je v kríkoch hmyz.

Podľa lekárskej správy poškodená nemala na vagíne žiadne známky násillia, taktiež podľa lekárskeých správ a prehliadky tela nemala nikde na tele žiadne známky násillia. Iba na pere bolo viditeľné kusnutie, ktoré ale nebolo násillím.

Podľa svedkyne XXXXX keď prišla za nimi na XXXXX bola v pohode, bola vysmiata, rozprávala jej, nebola zľaknutá, že by sa bála, alebo nejaká smutná, uplakaná, potom zavolať až večer, že ju niekto znásilnil, najprv nevedela povedať, že kto a keď jej volala druhýkrát, tak až potom jej povedala, že XXXXX Poškodená tvrdila, že ju mal znásilniť trikrát, na XXXXX a potom v stane. Poškodená sa lepila na XXXXX chcela ho, bola do neho zaľúbená, v škole sa s ním objímala, lozila za ním, najprv to vyzeralo, že sú len kamaráti. Keď sa s XXXXX vyspala, on jej povedal, že nechce vzťah a ak by išiel do vzťahu, tak so svedkyňou. Jej bratovi spravila to isté ako XXXXX, len to nedala na políciu. Ona si vymyslela aj na svojho otca, že je mafián, že predával drogy, oni zistili, že je taxikár, Ona klamala vždy. Z výpovede svedkyne vyplýva, že poškodená sa v ten deň na obvineného lepila, prejavovala mu náklonnosť, svedkyňa poškodenú videla aj po oboch čiastkových útokoch a poškodená bola vysmiata, nebála sa, pričom poškodená dokonca mala volať svedkyňu a najprv uviesť, že ju niekto znásilnil a nevedela povedať, že kto, potom to mal byť XXXXX a dokonca ju mal znásilniť trikrát, čo poškodená sama vo výpovedi ani neuviedla. Podľa svedkyne poškodená vždy klamala a aj jej bratovi mala urobiť obdobnú vec. Výpoveď tejto svedkyne potvrdzuje, že poškodená bola po oboch „znásilneniach“ vysmiata, nebála sa, nebola uplakaná, pričom popis, ktorý jej poškodená dala skôr pripomína ďalšiu verziu skutku.

Podľa svedkyne XXXXX druhé znásilnenie malo byť na XXXXX ako sú tie chatky a les čo tam je. Podľa obvineného k čiastkovému útoku č. 2 malo dôjsť na jazere XXXXX, pričom podľa výpovede obvineného aj poškodenej, tam malo v čase skutku byť veľa ľudí, pričom ľudia sa chodia kúpať na XXXXX, to je druhé jazero a nie sú pri ňom chatky. Z toho teda vyplýva, že poškodená svedkyňu udala ako miesto čiastkového útoku č. 2 iné miesto ako na ktorom sa skutok reálne stal.

Podľa svedkyne XXXXX poškodená má svoj svet, svoju fantáziu, zaskočila ju jej príhodami, pamätala si, že si v ten deň na obvineného sadla. Aj z výpovede tejto svedkyne vyplýva, že poškodená obvinenému prejavovala náklonnosť /čo uviedol aj obvinený/ a mala svoj svet a svoju fantáziu.

Podľa svedka XXXXX poškodená na druhý deň v škole hovorila iba ako bolo super včera, nič viac. Poškodená sa rada vešala na chlapcov, fyzicky chcela ich pozornosť, radšej sa rozprávala s chlapcami. Z jeho výpovede vyplýva, že poškodená mu na druhý deň po skutku ani nepovedala, že mala byť znásilnená a taktiež, že fyzicky chcela pozornosť chlapcov, čo tiež nasvedčuje tomu, čo vypovedali iní svedkovia a to, že poškodená v ten deň obvinenému prejavovala svoju náklonnosť.

XXXXX XXXXX, babka obvineného vypovedala, že vnuk na ňu čakal spolu s poškodenou, ktorá nevyzerala, že by bola znásilnená, usmievala sa, nepôsobila, že by bola smutná, vystrašená, to by si všimla, chcela s ním byť. Naspäť na XXXXX s ním išla dobrovoľne, ešte aj niesla nákup. Z výpovede babky obvineného vyplýva, že poškodená sa nesprávala spôsobom, ktorý by nasvedčoval tomu, že tesne pred tým dvakrát zažila traumy zo znásilnenia, usmievala sa a chcela byť s obvineným, dobrovoľne s ním odišla naspäť na XXXXX. Z tejto výpovede taktiež možno vyvodiť záver, že poškodená bola s obvineným dobrovoľne a nie preto, že by sa ho bála a jej správanie nenasvedčovalo tomu, že by bola znásilnená.

Podľa svedka XXXXX je poškodená notorická klamárka, keď nie je po nej, je až agresívna a hysterická, Ako sa dal s jednou kamarátkou do vzťahu, povedal to XXXXX, ona bola ako nepríčetná, začala po ňom kričať, že je kurevník, klamár, že ju len využil na jednu vec, robila z neho najhoršieho človeka na svete. Ona raz bola v pohode, niekedy jej preplo, bola arogantná, nepríjemná, ba priam až agresívna. Ona je človek, ktorý nevie riešiť situácie, keď je rozpor s jej názorom, alebo nie je podľa nej, nevie to riešiť kľudne, začne kričať a je ako keby nepríčetná. Keď s ňou mal pomer, porušila ich dohodu a on sa potom bál jej bývalého priateľa. Aj z výpovede tohto svedka vyplýva, že poškodená vie klamať, pričom nie je submisívna ale vie byť aj arogantná až agresívna. Z výpovedí viacerých svedkov tiež vyplýva, že poškodená chodila na box.

Svedkovia vypovedali po zákonom poučení, že majú vypovedať pravdu, nič nezamlčať o trestných následkoch krivej prísahy, krivého obvinenia a krivej výpovede, pričom nebol zistený žiaden relevantný dôvod, ktorý by spochybnil ich nezaujatosť a hodnovernosť.

Výpovede svedkov, okrem svedkyne XXXXX a otca poškodenej, nasvedčujú pravdivosti výpovede obvineného. Podľa svedkov poškodená obvinenému prejavovala náklonnosť, podľa svedkov poškodená klame, svedkovia, ktorý ju v ten deň videli po skutku popísali, že bola v pohode, usmievala sa, obvineného sa nebála.

K rekonštrukcii prvého čiastkového útoku, ktorý sa mal stať v opustenej budove na XXXXX ulici uvádzam, že z priebehu rekonštrukcie je nepravdepodobné aby ku skutku došlo tak ako to uviedla poškodená a priebeh rekonštrukcie nasvedčuje, že skutok sa stal tak ako ho opísal obvinený. Podľa poškodenej ju mal obvinený pravou rukou držať pod krkom, škrtiť tak, že sa nevedela nadýchnuť /tomu nezodpovedajú lekárske správy ani prehliadka tela poškodenej/, ľavou rukou ju mal držať za pás a súčasne mal vyzliecť ju, seba a mali byť v miernom predklone a takto ju mal donútiť k súložiu. Naproti tomu obvinený popísal, že poškodenú držal za ľavé rameno, druhou rukou za pás, poškodená sa mu predklonila skoro do pravého uhla, dal si dole nohavice a potom prišlo k dobrovoľnej súložiu, neškrtil ju /tomu, že poškodenú neškrtil zodpovedajú lekárske správy aj prehliadka tela poškodenej/. Je minimálne pravdepodobné aby obvinený pravou rukou poškodenú škrtil bez akýchkoľvek viditeľných známok škrtienia, súčasne by ju druhou ľavou rukou držal za pás, udržal v polohe vhodnej na vniknutie pohlavným údom, súčasne ju aj seba vyzliekol a takto ju donútil k súložiu.

Z rekonštrukcie druhého čiastkového útoku vyplýva, že podľa popisu poškodenej sa skutok nemohol stať, inak povedané, skutok je takým spôsobom nerealizovateľný. Skutok je realizovateľný tak ako ho opísal obvinený a to, že poškodená sa ho držala za krk, súčasne si nohy dala okolo jeho pásu a v tejto polohe, si on zosunul plavky, jej plavky dal nabok a potom do nej vnikol. Podľa poškodenej ju mal držať za krk, súčasne okolo pásu, nohy jej mal dať okolo svojho pásu, dal dole plavky sebe, jej ich dal nabok, hrozil jej, že ju utopí a tak sa to stalo, pričom ona nedočiahla a on jej, nepodarilo sa jej od neho odraziť, nešlo to, napriek tomu, že ako sama uviedla, je dobrá plavkyňa, bála sa, že ju utopí. Pri rekonštrukcii sa figurantovi bez aktívnej pomoci figurantky /poškodenej/ nedalo uskutočniť znásilnenie podľa opisu poškodenej. Figurant k prvej verzii /poškodenej/ uviedol, že pokiaľ by mu nepomáhala žena, tak by to nešlo. Ak iba trochu povolil úchop, tak

odplávala, išla hore alebo do boku, čiže už to bolo nereálne, nevie si predstaviť, že ešte má dávať dole plavky, jej plavky, ústa ešte držať, tak to bolo nereálne. Tá druhá verzia /obvineného/, to by šlo, nakoľko sa ho držala, mal voľné ruky, mohol manipulovať aj svoje plavky, jej, čiže už to išlo. Figurantka uviedla, že si myslí to isté, verzia čo bola poškodená, tak to je nereálne, aj tie plavky, keď by ich odhrnul, tak by nevníkol do nej, keby sa ho nedržala. Mala pocit, že keby len trochu niečo spravila, tak by mu odplávala. Mala pocit, že by sa z toho vedela ľahko dostať. On by ju musel držať, zozadu, za bok alebo za zadok aspoň. Rekonštrukciou bolo preukázané, že podľa popisu poškodenej sa skutok nemohol stať, nedal sa zrealizovať bez pomoci poškodenej. Je teda zjavné, že poškodená musela s obvineným kooperovať aby k vniknutiu vôbec došlo. Na to aby boli vyhrážky utopením uveriteľné, musel by byť uveriteľný aj opis skutku poškodenu, čo sa nestalo.

Z obhliadky miesta činu zo dňa 30.03.2023, ktorá bola vykonaná na jazere XXXXX, kde sa mal stať čiastkový útok č. 2, vyplynulo, že stupeň klesania je pozvoľný, približne 20 stupňov, asi 8 cm na meter, z čoho vyplýva, že poškodená keď mal obvinený vodu cca po prsia /vo výške 140 cm/ a ona bola vedľa neho smerom do jazera, mala možnosť sa postaviť, nikde na mieste, ktoré označil obvinený ako miesto skutku č. 2, nebol zráz, na ktorom by došlo k prudkému klesaniu. Zistená skutočnosť opäť vyvracia tvrdenia poškodenej a zodpovedá verzii obvineného.

Podľa znalkyne u poškodenej neboli explorované žiadne príznaky duševnej poruchy v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Znalec uviedol, že klinicky významný rozsah reakcie na stres, nebol zistený ani v čase bližšom skutku /predchádzajúce psychologické a psychiatrické posúdenie/, napriek zisteniu o nízkej kapacite pre zvládanie záťaže. Z toho vyplýva, že z konania obvineného poškodená nemala žiadnu traumy, podľa výpovedí viacerých svedkov sa nesprávala ako obeť znásilnenia, svedkovia, ktorí ju videli v deň skutku v podstate po skutku uviedli, že bola vysmiata, nebála sa, nič si na nej nevšimli.

Znásilneniu nenasvedčujú výpovede svedkov /okrem svedkyne XXXXX a otca poškodenej, ktorí len sprostredkovali informácie o skutku od poškodenej/, správanie poškodenej po prvom čiastkovom útoku ani medzi prvým a druhým čiastkovým útokom, ani po druhom čiastkovom útoku /až po moment ako išla na políciu/, ani lekárske správy, prehliadka tela poškodenej, rekonštrukcie skutku ani obhliadka miesta čiastkového útoku č. 2. Naopak, dobrovoľnosti súlože nasvedčujú výpovede svedkov /okrem svedkyne XXXXX a otca poškodenej, ktorí len sprostredkovali informácie o skutku od poškodenej/, správanie poškodenej po prvom čiastkovom útoku, medzi prvým a druhým čiastkovým útokom, po druhom čiastkovom útoku /až po moment ako išla na políciu/, lekárske správy, prehliadka tela poškodenej, rekonštrukcie skutku aj obhliadka miesta čiastkového útoku č. 2. Správanie poškodenej nezodpovedá tomu, že bola znásilnená, keď, ako už bolo uvedené vyššie, na obvineného po prvom čiastkovom útoku čakala pred jeho domom sama cca 20 minút, počas toho nikoho neoslovila so žiadosťou o pomoc, neodišla, nezavolala na políciu, nikomu neoznámila skutok, počkala na obvineného a s ním išla na XXXXX, kde sa s ním išla kúpať a počas čiastkového útoku č. 2 opäť ani nezakričala, ani nevolala o pomoc, skutok nikomu neohlásila, nepokúsila sa utiecť, ale práve naopak, s obvineným dobrovoľne išla za jeho babkou, nakúpiť a naspäť stanovať, následne na zastávku autobusu. Na poškodenej neboli nájdené žiadne známky násilia, na krku, kde mala byť silno škrtená, neboli žiadne známky škrtenia,

na vagíne neboli známky násilia. Podľa popisu poškodenej sa v podstate rekonštrukcie skutku nedali vykonať, naopak zodpovedali popisu obvineným. Na jazere XXXXX nebolo zistené prudké ale pozvoľné klesanie, z ktorého vyplýva, že poškodená sa pri svojej výške pri obvinenom v hĺbke cca 140 cm mohla postaviť. Taktiež bolo preukázané, že k súložiu vo vode nemohlo dôjsť bez súčinnosti poškodenej. Vykonané dokazovanie potvrdzuje výpoveď obvineného, že k súložiu v oboch prípadoch došlo dobrovoľne, bez použitia násilia a bez použitia hrozby bezprostredného násilia.

Taktiež treba uviesť, že podľa záverov znalca XXXXX, u obvineného neboli zistené žiadne znaky, ktoré by nasvedčovali pre prítomnosť agresivity, ako pevne zakotveného, zvýrazneného rysu proaktívneho charakteru, ktorá by sa uplatňovala vo väčšine situácií, v ktorých ide o prekonanie frustračných prekážok. U obvineného neboli zistené sklony k asociálnemu správaniu alebo k agresii ako správaniu, pričom sklonom rozumieme prevažný spôsob, akým sa presadzuje pri prekonávaní prekážok v sociálnych situáciách. Obvinený nevykazuje znaky, ktoré by nasvedčovali pre podozrenie na sexuálnu deviáciu v zmysle preferencie násilných foriem uspokojovania pohlavného pudu. Tieto závery, taktiež nasvedčujú dokazovaniu ako celku a bolo na ne prihliadnuté práve z dôvodu, že nie sú v rozpore s ostatným vykonaným dokazovaním.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti a vierohodnosti, v súlade so základnými zásadami trestného konania som toho názoru, že z vykonaného dokazovania bolo bez rozumných a dôvodných pochybností preukázané, že skutok /oba čiastkové útoky/ sa stal dobrovoľne, inak povedané k súložiu obvinený poškodenú nenútil ani násilím ani hrozbou bezprostredného násilia, taktiež nezneužil na tento čin jej bezbrannosť, z čoho vyplýva, že skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci na priestupok, iný správny delikt či na disciplinárne konanie. V prípade dobrovoľnosti súlože sa nemôže jednať o trestný čin, nakoľko absentuje donútenie k súložiu proti vôli poškodenej násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia. Neboli teda naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia podľa § 199 Trestného zákona a to ani po objektívnej ani subjektívnej stránke.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX za pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka